



**CENEPRED**

Centro Nacional de Estimación, Prevención y  
Reducción del Riesgo de Desastres



**INDECI**

INSTITUTO NACIONAL DE DEFENSA CIVIL

**DIMSE** | DIRECCIÓN DE MONITOREO,  
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN

# IMPLEMENTACIÓN DEL PLAN NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

RESULTADOS DE LA ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE  
DESASTRES – ENAGERD 2018





## Equipo Técnico Responsable:

**VALM. (r) Wladimiro Giovannini Y Freire**

Jefe del Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres - CENEPRED

**Sr. Raúl Luis Esteban Vásquez Alvarado**

Secretario General del CENEPRED

**Ing. José Antonio Zavala Aguirre**

Director de la Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación

**Especialistas de la Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación - DIMSE**

Econ. Elmer Yván Juárez Martínez

Ing. Vanessa Maritza Quina Aramayo

Ing. Kiko Henry Valero Lázaro

Ing. Mariella Vasquez Arrese

Bach. Marlene Yoani Martínez Lanazca

## Participación de INDECI

**Dr. Gino Martín Rolleri Alvarado**

Director (e) de la Dirección de Políticas, Planes y Evaluación

**Ing. Edna Palacios Ramos**

Sub Directora de la Sub Dirección de Seguimiento y Evaluación.

**Bach. C. Leda Sosa Gamarra**

Analista de Datos de la SD de Seguimiento y Evaluación.

# INDICE



ÍNDICE .....	2
RELACIÓN DE CUADROS Y GRÁFICOS .....	8
INTRODUCCIÓN.....	16
RESUMEN EJECUTIVO .....	18
<b>CAPÍTULO 1: CONTEXTO GENERAL.....</b>	<b>41</b>
1.1. Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – SINAGERD .....	42
1.2. Plan Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – PLANAGERD 2014 - 2021 .....	43
1.3. Avances en el Proceso de Implementación del PLANAGERD – caso CENEPRED .....	43
<b>CAPÍTULO 2: ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES - ENAGERD 2017 .....</b>	<b>48</b>
2.1. Sistema de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación – SIMSE.....	49
2.2. Directorio Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y Administrador SIMSE .....	50
2.3. Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018 .....	51
2.3.1 Estructura de la Encuesta .....	51
2.3.2 Aplicación de la Enagerd 2018 (% Respuesta).....	52
2.4 Talleres Difusión Enagerd 2018.....	56
2.5 Cierre de Brechas de aplicación de Encuestas (periodo 2015 – 2019).....	57
2.6 Resultados Comparados de la Enagerd 2017 vs Enagerd 2018.....	59
<b>CAPÍTULO III: RESULTADOS DE LA ENAGERD 2018 .....</b>	<b>60</b>
<b>3.1 Datos Generales .....</b>	<b>61</b>
A. Instancia a cargo de implementar la GRD.....	61
B. Grupo de trabajo en Gestión del Riesgo de Desastres – GTGRD .....	63
C. Plataforma de Defensa Civil .....	64
D. Programa Presupuestal 068 – Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres.....	65
<b>3.2 Objetivo Estratégico 01. Desarrollar el Conocimiento del Riesgo .....</b>	<b>66</b>
Objetivo específico 1.1 Desarrollar investigación científica y técnica en GRD .....	66
Acción 1.1.1. Elaborar instrumentos técnicos y normativos para fortalecer el desarrollo de las Investigaciones en la GRD .....	67
Acción 1.1.2. Desarrollar investigación científica o aplicada en GRD .....	67
Acción 1.1.3 Promover la difusión de las investigaciones y el intercambio de experiencias en GRD .....	68

<b>Objetivo específico 1.2 Fortalecer el análisis del riesgo de desastres</b> .....	<b>69</b>
Acción 1.2.1. Desarrollar el análisis y monitoreo de los peligros a nivel territorial .....	70
Acción 1.2.2. Realizar el Análisis del Riesgo a nivel territorial para la toma de decisiones en GRD, en el proceso de Planificación del Desarrollo .....	71
Acción 1.2.3. Elaborar procedimientos para el análisis de riesgos específicos en los servicios públicos básicos.....	73
<b>Objetivo específico 1.3 Desarrollar la gestión de la información estandarizada en GRD</b> .....	<b>74</b>
Acción 1.3.1 Desarrollar mecanismos para la difusión del conocimiento del riesgo .....	74
Acción 1.3.2 Desarrollar la gestión del sistema nacional de información para la gestión del riesgo de desastres .....	75
Acción 1.3.3 Articular los sistemas de información existentes con el SINAGERD a nivel territorial .....	76
<b>3.3 Objetivo Estratégico 02. Evitar y reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial</b> .....	<b>77</b>
<b>Objetivo específico 2.1 Fortalecer el proceso de planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de GRD</b> .....	<b>77</b>
Acción 2.1.1 Desarrollar y difundir los instrumentos técnicos metodológicos de planificación territorial sostenible que incorpore la GRD.....	77
Acción 2.1.2 Actualizar e implementar los planes relacionados al ordenamiento y gestión territorial y afines, considerando el manejo y la gestión sostenible de cuencas hidrográficas incorporando la GRD.....	79
Acción 2.1.3 Promover la incorporación de la GRD en el desarrollo de mancomunidades.....	80
<b>Objetivo específico 2.2 Desarrollar condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres</b> .....	<b>81</b>
Acción 2.2.1 Elaborar y difundir instrumentos técnicos normativos para el desarrollo de las condiciones de seguridad en los servicios básicos y medios de vida esenciales ante riesgo de desastres.....	81
Acción 2.2.2 Gestionar la instalación y acondicionamiento de instituciones educativas y establecimientos de salud seguros pregunta .....	82
Acción 2.2.3 Gestionar servicios seguros de abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y equipamientos públicos específicos .....	83
Acción 2.2.4 Desarrollar y proteger medios de vida esenciales de la población ante el riesgo de desastres.....	85

<b>Objetivo específico 2.3 Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD .....</b>	<b>86</b>
Acción 2.3.1 Desarrollar y sistematizar la información catastral prioritaria para la GRD .....	86
Acción 2.3.2 Fortalecer la aplicación del análisis de riesgo de desastres en proyectos de inversión pública .....	87
Acción 2.3.3 Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificación y habilitación urbana y rural con enfoque de GRD .....	88
Acción 2.3.4 Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de GRD .....	89
Acción 2.3.5 Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el control y fiscalización del uso adecuado del territorio.....	91
Acción 2.3.6 Promover el desarrollo de reasentamientos poblacionales en zonas de muy alto riesgo no mitigable .....	92
<b>3.4 Objetivos estratégicos 03. Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.....</b>	<b>96</b>
<b>Objetivo específico 3.1 Desarrollar capacidad de respuesta inmediata.....</b>	<b>96</b>
Acción 3.1.1 Desarrollar y difundir los instrumentos técnicos, para prepararse y actuar de manera efectiva en casos de emergencias y desastres.....	96
Acción 3.1.2 Fortalecer capacidades de la población para la respuesta inmediata .....	97
Acción 3.1.3 Fortalecer e Implementar sistemas de alerta temprana por tipo de peligro.....	99
<b>Objetivo específico 3.2 Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres .....</b>	<b>102</b>
Acción 3.2.1 Desarrollar planes de gestión reactiva de las entidades públicas y privadas en el marco del SINAGERD.....	102
Acción 3.2.2 Fortalecer capacidades para la primera respuesta y asistencia humanitaria, considerando el enfoque de género, grupos etarios y personas con discapacidad .....	103
Acción 3.2.3 Implementar y fortalecer los centros de operaciones de emergencia en los tres niveles de gobierno .....	108
Acción 3.2.4 Desarrollar estrategias de comunicación y difusión para que las autoridades y población implementen medidas adecuadas para una respuesta óptima .....	110
<b>3.5 Objetivos estratégicos 04 Fortalecer la capacidad para la recuperación física, económica y social</b>	<b>112</b>
<b>Objetivo específico 4.1 Desarrollar capacidades para la gestión de la rehabilitación y reconstrucción.....</b>	<b>112</b>
Acción 4.1.1 Desarrollar instrumentos técnicos normativos para la rehabilitación y reconstrucción... 112	
Acción 4.1.2 Desarrollar capacidades para el restablecimiento de los servicios públicos básicos e infraestructura .....	113

Acción 4.1.3: Desarrollar metodologías para evaluar el impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y desastres.....	115
Acción 4.1.4: Desarrollar mecanismos para la normalización progresiva de los medios de vida y recuperación social en las zonas afectadas .....	116
<b>Objetivo específico 4.2 Promover la transferencia del riesgo .....</b>	<b>116</b>
Acción 4.2.1 Implementar el acceso a seguros ante el riesgo de desastres por parte de las entidades públicas.....	116
Acción 4.2.2 Fomentar los mecanismos de acceso a los seguros de bienes y servicios privados ante riesgo de desastres .....	117
<b>3.6 Objetivos estratégicos 05. Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres .....</b>	<b>118</b>
<b>Objetivo específico 5.1 Institucionalizar la GRD en los tres niveles de gobierno .....</b>	<b>118</b>
Acción 5.1.1 Elaborar instrumentos y mecanismos técnico legales para el desarrollo de las competencias en las entidades del SINAGERD .....	119
Acción 5.1.2 Fortalecer la inclusión de la GRD en los instrumentos de gestión de las entidades públicas .....	119
Acción 5.1.3 Fortalecer capacidades en GRD a las autoridades, funcionarios y especialistas técnicos de los tres niveles de gobierno.....	121
Acción 5.1.4 Desarrollar mecanismos de monitoreo, seguimiento y evaluación de las acciones de GRD .....	122
<b>Objetivo específico 5.2 Desarrollar la gestión de continuidad operativa del Estado .....</b>	<b>124</b>
Acción 5.2.1 Desarrollar instrumentos técnicos normativos para la gestión de la continuidad operativa.....	124
Acción 5.2.2 Desarrollar planes de continuidad operativa en las entidades públicas .....	125
Acción 5.2.3 Promover la articulación los planes de continuidad operativa del Estado con el sector privado .....	126
<b>3.7 Objetivos estratégicos 06. Fortalecer la participación de la población y sociedad organizada para el desarrollo de una cultura de prevención .....</b>	<b>128</b>
<b>Objetivo específico 6.1 Desarrollar investigación científica y técnica en GRD .....</b>	<b>128</b>
Acción 6.1.1 Promover la incorporación de la GRD en la educación básica y superior .....	128
Acción 6.1.2 Desarrollar programas de educación comunitaria en GRD dirigida a la población urbana y rural incorporando el enfoque de derechos y la interculturalidad.....	129
Acción 6.1.3 Fomentar buenas prácticas en la GRD en la población urbana y rural, respetando la	



diversidad cultural e involucrando a los medios de comunicación.....	130
<b>Objetivo específico 6.2 Promover la participación de la sociedad organizada en GRD .....</b>	<b>130</b>
Acción 6.2.1 Promover alianzas estratégicas con organismos públicos y privados para fomentar la cultura de prevención .....	131
Acción 6.2.2 Promover el desarrollo y participación de organizaciones de la sociedad civil para la implementación de políticas en GRD .....	131
Conclusiones .....	133
Recomendaciones .....	141
<b>ANEXOS .....</b>	<b>148</b>
Anexo 1. Distribución de Preguntas en la Enagerd 2018 de acuerdo al Planagerd 2014 - 2021 .....	149
Anexo 2. Porcentaje de respuesta de las entidades por Grupo de Preguntas de la Enagerd 2018.....	152
Anexo 3: Cuadros resumen de respuestas Enagerd 2018 por preguntas .....	157
Anexo 4: Relación de entidades que No Participaron y No Respondieron la Encuesta.....	181

# RELACIÓN DE CUADROS Y GRÁFICOS



Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

**Relación de Cuadros:**

N° Cuadros	Descripción	Página
Cuadro N° 01	: Distribución de preguntas y entidades participantes en la Enagerd 2018 de acuerdo a los objetivos estratégicos y específicos del Planagerd	51
Cuadro N° 02	: Número de entidades participantes en la Enagerd 2018	52
Cuadro N° 03	: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2018 - (Porcentaje (%) de participación por Tipo de Entidades)	53
Cuadro N° 04	: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – (Porcentaje (%) de Entidades concluyeron encuesta)	54
Cuadro N° 05	: Número de Entidades que respondieron Enagerd 2018 por Objetivo Estratégico	54
Cuadro N° 06	: Encuesta Nacional De Gestión Del Riesgo De Desastres 2018 – (Porcentaje (%) de participación y culminación a nivel de Regiones y Entidades)	55
Cuadro N° 07	: Entidades participantes a los Talleres Descentralizados a nivel nacional	58
Cuadro N° 08	: Encuestas aplicadas periodo 2015 – 2019	59
Cuadro N° 09	: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2018 - Porcentaje de participación y culminación por Tipo de Entidad, periodo 2017 y 2018	60
Cuadro N° 10	: Instancia a cargo de Implementar la Gestión del Riesgo de Desastres	61
Cuadro N° 11	: Permanencia en el cargo del Responsable en Gestión del Riesgo de Desastres	62
Cuadro N° 12	: Grupo de Trabajo en Gestión del Riesgo de Trabajo – GTGRD	63
Cuadro N° 13	: Capacitación en procesos de la GRD por parte del STGRD	64
Cuadro N° 14	: Plataformas de Defensa Civil	65
Cuadro N° 15	: Productos programados por las entidades en el Programa Presupuestal 068	65
Cuadro N° 16	: Entidades con Instrumentos Técnicos Normativos para el Desarrollo investigaciones en GRD	67
Cuadro N° 17	: Entidades que han elaborado investigaciones en GRD	67
Cuadro N° 18	: Entidades que promueven la difusión de investigaciones en GRD	68
Cuadro N° 19	: Entidades que organizaron eventos e intercambios de experiencias periodo 2018	69
Cuadro N° 20	: Entidades con Informes y/o Estudios de Mapas de Peligros	70
Cuadro N° 21	: Entidades que elaboraron Estudios y/o Informes de Mapas de Peligros	71
Cuadro N° 22	: Entidades que han desarrollado instrumentos de estimación del riesgo	71
Cuadro N° 23	: Entidades con informes y/o estudios de análisis de la vulnerabilidad	71
Cuadro N° 24	: Entidades que elaboraron informes y/o estudios de análisis de vulnerabilidad	72
Cuadro N° 25	: Entidades con informes y/o estudios que determinan condiciones del riesgo	72
Cuadro N° 26	: Informes y/o estudios orientados a determinar las condiciones del riesgo por tipo de Entidad	73
Cuadro N° 27	: Entidades que comunican a la población los riesgos identificados	73
Cuadro N° 28	: Entidades con informes y/o estudios de mapas de peligros	74
Cuadro N° 29	: Entidades que elaboraron estrategias de comunicación incorporando el conocimiento de la GRD, periodo 2018	75
Cuadro N° 30	: Estrategias de comunicación elaboradas por las entidades	75
Cuadro N° 31	: Entidades que acceden al SIGRID	76
Cuadro N° 32	: Entidades que hacen uso del SIGRID	76
Cuadro N° 33	: Entidades que desarrollan sistemas y/o aplicativos de acceso a la GRD	76
Cuadro N° 34	: Entidades que conocen y aplican instrumentos técnicos normativos referidos a GRD	78
Cuadro N° 35	: Entidades que conocen y aplican los instrumentos técnicos Metodológicos para la planificación territorial con enfoque GRD	79
Cuadro N° 36	: Entidades que conocen e implementan Planes de Ordenamiento Territorial con enfoque GRD	80
Cuadro N° 37	: Entidades que forman parte de una Mancomunidad	80
Cuadro N° 38	: Entidades que aprueban documentos normativos para mejorar las condiciones de seguridad ante riesgos de desastres	81

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

N° Cuadros	Descripción	Página
Cuadro N° 39	: Entidades con normativas orientadas al desarrollo de condiciones de seguridad en servicios básicos y en medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres	82
Cuadro N° 40	: Entidades que gestionan implementación de condiciones de seguridad en instituciones educativas y establecimientos de salud	82
Cuadro N° 41	: Entidades que han gestionado la aplicación de medidas para garantizar las condiciones de seguridad en instituciones educativas y establecimientos de salud	83
Cuadro N° 42	: Número de entidades que han gestionado servicios de seguros	84
Cuadro N° 43	: Entidades que realizan acciones para reducir las condiciones de vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población	85
Cuadro N° 44	: Entidades con sistema o aplicativo informático para el levantamiento catastral	87
Cuadro N° 45	: Entidades que cuenta con Catastro Actualizado	87
Cuadro N° 46	: Entidades que incorporan el análisis de riesgo en los proyectos de inversión	87
Cuadro N° 47	: Entidades que ha recibido alguna Capacitación y/o Asistencia Técnica para la incorporación del Análisis de Riesgo de Desastres en los Proyectos de Inversión	88
Cuadro N° 48	: Entidades que han estandarizado procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificación con enfoque de GRD	88
Cuadro N° 49	: Entidades que adecuan normas y estandariza procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificación con enfoque de GRD	88
Cuadro N° 50	: Entidades que han modificado el TUPA para otorgamiento de Licencias de Edificaciones y habilitación urbana y rural con enfoque de GRD	89
Cuadro N° 51	: Entidades que aplicado alguna norma o algún procedimiento estándar para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de GRD	89
Cuadro N° 52	: Entidades que conocen y aplican nuevo reglamento ITSE	90
Cuadro N° 53	: Monitoreo y Seguimiento del procedimiento administrativo a la ejecuciones ITSE	91
Cuadro N° 54	: Entidades que han adecuado instrumentos normativos para el control y fiscalización del uso adecuado del territorio con enfoque de GRD	92
Cuadro N° 55	: Entidades que han brindado capacitación y asistencia técnica en la identificación de zonas de muy alto riesgo no mitigable	93
Cuadro N° 56	: Entidades que han identificado zonas de muy alto riesgo no mitigable	93
Cuadro N° 57	: Entidades que han recibido asistencia técnica y capacitación en la elaboración de PPRRD	94
Cuadro N° 58	: Entidades que cuentan con planes de reasentamiento poblacional en zonas de muy alto riesgo no mitigable	95
Cuadro N° 59	: Entidades que han conformado comité de reasentamiento poblacional	95
Cuadro N° 60	: Instrumentos técnicos normativos formulados por las entidades del SINAGERD para prepararse y actuar de manera efectiva en casos de emergencia y desastres.	97
Cuadro N° 61	: Entidades que han organizado a la población en zonas de muy alto riesgo para prepararse ante situaciones de emergencia	98
Cuadro N° 62	: Capacitaciones desarrolladas para respuesta inmediata ante emergencias y desastres	99
Cuadro N° 63	: Simulacros realizados por las entidades en zonas de alto riesgo y muy alto riesgo	99
Cuadro N° 64	: Entidades que implementaron sistemas de alerta temprana comunitaria para los diferentes tipos de peligro	100
Cuadro N° 65	: Principales Recursos para el Monitoreo del Peligro	101
Cuadro N° 66	: Entidades que cuentan con recursos para aplicar los procedimientos o protocolos para actuar ante un mensaje de alerta y/o alarma	102
Cuadro N° 67	: Entidades que han elaborado planes de la Gestión Reactiva	103
Cuadro N° 68	: Implementación de brigadas de primera respuesta y asistencia humanitaria	104

**Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres**  
**Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018**

N° Cuadros	Descripción	Página
Cuadro N° 69	: Protocolos o procedimientos de articulación y coordinación para primera respuesta y asistencia humanitaria	105
Cuadro N° 70	: Entidades que disponen de Bienes de Ayuda Humanitaria	106
Cuadro N° 71	: Entidades que gestionan los Bienes de Ayuda Humanitaria	107
Cuadro N° 72	: Entidades priorizan atención a grupos vulnerables en la asistencia alimentaria	107
Cuadro N° 73	: Entidades que cuentan con Centro de Operaciones de Emergencia – COE	108
Cuadro N° 74	: Horario de funcionamiento del centro de operaciones de emergencia	109
Cuadro N° 75	: Entidades que realizan monitoreo por tipo de peligro	110
Cuadro N° 76	: Planes y Estrategias de Comunicación para la implementación de medidas adecuadas de respuesta ante la ocurrencia de desastres	111
Cuadro N° 77	: Entidades con protocolos de coordinación para la rehabilitación	113
Cuadro N° 78	: Entidades que cuentan con Planes de Rehabilitación	113
Cuadro N° 79	: Entidades que cuentan con instrumentos normativos para la reconstrucción	113
Cuadro N° 80	: Entidades que recibieron capacitación para la rehabilitación	114
Cuadro N° 81	: Entidades que cuentan con personal especializado en rehabilitación y reconstrucción	114
Cuadro N° 82	: Entidades que aplican mecanismos financieros para el restablecimiento de los servicios básicos e infraestructura	115
Cuadro N° 83	: Entidad ha elaborado metodologías para la evaluación del impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y los desastres	115
Cuadro N° 84	: Entidades que aplican instrumentos normativos para orientar la normalización y recuperación de los medios de vida en las zonas afectadas por desastres	116
Cuadro N° 85	: Entidades que han desarrollado estrategias de aseguramiento por daños y pérdidas	117
Cuadro N° 86	: Entidades que han incorporado la GRD en los instrumentos de gestión institucional	119
Cuadro N° 87	: Entidades que han programado la ejecución de proyectos o actividades relacionadas a los componentes prospectivo y correctivo en el PEI o POI	119
Cuadro N° 88	: Entidades que han incluido en el POI alguna actividad, estudio o proyecto relacionado a la gestión prospectiva o correctiva del riesgo	120
Cuadro N° 89	: Entidades que han recibido capacitación o asistencia técnica en temas relacionados a los procesos de estimación, prevención y reducción del riesgo y la reconstrucción	120
Cuadro N° 90	: Temas de capacitación o asistencia técnica recibida por tipo de entidad	121
Cuadro N° 91	: Entidades que desarrollaron mecanismos o instrumentos para el monitoreo, seguimiento y evaluación de acciones de la GRD	121
Cuadro N° 92	: Entidades con plan de prevención y reducción del riesgo de desastres	122
Cuadro N° 93	: Entidades que han contado con asistencia técnica del CENEPRED para elaborar su PPRRD	122
Cuadro N° 94	: Entidades que han aplicado la gestión prospectiva / correctiva según mecanismo financiero	123
Cuadro N° 95	: Entidades ha desarrollado alguna normativa que promueva acciones para la continuidad operativa en el ámbito de su competencia	124
Cuadro N° 96	: Documentos elaborados para la implementación de la continuidad operativa	124
Cuadro N° 97	: Entidades con “plan de continuidad operativa” que garantice el cumplimiento de las actividades / funciones críticas identificadas	125
Cuadro N° 98	: Entidades que han conformado el Grupo de Comando encargado de operativizar el Plan De Continuidad Operativa	125
Cuadro N° 99	: Entidades que han desarrollado protocolos para promover acciones para la continuidad operativa, articulados con el sector privado	126
Cuadro N° 100	: MINEDU incorpora la gestión del riesgo de desastres, en el diseño curricular de educación básica y superior, durante el 2018	128
Cuadro N° 101	: Entidades desarrollado programas de educación comunitaria en GRD	128
Cuadro N° 102	: Entidades desarrollan actividades promueven las buenas prácticas en GRD	129

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

N° Cuadros	Descripción	
Cuadro N° 103	: Entidades que conformaron plataformas y/o mesas de trabajo para fomentar la cultura de prevención del riesgo de desastres	130
Cuadro N° 104	: Entidades que promueven el desarrollo y participación de organizaciones de la sociedad civil para el voluntariado	131
Cuadro N° 105	: Distribución de Preguntas en la ENAGERD 2018 de Acuerdo al PLANAGERD 2014 - 2021	149
Cuadro N° 106	: Porcentaje de Respuesta de las Entidades en las preguntas de Datos Generales – ENAGERD 2018	152
Cuadro N° 107	: Promedio de Participación de Entidades en el Objetivo Estratégico 1 – ENAGERD 2018	152
Cuadro N° 108	: Promedio de Participación de Entidades en el Objetivo Estratégico 2 - ENAGERD 2018	153
Cuadro N° 109	: Promedio de Participación de Entidades en el Objetivo Estratégico 3 - ENAGERD 2018	154
Cuadro N° 110	: Promedio de Participación de Entidades en el Objetivo Estratégico 4 - ENAGERD 2018	154
Cuadro N° 111	: Promedio de Participación de Entidades en el Objetivo Estratégico 5 - ENAGERD 2018	155
Cuadro N° 112	: Promedio de Participación de Entidades en el Objetivo Estratégico 6 - ENAGERD 2018	155
Cuadro N° 113	: Entidades que indican contar con una instancia responsable de Implementar la GRD	157
Cuadro N° 114	: Entidades que indican que la instancia responsable de Implementar la GRD se encuentra incluida en su Organigrama Institucional	157
Cuadro N° 115	: Entidades que han constituido la Plataforma de Defensa Civil	157
Cuadro N° 116	: Entidades que han asignado recursos en el PP 068	158
Cuadro N° 117	: Entidades que han elaborado Instrumentos Técnico Metodológicos para la Planificación Territorial con enfoque de GRD	158
Cuadro N° 118	: Entidades que han elaborado, actualizado y/o implementado Planes de Ordenamiento Territorial con enfoque de GRD	158
Cuadro N° 119	: Entidades que forman parte de una Mancomunidad	159
Cuadro N° 120	: Entidades que han aprobado documento normativo que contribuya a mejorar las condiciones de seguridad básicos ante el riesgo de desastres	159
Cuadro N° 121	: Entidades que han gestionado la implementación de condiciones de seguridad en instituciones educativas y de salud	159
Cuadro N° 122	: Entidades que han gestionado servicios seguros para el abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y/o equipos públicos específicos.	160
Cuadro N° 123	: Entidades que realizaron intervenciones para reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población	161
Cuadro N° 124	: Intervenciones realizadas por las entidades para reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población	161
Cuadro N° 125	: Entidades que cuentan con sistema o aplicativo informático propio para el levantamiento catastral	161
Cuadro N° 126	: Entidades que cuentan con catastro actualizado	162
Cuadro N° 127	: Entidades que han incorporado el análisis de riesgo en los proyectos de inversión	162
Cuadro N° 128	: Procedimiento estandarizado para el otorgamiento de licencias de edificación, cuenta con documento de aprobación	162
Cuadro N° 129	: Entidades que han estandarizado procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificación con enfoque GRD	162
Cuadro N° 130	: Entidades que han adecuado norma y estandariza procedimientos para el otorgamiento de licencias de habilitación urbana y rural con enfoque de GRD	163
Cuadro N° 131	: Norma o procedimiento estandarizado para el otorgamiento de habilitación urbana y rural que cuentan con documento de aprobación	163

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

N° Cuadros	Descripción	Página
Cuadro N° 132	: Entidades que han realizado modificaciones al tupa para otorgar licencias de edificación y habilitación urbana / rural con enfoque de GRD	163
Cuadro N° 133	: Modificación del TUPA se realizó para otorgar licencias de edificación y habilitación urbana y habilitación rural	164
Cuadro N° 134	: Entidades que han aplicado norma o procedimiento para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de GRD	164
Cuadro N° 135	: Entidades que conoce y/o aplican nuevo Reglamento ITSE	164
Cuadro N° 136	: Entidades que tienen publicado los formatos de informes y requisitos de los procedimientos de ITSE a su cargo, en su página web institucional o en las instalaciones de la Municipalidad	165
Cuadro N° 137	: Entidades que en el periodo 2018 ha recibido capacitación del CENEPRED en el uso de los formatos y el reglamento ITSE	165
Cuadro N° 138	: Entidades que han realizado monitoreo y seguimiento del procedimiento administrativo referido a la inspección técnica de seguridad en edificaciones - ITSE	166
Cuadro N° 139	: Entidades que han adecuado instrumentos normativas para el control de fiscalización del uso adecuado del territorio con enfoque de GRD	167
Cuadro N° 140	: Entidades que han recibido asistencia técnica y/o capacitación para la identificación de zonas muy alto riesgo no mitigable	167
Cuadro N° 141	: Entidades que han identificado las zonas de muy alto riesgo no mitigable	167
Cuadro N° 142	: Entidades que han brindado asistencia técnica y/o capacitación	168
Cuadro N° 143	: Entidades que cuentan con plan de reasentamiento poblacional de zona de muy alto riesgo no mitigable	168
Cuadro N° 144	: Entidades que cuentan con Comité Conformado de Reasentamiento Poblacional	168
Cuadro N° 145	: Entidades que han sido elaborados, aprobados y difundidos instrumentos como respuesta frente a emergencias y desastres	169
Cuadro N° 146	: Entidades que cuentan con Sistemas de Alerta Temprana para los diferentes peligros	170
Cuadro N° 147	: Sistemas de Alerta Temprana Comunitario implementados por las Entidades de acuerdo al Tipo de Peligro	170
Cuadro N° 148	: Entidades que cuentan con procedimientos o protocolos para actuar ante un mensaje de alerta y/o alarma	170
Cuadro N° 149	: Entidades que cuentan con brigadas para el apoyo de la primera respuesta y asistencia humanitaria	171
Cuadro N° 150	: Entidades que cuentan con Bienes de Ayuda Humanitaria - BAH	171
Cuadro N° 151	: Entidades que cuentan con Centros de Operaciones de Emergencia conformados	171
Cuadro N° 152	: Entidades que han establecido procedimientos de comunicación y/o difusión para implementar medidas adecuadas de respuesta ante la ocurrencia de desastres	171
Cuadro N° 153	: Entidades que cuentan con protocolos de coordinación y articulación para la rehabilitación oportuna y eficaz	172
Cuadro N° 154	: Entidades que cuentan con Planes de Rehabilitación	172
Cuadro N° 155	: Entidades que cuentan con instrumentos técnicos normativos para la Reconstrucción ante el riesgo de desastres	172
Cuadro N° 156	: Entidades que han recibido capacitación para el restablecimiento de los servicios básicos e infraestructura para la Rehabilitación	172
Cuadro N° 157	: Entidades que cuentan con personal especializado para el desarrollo de acciones de Rehabilitación y Reconstrucción en los servicios básicos e infraestructura	173
Cuadro N° 158	: Entidades que cuentan con personal especializado en mecanismos financieros en el restablecimiento de los servicios básicos e infraestructura ante riesgo de desastres	173

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

---

N° Cuadros	Descripción	Página
Cuadro N° 159	: Entidades que han desarrollado estrategias para asegurar los bienes de la institución por daños y pérdidas	173
Cuadro N° 160	: Entidades con Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres	174
Cuadro N° 161	: Entidades con Plan de Continuidad Operativa	177
Cuadro N° 162	: Entidades que han incorporado la GRD en el diseño curricular de educación básica y superior	178
Cuadro N° 163	: Entidades que durante el 2018 ha desarrollado programas de Educación Comunitaria en Gestión del Riesgo de Desastres	178
Cuadro N° 164	: Entidades que durante el 2018 ha desarrollado actividades que promueven las buenas prácticas en GRD dirigido a la población urbana y rural	178
Cuadro N° 165	: Entidades que durante el 2018 ha conformado plataformas y/o mesas de trabajo con organizaciones públicas y privadas para fomentar la cultura de Prevención del riesgo de desastres	179
Cuadro N° 166	: Entidades que durante el 2018 ha promovido el desarrollo y la participación de la sociedad civil para el voluntariado en emergencias y rehabilitación	179



**Relación de Gráficos**

N° Gráficos	Descripción	Página
Gráfico N° 01	: Estructura del SINAGERD	42
Gráfico N° 02	: Estructura del PLANAGERD 2014 – 2021	43
Gráfico N° 03	: Promedio de Entidades que dieron Respuesta a la Enagerd 2018 por Tipo de Entidad y Objetivo Estratégico del Planagerd	54
Gráfico N° 04	: Mapa de Talleres Descentralizados de la ENAGERD 2018 por Región	56
Gráfico N° 05	: Cierre de Brechas Encuestas periodo 2015 - 2019	58
Gráfico N° 06	: Instancia a cargo de implementar la GRD	62
Gráfico N° 07	: Responsables de Implementar la GRD con permanencia menor de 12 meses en su cargo	62
Gráfico N° 08	: Entidades que han implementado Grupo de Trabajo en Gestión del Riesgo de Desastres	63
Gráfico N° 09	: Entidades que organizaron eventos en GRD, 2018	68
Gráfico N° 10	: Entidades con informes y/o estudios de mapas de peligros	69
Gráfico N° 11	: Entidades con informes y/o estudios que determinan condiciones del riesgo	70
Gráfico N° 12	: Entidades que han elaborado, actualizado y/o implementado Planes de Ordenamiento Territorial con enfoque de GRD	72
Gráfico N° 13	: Entidades que han gestionado servicios seguros	79
Gráfico N° 14	: Entidades que realizaron intervenciones para reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población	84
Gráfico N° 15	: Entidades que han recibido asistencia técnica y/o capacitación para la identificación de zonas muy alto riesgo no mitigable	85
Gráfico N° 16	: Entidades que han recibido asistencia técnica y/o capacitación para la elaboración del Plan de Reasentamiento Poblacional	92
Gráfico N° 17	: Entidades que cuentan con Sistemas de Alerta Temprana para los diferentes peligros	94
Gráfico N° 18	: Entidades que cuentan con brigadas para el apoyo de la primera respuesta y asistencia alimentaria	100
Gráfico N° 19	: Entidades que cuentan con Bienes de Ayuda Humanitaria – BAH	104
Gráfico N° 20	: Entidades que cuentan con Centros de Operaciones de Emergencia conformados	106
Gráfico N° 21	: Entidades que realizan monitoreo de los peligros de su territorio	108
Gráfico N° 22	: Entidades que han establecido procedimientos de comunicación y/o difusión para implementar medidas adecuadas de respuesta ante la ocurrencia de desastres	109
Gráfico N° 23	: Entidades que cuentan con personal especializado en mecanismos financieros para el restablecimiento de los servicios básicos e infraestructura ante riesgo de desastres	110
Gráfico N° 24	: Entidades que cuentan con personal especializado en mecanismos financieros para el restablecimiento de los servicios básicos e infraestructura ante riesgo de desastres	115
Gráfico N° 25	: Entidades con plan de prevención y reducción del riesgo de desastres	115
Gráfico N° 26	: Entidades con plan de prevención y reducción del riesgo de desastres	115

# INTRODUCCIÓN



## INTRODUCCIÓN

El presente Informe de Avance de la implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, Periodo 2018, se elabora en el marco de la Ley N° 29664, que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), con la finalidad de identificar y reducir los riesgos asociados a peligros o minimizar sus efectos, así como evitar la generación de nuevos riesgos y preparación y atención ante situaciones de desastres, mediante el establecimiento de principios, lineamientos de política, componentes, procesos e instrumentos de la Gestión del Riesgo de Desastres.

Así como, en concordancia con la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, la cual establece que las entidades públicas en todos los niveles del gobierno, son responsables de implementar los lineamientos de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres dentro de sus procesos de planeamiento.

Es de resaltar que, entre las diversas funciones asignadas al CENEPRED mediante Ley N° 29664, Capítulo III, Art. 12 y numeral i), se establece “Supervisar la implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres en lo referido a los procesos de estimación, prevención y reducción del riesgo de desastres”.

Asimismo, el Reglamento de Organización y Funciones del CENEPRED (DS 104-2012-PCM), señala en su artículo N° 35 “d) *Realizar el monitoreo, seguimiento y evaluación de la implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, en lo que corresponde a los procesos de estimación, prevención y reducción del riesgo de desastres y reconstrucción*”.

Por lo expuesto, la Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación a través del Sistema de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación – DIMSE implementó la Encuesta Nacional de Gestión de Riesgo de Desastres – ENAGERD correspondiente al año 2018, con la finalidad de recopilar información relacionada al avance de la implementación de la GRD en las entidades del estado, en sus tres niveles de gobierno. La ENAGERD 2018 fue elaborada de manera conjunta con INDECI y cuenta con los aportes de la Direcciones de Fortalecimiento y Asistencia Técnica y la Dirección de Gestión de Procesos del CENEPRED, convirtiéndose así en la única herramienta de recopilación de información a nivel nacional, basado en registro de evidencias del avance que logrado por las entidades del estado en los siete procesos y tres componentes de la Gestión del Riesgo de Desastres.

El presente informe preliminar presenta un Resumen Ejecutivo, la primera parte hace referencia a la ENAGERD 2018, la segunda parte analiza los resultados de la aplicación de la Encuesta aplicada a 2009 entidades y compuesta de 74 preguntas principales agrupadas en Datos Generales y por Objetivos Estratégicos del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres.

# RESUMEN EJECUTIVO



## RESUMEN EJECUTIVO

La Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2018, tiene como finalidad recopilar información relacionada al avance que las entidades del estado, en sus tres niveles de gobierno, han logrado en la implementación de la GRD; la encuesta ha sido elaborada tomando en cuenta la estructura del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - PLANAGERD a partir del cual se ha logrado plantear un total de 74 preguntas principales agrupadas por objetivos estratégicos. La aplicación de la encuesta, se realizó mediante la modalidad virtual a través del aplicativo informático SIMSE.

La encuesta fue aplicada a todas las entidades del estado de los tres niveles de gobierno, siendo un total de 2009 las que dieron respuesta, de las cuales tenemos: 18 Ministerios, 43 Organismos Públicos Desconcentrados (OPDs), 68 universidades, 25 Gobiernos Regionales, 196 Municipalidades Provinciales y 1659 Municipalidades Distritales, logrando una cobertura del **93.97%** a nivel nacional, destacando la respuesta del 100% de los Ministerios, 96% de los Gobiernos Regionales, 97.45% de las Municipalidades Provinciales y 87.45% de Municipalidades Distritales.

El presente informe preliminar, contiene los resultados de mayor relevancia que se logró recopilar mediante la encuesta aplicada a 2009 entidades. La información cuantitativa se presenta en cuadros consolidados presentados por número de Entidades y Tipo de Entidad, obteniendo los siguientes resultados:

**RESUMEN EJECUTIVO RESULTADOS ENCUESTA NACIONAL DE GESTION DEL RIESGO DE DESASTRES - ENAGERD 2018**

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERON PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<b>Objetivo Estratégico 1:</b> Desarrollar el Conocimiento del Riesgo	<b>Objetivo Especifico 1.1:</b> Desarrollar investigación científica y técnica en gestión del riesgo de desastres	<b>Acción 1.1.1:</b> Elaborar instrumentos técnicos y normativos para fortalecer el desarrollo de las Investigaciones en la GRD	Ministerios	En el año 2018, 04 Ministerios (Ministerio de Agricultura y Riego, Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, Ministerio de Educación y Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento) contar con instrumentos técnicos y normativos para fortalecer el desarrollo de las investigaciones de la GRD  Siendo el 38.9% del total de Ministerios que cuentan con instrumentos técnicos normativos para formular investigaciones en GRD, se observa que, el avance en el presente indicador es limitado.
		<b>Acción 1.1.2:</b> Desarrolla Investigación Científica o Técnica (aplicada) en GRD	Ministerios, Organismos Públicos y Universidades	Las entidades de los tres niveles de gobierno, vienen elaborando Estudios de Investigación Científica o Técnica Orientada a la GRD de acuerdo al marco de sus competencias y ámbito de jurisdicción. De 239 entidades, 10 de ellas han desarrollado estudios de investigación. Asimismo, de los estudios elaborados, 09 entidades han proporcionado los correspondientes estudios de investigación a través del SIMSE. El 46.4% de las entidades de los tres niveles de gobierno, no desarrollaron Estudios de Investigación Científica o Técnica Orientada a la GRD, estos resultados muestran un limitado avance en la generación de información científica y técnica.
		<b>Acción 1.1.3:</b> Promover la difusión de las investigaciones y el intercambio de experiencias en GRD.	Ministerios, Organismos Públicos y Universidades	Para la presente acción, se registra que, 505 (24.5%) entidades vienen promoviendo la difusión de las investigaciones orientadas a la GRD, entre ellos, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 10 Gobiernos Regionales, 73 Municipalidades Provinciales y 418 Municipalidades Distritales. El 64.3% de las entidades de los tres niveles de gobierno no promueven la difusión de investigaciones orientadas a la GRD, traduciéndose en una limitada divulgación de información hacia las autoridades, tomadores de decisiones y población en general, la misma que permitirá orientar y fortalecer el conocimiento del riesgo indican no promover la difusión de investigaciones orientadas a la GRD.  En relación, a los eventos e intercambio de experiencias en GRD para el año 2018 se han organizado en 39.05%, en mayor proporción respecto a los organizados durante el año 2018. En el año 2018, se organizaron 835 eventos y 1370 durante el año 2018, entre ellos seminarios, seguido de simposios, mesas de trabajo y congresos.

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERON PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<b>Objetivo Estratégico 1:</b> Desarrollar el Conocimiento del Riesgo	<b>Objetivo Especifico 1.2:</b> Fortalecer el análisis del riesgo de desastres	<b>Acción 1.2.1:</b> Desarrollar el análisis y monitoreo de los peligros a nivel territorial.	Organismos Públicos y Universidades	<p>En el año 2018, se tiene que 07 Organismos Públicos y Universidades cuentan con informes y/o estudios de mapas de peligros, representando el 3.2% para estos niveles de gobierno. El 96.8% de entidades, precisó no contar con informes y/o estudios, esta situación indica el limitado desarrollo del análisis de los peligros.</p> <p>Es de indicar que, 02 Organismos Públicos y 05 Universidades, son las entidades que en mayor proporción han elaborado <i>Estudios y/o Informes de Mapas de Peligro Originados por Fenómenos Naturales</i>, priorizaron elaborar informes y/o estudios de inundaciones, lluvias intensas, inundaciones, sismos, movimientos de masas y baja temperatura; lo que indica que cada entidad ha elaborado en promedio uno o más estudios respectivamente.</p> <p>Referente, a los instrumentos orientados al proceso de estimación del riesgo de desastres, se tiene que 10 (4.2%) entidades realizan esta actividad, de los cuales 02 corresponden a Organismos Públicos y 08 Universidades. El 95.5% de las entidades, precisaron no realizar esta actividad, lo que indica una limitada cantidad de entidades que vienen incumpliendo con monitorear los peligros en sus respectivas jurisdicciones.</p> <p>Asimismo, se obtiene que 25 Universidades han elaborado Informes de Evaluación del Riesgo por fenómenos de origen natural y 17 de Informes por peligro inducidos por acción humana.</p>
		<b>Acción 1.2.2:</b> Realizar el Análisis del Riesgo a nivel territorial para la toma de decisiones en GRD, en el proceso de Planificación del Desarrollo.	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades	<p>Para la presente, indicaron en la ENAGERD que, 03 Ministerios, 07 Gobiernos regionales, 31 Municipalidades Provinciales, 126 Municipalidades Distritales y 02 Universidades cuentan con informes y/o estudios de vulnerabilidad, lo cual llega a representar el 8.2% del total de entidades. El 80.4% de las entidades de los tres niveles de gobierno, no desarrollaron informes y/o estudios de análisis de la vulnerabilidad, estos resultados muestran un limitado avance en la generación de información de zonas vulnerables, y que permitan evitar la generación de nuevos riesgos, el 6.8% de entidades no proporcionó información al respecto.</p> <p>Con respecto al desarrollo de informes técnicos y/o estudios orientados a la determinación de las condiciones del riesgo en el ámbito de su competencia, se obtiene que 04 Ministerios, 15 Gobiernos regionales, 23 Municipalidades Provinciales, 99 Municipalidades distritales y 06 Universidades cuentan con informes y/o estudios elaborados orientados a determinar las condiciones del riesgo en el ámbito de su competencia, lo cual representa el 7.1% del total de las entidades.</p> <p>Respecto, a los riesgos identificados por las entidades en sus respectivos ámbitos jurisdiccionales, se tiene que solo el 5.7% informaron a la población, de los cuales corresponden a 02 Ministerios, 11 Gobiernos Regionales, 17 Municipalidades Provinciales y 85 Municipalidades Distritales.</p>

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERON PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<b>Objetivo Estratégico 1:</b> Desarrollar el Conocimiento del Riesgo	<b>Objetivo Especifico 1.2:</b> Fortalecer el análisis del riesgo de desastres	<b>Acción 1.2.3:</b> Elaborar procedimientos para el análisis de riesgos específicos en los servicios públicos básicos.	Ministerios	En el año 2018, solo 1 Ministerio (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento) elaboró normativas y metodologías orientadas al análisis de riesgos en servicios públicos, relacionado al servicio de abastecimiento de agua potable y saneamiento.
	<b>Objetivo Especifico 1.3:</b> Desarrollar la gestión de la información estandarizada en GRD.	<b>Acción 1.3.1:</b> Desarrollar mecanismos para la difusión del conocimiento del riesgo.	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades	En el periodo 2018, se tiene que 449 entidades elaboraron estrategias de comunicación incorporando el conocimiento de la GRD, de los cuales corresponden a 7 Ministerios, 16 Gobiernos Regionales, 77 Municipalidades Provinciales, 330 Municipalidades Distritales y 19 Universidades, y por otro lado 1371 entidades no cumplieron con el desarrollo de esta acción; en conclusión estos resultados se traducen en un limitado avance del tema en todos los niveles de gobierno, siendo esta limitación más notoria para el caso de los Gobiernos Locales, seguido de los Gobiernos Regionales y Ministerios. Las estrategias de comunicación, más elaborados por los ministerios son los reportes de acciones en GRD, los Gobiernos Regionales elaboraron en mayor proporción planes de comunicación/difusión seguido de las prácticas de campo; las Municipalidades Provinciales y Distritales elaboraron en mayor proporción planes de comunicación/difusión
		<b>Acción 1.3.2:</b> Desarrollar la gestión del sistema nacional de información para la gestión del riesgo de desastres.	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades	En esta acción, se señala que, el 34.8% de las entidades confortantes del SINAGERD acceden al Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres – SIGRID, siendo los Gobiernos Regionales (96.0%) los que indican acceder en mayor proporción a dicho sistema, seguido de los Ministerios (72%), Municipalidades Provinciales (49%), Municipalidades Distritales (34%) y Universidades (8%). Asimismo, el 53.5% de las entidades indicaron no contar con acceso al SIGRID, de los cuales se tiene en orden de prelación a las municipalidades distritales y provinciales, ministerios, municipalidades distritales y gobiernos regionales.  De igual modo, se obtiene que, 390 entidades cuentan con el Administrador activo en el SIGRID, de los cuales 298 entidades son municipalidades distritales, 55 municipalidades provinciales, y 23 gobiernos regionales, 08 ministerios y 06 Universidades. Con relación a la actualización y registro de la información en el SIGRID, de los cuales, el 72.1% tiene conocimiento de navegadores web o internet y 62.1 % en ofimática, así como en conocimientos especializados, se observa que el 52.1% tiene capacidades en Sistema de Información Geográfica – SIG y el 48.5% en Imágenes satelitales.
		<b>Acción 1.3.3:</b> Articular los sistemas de información existentes con el SINAGERD a nivel territorial	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades	En el marco de la presente, se aprecia que, 202 (9.8%) de las entidades conformantes del SINAGERD han desarrollado un sistema y/o aplicativo informático que le facilite acceder a información relacionada a GRD, de las cuales, 134 (66.3%) entidades han precisado que el aplicativo es interoperable con otros sistemas, estos resultados se traducen en un limitado desarrollo de sistemas y/o aplicativos por parte de las entidades que les facilite acceder a información relacionada a GRD.



Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERON PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<p><b>Objetivo Estratégico 2:</b> Evitar y Reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial</p>	<p><b>Objetivo Especifico 2.1:</b> Fortalecer el proceso de planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de GRD</p>	<p><b>Acción 2.1.1:</b> Desarrollar y difundir los instrumentos técnicos metodológicos de planificación territorial sostenible que incorpore la GRD</p>	<p>Ministerios</p>	<p>Respecto al conocimiento, comprensión y aplicabilidad de los Instrumentos Técnico normativos de la GRD, se tiene que:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 18 Ministerios indican <b>conocer</b> La Ley del SINAGERD, el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – PLANAGERD 2014 – 20121 y los L.T. de Formación de Grupos de Trabajo; en una menor proporción 5 Ministerios indican conocer la Guía metodológica para la formulación de Planes de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres en los tres niveles de gobierno y la Guía metodológica para la elaboración del Plan de reasentamiento poblacional de zonas de muy alto riesgo no mitigable.</li> <li>- 17 Ministerios indican haber <b>comprendido fácilmente</b> la Ley 29664 y su Reglamento (Ley del SINAGERD) y los L.T. de Formación de Grupos de Trabajo; en una menor proporción 3 Ministerios indicaron haber comprendido fácilmente los 21. Guía metodológica para la formulación de Planes de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres en los tres niveles de gobierno y la Guía metodológica para la elaboración del Plan de reasentamiento poblacional de zonas de muy alto riesgo no mitigable.</li> <li>- De igual manera se tiene que 18 Ministerios indican que La Ley del SINAGERD, el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – PLANAGERD 2014 – 20121 y los L.T. de Formación de Grupos de Trabajo resultan ser <b>aplicables</b>; en una menor proporción 2 Ministerios indican aplicar la Guía metodológica para la formulación de Planes de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres en los tres niveles de gobierno y la Guía metodológica para la elaboración del Plan de reasentamiento poblacional de zonas de muy alto riesgo no mitigable.</li> </ul> <p>Respecto a la elaboración de Instrumentos Técnicos Metodológicos para la Planificación Territorial con enfoque de GRD, los Ministerios del Ambiente y Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento indican haberlos elaborado y aprobado.</p>
		<p><b>Acción 2.1.2:</b> Actualizar e implementar los planes relacionados al ordenamiento y gestión territorial y afines, considerando el manejo y la gestión sostenible de cuencas hidrográficas incorporando la GRD</p>	<p>Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades</p>	<p>Un total de 89 (4.17%) entidades indican haber elaborado, actualizado e implementado Planes de Ordenamiento Territorial con Enfoque de GRD, de los cuales 1 corresponde a Ministerios, 7 Gobiernos Regionales, 21 Municipalidades Provinciales y 57 Municipalidades Distritales, cabe resaltar que ninguna Universidad ha proporcionado información al respecto.</p> <p>Las entidades han elaborado 159 Planes de Ordenamiento Territorial con Enfoque de GRD, de los cuales 2 corresponden a Ministerios, 12 a Gobiernos Regionales, 56 a Municipalidades Provinciales y 89 a Municipalidades Distritales. Entre los Planes que en mayor proporción se han elaborado se encuentran los Planes de Desarrollo Concertado – PDC; Plan de Desarrollo Urbano – PDU; en menor proporción se encuentran el Diagnostico Integrado del Territorio – DIT; Estudios Especializados – EE; y, Plan de Desarrollo Metropolitano – PDM.</p>

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERO N PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<b>Objetivo Estratégico 2:</b> Evitar y Reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial.	<b>OBJETIVO ESPECÍFICO 2.1:</b> Fortalecer el proceso de planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de GRD	<b>Acción 2.1.3:</b> Promover la incorporación de la GRD en el desarrollo de mancomunidades	Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades	<p>Respecto a la conformación de <b>Mancomunidades</b> se tiene que 10 (40.0%) Gobiernos Regionales indican formar parte de una. Entre las Mancomunidades conformadas se tiene: Mancomunidad Regional Macro Región Sur, la Mancomunidad Macro Región Nor Oriente del Perú, Mancomunidad Regional de los Andes (MRDLA), Mancomunidad Regional de Huancavelica – Ica, Mancomunidad Regional “Pacífico-Centro-Amazónica”.</p> <p>Se ha requerido a las entidades registren en el aplicativo, las actividades desarrolladas para fortalecer la GRD en la Mancomunidad, solo se tiene el informe Avances de la Gestión de Riesgo de desastres en la Mancomunidad Regional Macro Región Nor Oriental del Perú, este registro ha sido realizado por el Gobierno Regional de Piura.</p>
	<b>Objetivo Especifico 2.2:</b> Desarrollar condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres	<b>Acción 2.2.1:</b> Elaborar y difundir instrumentos técnicos normativos para el desarrollo de las condiciones de seguridad en los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres	Ministerios y Gobiernos Regionales	<p>Solo 5 (11.63%) entidades aprobaron normas que contribuyen a mejorar las condiciones de seguridad ante el riesgo de desastres, de los cuales 3 corresponden a Ministerios y 2 Gobiernos Regionales. Las referidas entidades, han mejorado las condiciones de seguridad en 12 servicios de los cuales 5 corresponden a Ministerios y 7 a Gobiernos Regionales.</p> <p>De los servicios a los que se ha mejorado las condiciones de seguridad tenemos: 3 servicios en <i>Agua y Saneamiento</i>; 2 para cada uno de los <i>suministros de energía, red de transporte y comunicaciones</i>, y <i>Equipamiento público, escuelas y hospitales</i>; y 1 cada uno de los servicios de <i>Seguridad ciudadana y atención de emergencias (bomberos), protección a bienes productivos o programas de mitigación para población vulnerable, y otros relacionadas a la gestión prospectiva y correctiva del riesgo</i>.</p>
		<b>Acción 2.2.2:</b> Gestionar la instalación y acondicionamiento de instituciones educativas y establecimientos de salud seguros	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales	<p>Se tiene que 78 (4.1%) entidades han gestionado la implementación de las condiciones de seguridad en Instituciones Educativas y Establecimientos de Salud, realizadas por 3 Ministerios, 3 Gobiernos Regionales, 10 Municipalidades Provinciales y 62 Municipalidades Distritales.</p> <p>Para implementación de condiciones de seguridad las entidades han adoptado <i>Medidas Estructurales</i>, ejecutadas por 72 entidades de las cuales 43 en Instituciones Educativas y 29 en Establecimientos de Salud; <i>Medidas No Estructurales</i>, ejecutadas por 67 entidades de las cuales 40 en Instituciones Educativas y 27 en Establecimientos de Salud; y, <i>Medidas Funcionales</i> ejecutadas por 98 entidades de las cuales 54 en Instituciones Educativas y 44 en Establecimientos de Salud.</p> <p>Las entidades han realizado un total de 237 intervenciones, de los cuales 137 corresponden a Instituciones Educativas y 100 Establecimientos de Salud.</p>

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERON PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<b>Objetivo Estratégico 2:</b> Evitar y Reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial.	<b>Objetivo Especifico 2.2:</b> Desarrollar condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres	<b>Acción 2.2.3:</b> Gestionar servicios seguros de abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones seguridad ciudadana, bomberos y equipamientos públicos específicos.	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales	45 (2.35%) entidades que participaron en esta acción, gestionando servicios seguros para el abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y/o equipos públicos seguros, de los cuales 1 corresponde a Ministerios, 1 a Gobiernos Regionales, 5 Municipalidades Provinciales y 38 Municipalidades Distritales. Las referidas entidades han gestionado 665 servicios seguros, de los cuales se tiene: para <i>Abastecimiento de agua y saneamiento</i> con 332 servicios seguros; <i>Equipamientos públicos</i> con 188 servicios seguros; <i>Transporte</i> , se han gestionado 64 servicios seguros; <i>Seguridad Ciudadana / Bomberos</i> , con 49 servicios seguros; <i>Suministro de energía</i> con 19 servicios seguros; <i>Comunicaciones</i> con 9 servicios seguros; y, <i>Suministro de gas</i> con 3 servicios seguros.
	<b>Acción 2.2.4:</b> Desarrollar y proteger los medios de vida esenciales de la población ante el riesgo de desastres	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales	Un total de 222 entidades han realizado diversos tipos de intervenciones con la finalidad de reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población, entre estas intervenciones tenemos programas, proyectos, actividades, entre otras; así se tiene que se ejecutaron 22 Programas de los cuales 1 corresponde a Ministerios, 1 Gobiernos Regionales, 5 Municipalidades Provinciales y 15 Municipalidades Distritales; en Proyectos, se ejecutaron un total de 47 de los cuales 1 corresponde a Ministerios, 3 Gobiernos Regionales, 7 Municipalidades Provinciales y 36 Municipalidades Distritales; para Actividades, se ejecutaron 141 de los cuales 2 corresponden a Ministerios, 4 Gobiernos Regionales, 8 Municipalidades Provinciales y 32 Municipalidades Distritales; y, Otras Intervenciones, se realizaron 41 de los cuales 1 corresponde a Gobiernos Regionales, 8 Municipalidades Provinciales y 32 Municipalidades Distritales.  Se han ejecutado 6,775 intervenciones de los cuales 500 fueron realizadas por Ministerios, 86 por Gobiernos Regionales, 1941 por Municipalidades Provinciales y 4248 por Municipalidades Distritales. Con las intervenciones, se ha logrado beneficiar a un total de 1,940,434 personas.	
	<b>OBJETIVO ESPECÍFICO 2.3:</b> Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD	<b>Acción 2.3.1:</b> Desarrollar y sistematizar la información catastral prioritaria para la GRD	MVCS, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales	Se tiene que 51 (2.72%) entidades que indican contar con sistema o aplicativo informático propio para realizar el levantamiento catastral, entre los que se encuentran el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 17 Municipalidades Provinciales y 33 Municipalidades Distritales, estas entidades han registrado en el SIMSE el nombre del sistema implementado.  Un total de 67 (3.6%) entidades, indican que cuentan con Catastro Actualizado de los cuales 1 corresponde al Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento; 10 a Municipalidades Provinciales y 56 Municipalidades Distritales. Estas entidades consultadas sobre el último año de actualización, se tiene que 1 entidad indica haber actualizo su Catastro en el 2004; 2 en el 2008; 1 en el 2009; 2 en el 2018 y 4 en el 2018; cabe indicar que de este grupo de 10 entidades 7 corresponden a Municipalidades Distritales.

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERON PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<b>Objetivo Estratégico 2:</b> Evitar y Reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial	<b>OBJETIVO ESPECÍFICO 2.3:</b> Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD	<b>Acción 2.3.2:</b> Fortalecer la aplicación del análisis de riesgo de desastres en los proyectos de inversión pública.	MEF y Gobiernos Regionales	<p>Podemos señalar que 5 (19.2%) entidades que han incorporado la metodología del análisis de riesgo en los PIP, los cuales corresponden a los Gobiernos Regionales. Se han adjuntado los documentos de evidencia en el SIMSE.</p> <p>Respecto a la entidad que ha recibido capacitación y/o asistencia técnica para la incorporación del análisis de riesgo en los proyectos de inversión pública, 5 Gobiernos Regionales han recibido de CENEPRED, MEF y otras entidades.</p>
		<b>Acción 2.3.3:</b> Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificación y habilitación urbana y rural con enfoque de GRD.	MVCS, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales	<p>Los resultados de la encuesta nos señalan que 168 (8.8%) entidades han adecuado las normas estandarizando los procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificaciones con enfoque de GRD, de los cuales 35 corresponden a Municipalidades Provinciales y 133 entidades corresponden a Municipalidades Distritales. Asimismo, se tiene que 34 (1.8%) entidades han aprobado y estandarizado procedimientos para la licencia de edificación, de los cuales 10 a Municipalidades Provinciales y 24 a Municipalidades Distritales.</p> <p>Con relación al otorgamiento de habilitación urbana y rural se tiene que 104 (5.5%) de entidades han adecuado normas y estandarizado procedimientos para el otorgamiento de licencias de habilitación urbana y rural con enfoque de GRD, de los cuales 1 corresponde a Gobiernos Regionales; 21 a Municipalidades Provinciales y 82 a Municipalidades Distritales; 9 (0.5%) de entidades han aprobado normas o procedimientos para el otorgamiento de licencias de habilitación urbano o rural, de los cuales 3 corresponden a Municipalidades Provinciales; y, 6 a Municipalidades Distritales; y, de las normas o procedimientos aprobados 8 corresponden a Habilitaciones Urbanas, de las cuales 3 corresponden a Municipalidades Provinciales y 5 a Municipalidades Distritales; no se ha registrado normas o procedimientos aprobados para Habilitación Rural. Se han adjuntado evidencias en el SIMSE.</p> <p>Las entidades han modificado su TUPA, para otorgar Licencia de Edificaciones se tiene que 28 (1.47%) de las entidades indican haber modifica su TUPA para otorgar Licencias de edificación y Habilitación Urbana y Rural con enfoque de GRD, de las cuales 3 a Municipalidades Provinciales y 25 a Municipalidades Distritales; las referidas modificaciones les ha permitido realizar a 11 entidades otorgar licencias de Habilitación Urbana, 10 para Habilitación Rural y 23 Licencias de Edificación. Se han adjuntado 27 documentos de evidencia.</p>
		<b>Acción 2.3.4:</b> Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de GRD.	Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales	<p>194 (10.22%) de entidades, han realizado alguna modificación a la normativa o procedimientos para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de GRD, 46 entidades son Municipalidades Distritales y 148 Municipalidades Provinciales. Respecto a la norma o procedimiento aplicado para brindar Licencia de Funcionamiento, se tiene: 103 entidades han aplicado el TUO de la Ley Marco de Funcionamiento, 27 corresponden a Municipalidades Provinciales y 76 a Municipalidades Distritales; y, 159 entidades han aplicado el Reglamento de ITSE, 42 corresponden a Municipalidades Provinciales y 117 a Municipalidades Distritales.</p>

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERON PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<p><b>Objetivo Estratégico 2:</b> Evitar y Reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial.</p>	<p><b>OBJETIVO ESPECÍFICO 2.3:</b> Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD</p>	<p><b>Acción 2.3.4:</b> Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de GRD.</p>	<p>Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales</p>	<p>Respecto a los mecanismos con los que cuentan las entidades para fiscalizar y controlar la planificación del uso adecuado del territorio se tiene:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 487 (25.6%) de las entidades, indica conocer y/o aplicar el nuevo Reglamento ITSE, de los cuales 1 corresponde al MVCS; 120 a Municipalidades Provinciales y 366 a Municipalidades Distritales.</li> <li>- 179 (9.4%) de las entidades, los formatos y requisitos del procedimiento ITSE están publicados en su página web o en las instalaciones de sus entidades. De estas entidades 1 corresponde al MVCS; 55 a Municipalidades Provinciales y 123 a Municipalidades Distritales.</li> <li>- Respecto a las capacitaciones sobre el uso los formatos y Reglamento ITSE, 139 (7.3%) de las entidades indican haberlas recibido por parte de CENEPRED, de los cuales 1 corresponde al MVCS; 43 a Municipalidades Provinciales y 95 a Municipalidades Distritales.</li> </ul> <p>Con relación a los procedimientos administrativos que ejecutan las entidades relacionadas a las ITSE, indican haber ejecutado 2795 acciones, de las cuales:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1 (0.04%) Gobierno Regional ha indicado hacer uso de los Formatos ITSE aprobados por CENEPRED.</li> </ul> <p>821 (29.37%) Municipalidades Provinciales, indican haber realizado acciones de monitoreo y seguimiento de los procedimientos ITSE, siendo el procedimiento que en mayor número se han realizado por parte de 104 entidades es el <i>Procedimiento ITSE se encuentra en el TUO del TUPA</i>; 90 entidades cuentan con personal para orientar al público sobre el tipo de inspecciones a ejecutar en sus establecimientos; asimismo, solo 16 entidades indican cumplir con remitir al CENEPRED la información actualizada ITSE y VISE ejecutas.</p> <p>1973 (70.59%) Municipalidades Distritales, indican haber realizado acciones de monitoreo y seguimiento de los procedimientos ITSE, siendo el procedimiento que en mayor número se encuentra la <i>ejecución de las ITSE de acuerdo a su competencia</i> con 247; se tiene que 241 indican haber incorporado el <i>Procedimiento ITSE se encuentra en el TUO del TUPA</i>; asimismo, se tiene que solo 30 entidades indican cumplir con remitir al CENEPRED la información actualizada de las ITSE y VISE.</p>
		<p><b>Acción 2.3.5:</b> Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el control y fiscalización del uso adecuado del territorio.</p>	<p>MVCS, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales</p>	<p>Con relación a los instrumentos normativos para el control y fiscalización del uso adecuado del territorio con enfoque GRD, se tiene que 42 (2.2%) de las entidades han acondicionado los indicados instrumentos normativos, de los cuales 1 corresponde al MVCS; 1 a Gobiernos Regionales; 10 a Municipalidades Provinciales y 30 a Gobiernos Distritales. Entre los instrumentos normativos que se han adecuado o acondicionado, se tiene:</p> <p>Texto único de Procedimientos Administrativos - TUPA, 28 (1.5%) entidades; Reglamento de la Aplicación de Sanciones Administrativas - RAS, 16 (0.8%); Reglamento de la Organización y Funciones - ROF con 28 (1.5%); Manual de Organización y Funciones - MOF con 22 (1.2%) entidades; y, Otros con 7 (0.4%) entidades.</p>

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERON PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<p><b>Objetivo Estratégico 2:</b> Evitar y Reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial.</p>	<p><b>OBJETIVO ESPECÍFICO 2.3:</b> Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD</p>	<p><b>Acción 2.3.6:</b> Promover el desarrollo de reasentamientos poblacionales en zonas de muy alto riesgo no mitigable.</p>	<p>Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales</p>	<p>En relación a la Capacitación y Asistencia Técnica que las entidades han recibido respecto a identificación de zonas de muy alto riesgo no mitigable, se tiene que: 215 (11.32%) de entidades indican haber recibido la referida asistencia técnica y/o capacitación, de los cuales 1 corresponde al MVCS, 6 a Gobiernos Regionales, 31 a Municipalidades Provinciales y 177 a Municipalidades Distritales.</p> <p>Las referidas entidades, indican haber recibido durante el 2018 un total de 377 servicios de los cuales 145 son asistencias técnicas y 232 capacitaciones. CENEPRED ha proporcionado 79 asistencias técnicas y 123 capacitaciones, haciendo un total de 202 de los cuales 11 a Gobiernos Regionales, 33 a Municipalidades Provinciales y 158 a Municipalidades Distritales. Otras entidades, han brindado 66 asistencias técnicas y 109 a capacitaciones, haciendo un total de 175 de los cuales 1 corresponde al MVCS, 2 a Gobiernos Regionales, 27 a las Municipalidades Provinciales y 145 a Municipalidades Distritales.</p> <p>Con relación, a la identificación de las zonas de muy alto riesgo no mitigable en sus ámbitos de jurisdicción se tiene que: 154 (8.11%) entidades indican haberlo realizado de los cuales 1 corresponde al MVCS, 4 a Gobiernos Regionales, 25 a Municipalidades Provinciales y 124 a Municipalidades Distritales; de este total, 151 entidades que indican haber identificado 518 zonas de muy alto riesgo, de las cuales 2 corresponden al MVCS, 7 a Gobiernos Regionales, 100 a Municipalidades Provinciales y 409 a Municipalidades Distritales, en el SIMSE se han adjuntado los correspondientes documentos de evidencia.</p> <p>En relación a la Capacitación y Asistencia Técnica que las entidades han recibido respecto a la elaboración del Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, se tiene que: 56 (2.9%) de entidades indican haber recibido la referida asistencia técnica y/o capacitación, de los cuales 1 corresponde al MVCS, 4 a Gobiernos Regionales, 5 a Municipalidades Provinciales y 46 a Municipalidades Distritales.</p> <p>Las referidas entidades, indican haber recibido durante el 2018 un total de 39 asistencias técnicas y 56 capacitaciones. Entre las asistencias técnicas y capacitaciones, se tiene que 1 ha proporcionada al MVCS, 6 a los Gobiernos Regionales, 8 a Municipalidades Provinciales y 80 a las Municipalidades Distritales.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CENEPRED ha proporcionado 21 asistencias técnicas y 33 capacitaciones, haciendo un total de 54 de los cuales 6 a Gobiernos Regionales, 4 a Municipalidades Provinciales y 44 a Municipalidades Distritales.</li> <li>- Otras entidades, han brindado 18 asistencias técnicas y 22 a capacitaciones, haciendo un total de 41 de los cuales 1 corresponde al</li> </ul>

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERON PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<b>Objetivo Estratégico 2:</b> Evitar y Reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial.	<b>OBJETIVO ESPECÍFICO 2.3:</b> Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD	<b>Acción 2.3.6:</b> Promover el desarrollo de reasentamientos poblacionales en zonas de muy alto riesgo no mitigable.	Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales	<p>MVCS, 4 a las Municipalidades Provinciales y 36 a Municipalidades Distritales.</p> <p>Con relación, a las entidades que cuentan con Plan de Reasentamiento Poblacional en zonas de muy alto riesgo no mitigable, se tiene que: 6 (0.3%) entidades indican contar con dicho plan de los cuales 1 corresponde Gobiernos Regionales y 5 a Municipalidades Distritales; de los referidos planes 3 de ellos se encuentran en etapa de ejecución y corresponden a Municipalidades Distritales, se han adjuntado los documentos que evidencian en el SIMSE, al igual que el plan elaborado por el Gobierno Regional.</p> <p>Con relación, a las entidades que cuentan con comité de reasentamiento poblacional conformado, se tiene que: 5 (0.3%) entidades indican contar con comité conformado al respecto, de los cuales 1 corresponde Gobiernos Regionales y 4 a Municipalidades Distritales; de los referidos 3 entidades cuentan con plan de seguimiento y seguimiento de plan de reasentamiento poblacional elaborado por Municipalidades Distritales.</p>

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERON PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<b>Objetivo Estratégico 3:</b> Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.	<b>Objetivo Específico 3.1:</b> Desarrollar capacidad de respuesta inmediata	<b>Acción 3.1.1:</b> Desarrollar y difundir los Instrumentos técnicos, para prepa-rarse y actuar de manera efectiva en casos de emergencias y desastres	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, y Municipalidades Distritales	<p>Se tiene que 407 instrumentos de respuesta frente a emergencias y desastres, 20 han sido aprobados por Ministerios, 18 por Gobiernos Regionales, 68 Municipalidades Provinciales y 301 por Municipalidades Distritales;</p> <p>436 de los referidos instrumentos, 26 han sido difundidos por Ministerios, 23 por Gobiernos Regionales, 69 Municipalidades Provinciales y 318 por Municipalidades Distritales.</p> <p>155 Mapas de Riesgo han sido aprobado e igual cantidad han difundido sus; Respecto a los <i>Mapas Comunitarios de Riesgo</i>, 38 han sido aprobado y 44 los han difundido; 113 <i>Rutas de Evacuación y Zonas Seguras</i> han sido aprobados, y 134 los han difundido; los <i>Procedimientos de Actuación ante Emergencias (voluntarios)</i>, han sido aprobados 53 y han sido difundidos por 53 entidades; Se han aprobado 37 <i>Planes de Educación Comunitaria</i> y han sido difundidas por 39; y, <i>Otros Instrumentos</i>, han sido aprobados por 11 han difundido. Se han adjuntado al SIMSE, un total de 338 instrumentos relacionados a la respuesta.</p>

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERON PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
Objetivo Estratégico 3: Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.	Objetivo Especifico 3.1: Desarrollar capacidad de respuesta inmediata	<p><b>Acción 3.1.2:</b> Fortalecer capacidades de la población para la respuesta inmediata</p>	<p>Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades</p>	<p>Un total de 111 (5.4%) de las entidades, indican haber realizado acciones de preparación de la población en zonas de muy alto riesgo ante situaciones de emergencia, de las cuales 1 corresponde a Ministerios, 7 Gobiernos Regionales, 20 Municipalidades Provinciales, 74 Municipalidades Distritales y 9 Universidades. De acuerdo a la información proporcionada mediante la Enagerd 2018, se tiene que: 79 (65.3%) entidades han organizado a la población mediante Voluntariados, 10 (8.3%) entidades han organizado a la población mediante Vigías Comunales; y, 32 (26.4%) entidades han organizado a la población mediante Otros Tipo de Organización.</p> <p>Las entidades, indican haber realizado 216 acciones de capacitación y sensibilización a la población identificada en zonas de alto riesgo y muy alto riesgo, de los cuales 1 corresponde a Gobiernos Regionales, 12 a Municipalidades Provinciales, 44 a Municipalidades Distritales y 2 a Universidades. 64 (29.6%) entidades indican haber realizado Voluntariado de Defensa Civil, 58 (26.9%) entidades indican haber realizado Procedimientos de actuación frente a emergencias y desastres, 41 (19.0%) entidades indican haber realizado capacitación en Uso y Manejo de Extintores, 28 (13.0%) entidades indican haber elaborado el Plan Familiar de Emergencias, 6 (2.8%) entidades indican haber realizado capacitación y/o sensibilización en Saneamiento y Promoción de la Higiene en emergencias, Respecto a Otras Acciones de Capacitación y/o Sensibilización han sido ejecutado por 19 entidades. En general se tiene que las entidades han realizan</p> <p>Respecto a los Simulacros realizados en Zonas de Alto Riesgo y Muy Alto Riesgo, han sumado 187 de los cuales se tiene que los simulacros en Sismos, son los que con mayor frecuencia se han ejecutado por 99 entidades, en menor medida se han ejecutado los de movimientos de masas y vulcanismos con 14 y 1 respectivamente</p>
		<p><b>Acción 3.1.3:</b> Fortalecer e Implementar sistemas de alerta temprana por tipo de peligro</p>	<p>Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades</p>	<p>Los SAT Comunitario para los diferentes peligros, 93 entidades indican haberlos implementado, 35 entidades han implementado su SAT Comunitario, 14 entidades indican haber implementado SAT Comunitarios para <i>Tsunamis</i>; para <i>Movimientos en Masa</i>, 12 entidades indican haberlas implementado; los SAT Comunitarios implementados por las entidades para el caso de <i>Aluviones</i> son 7; el SAT Comunitario que en mayor proporción se han implementado corresponde a <i>Inundaciones</i>; Otros SAT Comunitarios implementados llegan a sumar un total de 22. De los SAT implementados 35 se han realizado con equipos tecnológicos y 58 con equipamiento comunitario. En el SIMSE, se cuenta con un total de 47 documento de evidencia proporcionado por las entidades. Para realizar el monitoreo de peligros y la transmisión de datos, 74 entidades indican hacer uso de una diversa gama de equipos, entre los que destacan: <i>Transmisión Satelital, Celular y otros; Equipos Básicos; Sensores para el Monitoreo; Redes Telemétricas y Otros Equipos.</i></p>



Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERON PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
Objetivo Estratégico 3: Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.	Objetivo Específico 3.1: Desarrollar capacidad de respuesta inmediata	<b>Acción 3.1.3:</b> Fortalecer e implementar sistemas de alerta temprana por tipo de peligro	Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades	34 entidades indican contar con procedimientos o protocolos para actuar ante un mensaje de alerta y/o alarma, de los cuales 4 corresponden a Gobiernos Regionales, 7 a Municipalidades Provinciales, 21 a Municipalidades Distritales y 2 a Universidades; asimismo, respecto a los recursos cuentan estas entidades para aplicar los referidos procedimientos o protocolos, se tiene que: 1678 entidades, indican contar con <i>sistema automático para la comunicación de mensajes de alerta/alarma</i> . 196 entidades, indican contar con <i>instrumentos (radios, tetra, teléfono, satelital y otros)</i> ; 143 entidades, indican contar con <i>equipos receptores</i> ; 25 entidades, indican contar con <i>personal capacitado</i> ; y, 2042 entidades, indican contar con <i>otros recursos</i> .
	Objetivo Específico 3.2: Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres	<b>Acción 3.2.1:</b> Desarrollar planes de gestión reactiva de las entidades públicas y privadas en el marco del SINAGERD.	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales	Con relación a los planes elaborados de la Gestión Reactiva, se tiene que las entidades han aprobado un total de 709, de los cuales 10 han sido aprobados por los Ministerios, 27 por los Gobiernos Regionales, 128 por las Municipalidades Provinciales, 543 por las Municipalidades Distritales e INDECI; entre los planes aprobados se tienen: 461 <i>Planes de Contingencia</i> 102 <i>Planes de Operación de Emergencias</i> , 59 <i>Planes de Educación Comunitaria</i> , 52 <i>Planes de Preparación</i> , 35 <i>Planes de Rehabilitación</i> . En el SIMSE, se han adjuntado 498 documentos de evidencia, en su mayor proporción corresponden a Municipalidades Distritales.
		<b>Acción 3.2.2:</b> Fortalecer capacidades para la primera respuesta y asistencia humanitaria, considerando el enfoque de género, grupos etarios y personas con discapacidad.	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades	De acuerdo a la información recopilada con la Enagerd 2018, se han implementado 672 brigadas de apoyo de primera respuesta y asistencia humanitaria, las cuales han sido implementadas por 11 Ministerios, 7 Gobiernos Regionales, 38 Municipalidades Provinciales, 175 Municipalidades Distritales, 14 Universidades e INDECI. Los Ministerios, han conformado un total de 40 brigadas; los Gobiernos Regionales, se han conformado 20 brigadas; las Municipalidades Provinciales, han conformado 125 brigadas; <i>el mayor número de brigadas la encontramos en las Municipalidades Distritales, con un total de 101; y, las Universidades también han implementado un total de 37 brigadas</i> . Se han adjuntado 234 documentos de evidencia en el SIMSE. Las diferentes entidades que han dado respuesta a la encuesta, indican que cuentan con 537 protocolos o procedimientos de articulación entre estas y autoridades para la primera respuesta y asistencia humanitaria; de las cuales 191 corresponden a protocolos o procedimientos para la <i>Participación de la Plataforma de Defensa Civil en Emergencias</i> ; 103 a los protocolos o procedimientos de <i>Asistencia Humanitaria</i> , 105 a <i>Intervención de las entidades de primera respuesta a través de sus brigadas</i> ; respecto a los protocolos o procedimientos de <i>Telecomunicaciones en emergencias</i> , 41 entidades indican contar estos; 33 entidades indican contar con protocolos o procedimientos para <i>Manejo de Albergues</i> ; 64 entidades indican contar con <i>Otros protocolos o procedimientos</i> . Los protocolos que en mayor proporción han sido elaborados

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERON PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<p><b>Objetivo Estratégico 3:</b> Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.</p> <p><b>Objetivo Estratégico 3:</b> Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.</p>	<p><b>Objetivo Específico 3.1:</b> Desarrollar capacidad de respuesta inmediata</p>	<p><b>Acción 3.2.2:</b> Fortalecer capacidades para la primera respuesta y asistencia humanitaria, considerando el enfoque de género, grupos etarios y personas con discapacidad.</p>	<p>Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades</p>	<p>por las entidades corresponde a <i>Participación de la plataforma de Defensa Civil en Emergencias</i> y en una menor proporción tenemos <i>Manejo de Albergues</i>.</p> <p>Un total de 843 (40.9%) entidades indican contar con almacenes de BAH, de los cuales 23 corresponden a Gobiernos Regionales, 143 a Municipalidades Provinciales, 672 a Municipalidades Distritales, 4 Universidades e INDECI, los Ministerios indicaron no contar con almacenes para este tipo de actividad. Los bienes que con mayor frecuencia se encuentran en los almacenes son <i>herramientas (lampas, carretillas, picos y otros)</i>, seguido de <i>frazadas o mantas y calaminas</i>. Los BAH que son menos frecuentes en los almacenes son <i>plásticos (bobinas), camas plegables, enseres (utensilios de cocina, kit de higiene y otros) y otros diversos tipos de bienes</i>. Se ha estimado que en promedio un almacén en los Gobiernos Regionales tiene 8 bienes, 5 para el caso de las Municipalidades Provinciales, 2 en las Municipalidades Distritales. Las diversas entidades indican haber realizado diversas gestiones para contar con BAH, estas gestiones van desde contar con una <i>Unidad o área encargada de gestionar la ayuda humanitaria</i>, donde 536 entidades indican contar con esta unidad; hasta la suscripción de <i>convenios para brindar la asistencia humanitaria</i>, donde 78 entidades indican haber suscrito este tipo de convenios. Con relación a la priorización de la atención a grupos vulnerables en la asistencia alimentaria se tiene que de 842 (40.9%) entidades que indican contar con almacenes de BAH, solo 79 entidades indican realizar esta priorización, de los cuales 3 corresponden a Gobiernos Regionales, 6 a Municipalidades Provinciales, 69 a Municipalidades Distritales y 1 Universidad, los Ministerios no proporcionaron información alguna.</p>
<p><b>Objetivo Estratégico 3:</b> Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.</p>	<p><b>Objetivo Específico 3.2:</b> Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres</p>	<p><b>Acción 3.2.3:</b> Implementar y fortalecer los centros de operaciones de emergencia en los tres niveles de Gobierno.</p>	<p>Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales</p>	<p>66 entidades indica que su COE están incluido en el organigrama de su institución y 202 entidades indica que se encuentran activos y en funcionamiento; asimismo, 128 entidades indica contar con personal exclusivo para realizar sus actividades</p> <p>161 entidades indica que su COE cuenta con equipos de cómputo, 80 cuenta con radio para la comunicación, 69 cuenta con teléfono fijo, 170 con telefonía móvil, 183 con acceso a internet.</p> <p>90 entidades indica que su COE cuenta con módulo de operación, 110 cuenta con módulo de evaluación, 109 con módulo de comunicaciones, 90 con módulo de monitoreo y análisis, y 51 indican contar con otros tipos de módulos.</p> <p>Respecto al personal que cuentan los COE las entidades indican que 167 cuenta con personal capacitado en manejo de información SINPAD, 195 en manejo de fichas EDAN Perú, 111 con conocimiento en operar equipos de comunicación y 131 con conocimiento diverso.</p>

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERON PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<p><b>Objetivo Estratégico 3:</b> Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.</p>	<p><b>Objetivo Específico 3.2:</b> Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres</p>	<p><b>Acción 3.2.3:</b> Implementar y fortalecer los centros de operaciones de emergencia en los tres niveles de Gobierno.</p>	<p>Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales</p>	<p>El horario de funcionamiento de los COE es diverso, 89 (44.1%) entidades indica que funcionan las 24 horas, 81 (40.1%) indica que funcionan solo en horario de oficina y 32 (15.8) indica solo se activan cuando hay emergencias. 98 entidades indican realizar estas acciones de monitoreo; las entidades indican haber realizado 408 acciones de monitoreo, de las cuales 64 corresponden a Ministerios, 93 a Gobiernos Regionales, 91 a Municipalidades Provinciales, 159 a Municipalidades Distritales 1 a INDECI. Los peligros que en mayor número se monitorean son las <i>lluvias intensas, inundaciones y Sismos</i>; asimismo, en una menor proporción se monitorean <i>Tsunamis y vulcanismo</i>. Se adjunta al SIMSE un total de 97 documentos.</p>
		<p><b>Acción 3.2.4:</b> Desarrollar estrategias de comunicación y difusión para que las autoridades y población implementen medidas adecuadas para una respuesta óptima.</p>	<p>Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales</p>	<p>183 entidades indican haber establecido el referido procedimiento para comunicar y/o difundir la implementación de medidas adecuadas de respuesta ante la ocurrencia de desastres de los cuales 9 corresponden a Ministerios, 9 a Gobiernos Regionales, 32 a Municipalidades Provinciales y 133 a Municipalidades Distritales 109 entidades, indican haber establecido procedimientos para <i>Sensibilizar a la población sobre peligros identificados</i>; 99 entidades, indican haber establecido procedimientos para <i>comunicarse con las entidades de primera respuesta en emergencia</i>; 98 entidades, indican haber establecido procedimientos para realizar el <i>Manejo de redes sociales para mantener informado a la población de las acciones que se desarrollan en una emergencia</i>; 89 entidades, indican haber establecido procedimientos para <i>comunicar y/o difundir la implementación de medidas adecuadas de respuesta ante la ocurrencia de desastres</i>; y, estos procedimientos han sido establecidos 25 por los Ministerios, 24 por los Gobiernos Regionales, 79 por las Municipalidades Provinciales y 267 por las Municipalidades Distritales. Se han adjuntado al SIMSE 176 documentos de evidencia.</p>

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDERO N PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<b>Objetivo Estratégico 4:</b> Fortalecer la capacidad para la recuperación física, económica y social	<b>Objetivo Específico 4.1:</b> Desarrollar capacidades para la gestión de la rehabilitación y reconstrucción	<b>Acción 4.1.1:</b> Desarrollar instrumentos técnicos normativos para la rehabilitación y reconstrucción.	Ministerios	Para la presente acción, de los 18 Ministerios, se observa que el 22% cuentan con protocolos de coordinación y articulación para la rehabilitación oportuna y eficaz, entre ellos: Ministerio De Cultura, Ministerio de Educación, Ministerio de Salud y Ministerio de Transporte y Comunicaciones. Es de resaltar que, el Ministerio de Transporte y Comunicaciones, es el único de 18 de Ministerios que cuenta con Plan de Rehabilitación, representando el 6%, lo cual, muestra un limitado avance de planeamiento en el proceso de rehabilitación a nivel de las entidades de gobierno central.
		<b>Acción 4.1.2:</b> Desarrollar capacidades para el restablecimiento de los servicios públicos básicos e infraestructura.	Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales	Referente a las entidades que recibieron capacitación sobre acceso y/o gestión de recursos en servicios públicos básicos e infraestructura enmarcados en la rehabilitación y reconstrucción corresponden a los Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales y al Ministerio de Economía y Finanzas. Así tenemos que 325 (17.1%) entidades recibieron capacitaciones, de las cuales 7 corresponden a Gobiernos Regionales, 44 Municipalidades Provinciales y 274 Municipalidades Distritales. El 74.8% de las capacitaciones fueron brindadas por el INDECI y el 25.2% de entidades indicaron que las capacitaciones fueron realizadas por otras instituciones. Cabe señalar que, el 73.1% de Entidades, incluido el Ministerio de Economía y Finanzas preciso que, no recibieron capacitaciones para el restablecimiento de los servicios públicos básicos e infraestructura. Con relación al personal especializado con el que cuentan las entidades para desarrollar los procesos de rehabilitación y reconstrucción se puede mencionar que sólo 229 (12.1%) entidades cuentan con dicho personal. A nivel del Ministerio de Economía y Finanzas, Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales sólo 309 (16.3%) entidades cuentan con personal especializado en mecanismos financieros referidos a temas de restablecimiento de los servicios básicos e infraestructura ante riesgo de desastres. De los mecanismos financieros utilizados para el restablecimiento de los servicios básicos e infraestructura, se puede apreciar que 232 (36%) entidades acceden al Programa Presupuestal 068, 90 (14%) entidades acceden al FONDES, 24 (4%) entidades acceden al Fondo INVIERTE para el Desarrollo, 51 (8%) entidades acceden al Fondo de Contingencia de INDECI y 104 (16%) entidades acceden al Plan de Incentivos.
		<b>Acción 4.1.3:</b> Desarrollar metodologías para evaluar el impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y desastres.	PCM, CENEPRED e INDECI	De la acción 4.1.3., se obtiene que CENEPRED e INDECI, Entidades Técnico normativas, en el ejercicio 2018, no han implementado metodologías para la evaluación del impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y los desastres.

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERO N PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
Objetivo Estratégico 4: Fortalecer la capacidad para la recuperación física, económica y social	Objetivo Especifico 4.1: Desarrollar capacidades para la gestión de la rehabilitación y reconstrucción	<b>Acción 4.1.4:</b> Desarrollar mecanismos para la normalización progresiva de los medios de vida y recuperación social en las zonas afectadas.	PCM, CENEPRED e INDECI	Se puede apreciar que 100%, que está comprendido por CENEPRED e INDECI, Entidades Técnico normativas, en el ejercicio 2018, no aplicaron instrumentos normativos para orientar la normalización y recuperación de los medios de vida en las zonas afectadas por desastres.
	Objetivo Especifico 4.2: Promover la transferencia del riesgo.	<b>Acción 4.2.1:</b> Implementar el acceso a seguros ante el riesgo de desastres por parte de las entidades pública	Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales, MVCS, SBS, PROINVERSIÓN, OSCE, Organismos Reguladores y APESEG	En el año 2018, sólo 10 (0.52%) entidades, entre ellos, Gobierno Regional de Tacna, Superintendencia De Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías y 08 Municipalidades Distritales indican haber desarrollado estrategias para asegurar los bienes de la institución por daños y pérdidas, así como, 08 Entidades informaron que, han adquirido seguros. El 89.31% de las entidades precisaron no realizar acción alguna al respecto y el 9.01% no respondió la pregunta, lo que indica una limitada desarrollado estrategias en el aseguramiento de los bienes institucionales por daños y pérdidas, por parte de las entidades del estado
		<b>Acción 4.2.2:</b> Fomentar los mecanismos de acceso a los seguros de bienes y servicios privados ante riesgo de desastres.	SBS, Organismos Reguladores y APESEG	Respecto, al avance de la acción estratégica, es preciso señalar que, del total de 07 Organismos Reguladores, 42.9% preciso que no han desarrollado una coordinación técnica para acceder a una póliza de seguro privado ante riesgos de desastres; asimismo, 02 (28.6%) entidades respondieron la encuesta

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERO N PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<b>Objetivo Estratégico 5:</b> Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres	<b>Objetivo Específico 5.1:</b> Institucionalizar la GRD en los tres niveles de gobierno	<b>Acción 5.1.1:</b> Elaborar instrumentos y mecanismos técnico legales para el desarrollo de las competencias en las entidades del SINAGERD	PCM, CENEPRED e INDECI	Al respecto, se obtiene que, de las entidades técnico normativa en gestión del riesgo de desastres (INDECI, CENEPRED y la PCM), INDECI informó que ha elaborado instrumentos y/o mecanismos técnicos legales para fortalecer el desarrollo de la GRD durante el 2018. Asimismo, INDECI comunicó que, en el año 2018, de los instrumentos y/o mecanismos técnicos legales elaborados han contribuido a mejorar el desempeño del GTGRD
		<b>Acción 5.1.2:</b> Fortalecer la inclusión de la GRD en los instrumentos de gestión de las entidades públicas.	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades	En el periodo 2018, se observa en la incorporación de la gestión del riesgo de desastres con mayor avance en las entidades de los tres niveles de gobierno, se tiene en el instrumento de gestión, Plan Operativo Institucional POI y Plan Operativo Anual POA, con un avance del 14.75%, luego su inclusión en el Reglamento de Organización y Funciones, realizada por 147 entidades (8.26%), en tercer lugar, se observa la incorporación de la GRD en el Plan Estratégico Institucional, que fue realizada por 91 entidades (5.12%), así como, 78 entidades (4.38%) informaron realizaron la inclusión de la GRD en el Plan Desarrollo Concertado. Los resultados indicados muestran un limitado avance en la incorporación los componentes prospectivo y correctivo de la GRD en los tres niveles de gobierno.  Asimismo, se registra que, 132 (6.17%) entidades programaron en el POI alguna actividad, estudio o proyecto relacionado a la gestión prospectiva o correctiva del riesgo, de las cuales 7 entidades son Ministerios, 08 Gobiernos Regionales, 21 Municipalidades Provinciales, 85 Municipalidades Distritales y 06 Universidades. Las actividades más incluidas en el POI fueron los proyectos o actividades en prevención y reducción del riesgo de desastres, y en menor proporción incluyeron otras actividades.  Cabe indicar que, el 77.97% de las entidades de los tres niveles de gobierno no incluyeron ninguna actividad vinculada a la gestión del riesgo. Se puede indicar que el avance de las entidades es limitado lo que muestra una débil articulación de actividades en el plan operativo institucional.

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERO N PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<b>Objetivo Estratégico 5:</b> Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres	<b>Objetivo Especifico 5.1:</b> Institucionalizar la GRD en los tres niveles de gobierno	<b>Acción 5.1.2:</b> Fortalecer la inclusión de la GRD en los instrumentos de gestión de las entidades públicas.	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades	Y se resalta que, de las actividades más incluidas en el POI fueron los proyectos de servicios, seguido por las evaluaciones de riesgos/determinación de los niveles de riesgos, análisis de peligros, análisis de vulnerabilidad, y en menor proporción incluyeron otras actividades.
		<b>Acción 5.1.3:</b> Fortalecer capacidades en GRD a las autoridades, funcionarios y especialistas técnicos de los tres niveles de gobierno.	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades	Referente a las capacitaciones o asistencia técnica en temas relacionados a la implementación de los procesos de Gestión del Riesgo de Desastres, se tiene que 689 (33.45%) entidades recibieron capacitaciones o asistencia técnica, de los cuales 11 Ministerios, 19 Gobiernos Regionales, 99 Municipalidades Provinciales, 551 Municipalidades Distritales y 9 Universidades. Las capacitaciones y asistencias técnicas fueron brindadas por CENEPRED y otras instituciones. De los resultados obtenidos, entre los temas de capacitación o asistencia técnica recibida, en mayor proporción fueron temas relacionados a Defensa Civil, Ley 29664 y su reglamento (ley del SINAGERD), Conformación y Funcionamiento del Grupo de Trabajo de la gestión del riesgo de desastres, brindados en un 86.58% por CENEPRED e INDECI, otros temas en menor proporción. Asimismo, de acuerdo a lo informado, existe mayor requerimiento de capacitación en evaluación de riesgos, ley 29664 y su reglamento, gestión institucional, Plan de prevención y reducción del riesgo de desastres, Plan de Contingencia y Plan De Operaciones de Emergencia.
	<b>Acción 5.1.4:</b> Desarrollar mecanismos de monitoreo, seguimiento y evaluación de las acciones de GRD.	Ministerios, OPDs, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales	En el año 2018, 20 (1.04%) entidades, entre ellas, 5 Ministerios, 2 Gobiernos Regionales, 2 Municipalidades Provinciales y 11 Municipalidades Distritales han desarrollado mecanismos o instrumentos para el monitoreo, seguimiento y evaluación de acciones de la GRD. De las cuales, sólo 18 entidades han proporcionado los documentos correspondientes través del SIMSE. Asimismo, 134 (6.72%) de las entidades informaron contar con su plan de prevención y reducción del riesgo de desastres- PPRRD, de los cuales fueron formulados por 01 Ministerio, 03 OPD, 10 Gobiernos Regionales, 30 Municipalidades Provinciales y 90 Municipalidades Distritales, de las 134 entidades que precisaron contar con sus planes de prevención, solo 129 entidades adjuntaron el documento que aprueba el PPRRD a través del SIMSE. Se adjunta en Anexos, la relación de las entidades que cuentan con plan de prevención y reducción del riesgo de desastres- PPRRD. Cabe resaltar que, de las entidades que informaron contar con su plan de prevención y reducción del riesgo de desastres- PPRRD, el 49.25% señaló que contó con la asistencia técnica del CENEPRED para su elaboración y el 50.75% señalaron que no contó con la asistencia técnica de la entidad técnico normativa. Respecto, a las Entidades que han aplicado la gestión prospectiva / correctiva según mecanismo financiero, se obtuvo que el 63% de Entidades implementaron las medidas a través del Programa Presupuestal 068 - reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias, el 24% de Entidades utilizan recursos del PI – Plan de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal.	

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERO N PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<b>Objetivo Estratégico 5:</b> Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres	<b>Objetivo Específico:</b> 5.2 Desarrollar la gestión de continuidad operativa del Estado	<b>Acción 5.2.1:</b> Desarrollar instrumentos técnicos normativos para la gestión de la continuidad operativa.	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales	Respecto a la presente acción, se obtuvo que, sólo 19 (0.99%) entidades han desarrollado alguna normativa que promueva acciones para la continuidad operativa. El 88.99% de las entidades de los tres niveles no desarrollo ninguna normativa, esta situación se traduce en una limitada generación de normativas por parte de las entidades para las acciones de continuidad operativa. Referente a los documentos elaborados para la implementación de la continuidad operativa, las entidades han elaborado, resoluciones, ordenanzas y planes de continuidad; 22 entidades elaboraron los documentos en mención y sólo 17 de las entidades proporcionaron el documento a través del SIMSE.
		<b>Acción 5.2.2:</b> Desarrollar planes de continuidad operativa en las entidades públicas.	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades	En el periodo 2018, se tiene que 37 (1.80%) entidades cuentan con plan de continuidad operativa, de los cuales el 100% entidades proporcionaron el documento de aprobación del plan a través a través del SIMSE; 1728 (83.88%) entidades tiene programado elaborar el plan de continuidad operativa y 629 (32%) entidades precisaron no contar con el plan. Asimismo, en Anexos, se detalla las entidades que cuentan con el plan de continuidad operativa aprobado. Del total de las entidades (Ministerio, Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales y Universidades) informaron que sólo 17 entidades han conformado el Grupo de Comando encargado de operativizar el Plan De Continuidad Operativa, de los cuales el 100% entidades proporcionaron el documento de aprobación del a través a través del SIMSE; 1748 (84.85%) entidades no lo han conformado.
		<b>Acción 5.2.3:</b> Promover la articulación los planes de continuidad operativa del Estado con el sector privado.	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades	De acuerdo a lo informado en la ENAGERD 2018, tenemos que han cumplido con promover acciones, el Ministerio del Ambiente, Ministerio de Cultura, el Ministerio del Interior, Gobierno Regional De Tacna y 07 Municipalidades Distritales; obteniéndose que el 85.15% no han desarrollado la presente, lo cual denota en un limitado avance en la implementación de la continuidad operativa.



Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERO N PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<b>Objetivo. Estratégico 6:</b> Fortalecer la participación de la población y sociedad organizada para el desarrollo de una cultura de prevención	<b>Objetivo Especifico 6.1:</b> Fortalecer la cultura de prevención en la población	<b>Acción 6.1.1:</b> Promover la incorporación de la GRD en la educación básica y superior	MINEDU, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades	<p>Los Gobiernos Regionales de Tacna y Ucayali, así como las Universidad Mayor de San Marcos y la Universidad Peruana Los Andes, han incorporado en el diseño curricular la GRD. La referida implementación de la GRD en el diseño curricular, se ha realizado en 1343 Instituciones Educativas de educación básica regular, han incluido en su diseño curricular la Gestión de Riesgos de Desastres, de acuerdo a lo indicado por los Gobiernos Regionales; por su parte la Universidad Mayor de San Marcos indica haber ejecutado acciones al respecto.</p> <p>Los Gobiernos Regionales de Ucayali y Tacna, indican haber implementado en el diseño curricular la GRD en 55 entidades, de igual manera la Universidad Nacional de San Marcos indican haberlo implementado. Las tres entidades mencionadas, han adjuntado el documento de evidencia en el SIMSE.</p>
		<b>Acción 6.1.2:</b> Desarrollar programas de Educación Comunitaria en GRD dirigida a población urbana y rural incorporando el enfoque de derechos y la interculturalidad	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades	<p>44 (2.14%) entidades que han desarrollado programas de educación comunitaria, de los cuales 6 corresponden a Gobiernos Regionales, 8 a Municipalidades Provinciales y 30 a Municipalidades Distritales. Las entidades indican haber desarrollado 76 programas, de los cuales 20 corresponden a Gobiernos Regionales, 11 a Municipalidades Provinciales y 45 a Municipalidades Distritales.</p> <p>Son 500 las Instituciones que han participado en los programas de educación comunitaria, las cuales han sido desarrolladas 102 por Gobiernos Regionales, 43 por las Municipalidades Provinciales, 355 por las Municipalidades Distritales.</p> <p>En los referidos programas han participado 11621 personas, de los cuales con los programas desarrollados por los Gobiernos Regionales ha beneficiado a 3614 personas, 1921 personas por parte de las Municipalidades Provinciales y 6086 persona por parte de las Municipalidades Distritales. Se han adjuntado 36 documentos de evidencia en el SIMSE.</p>
		<b>Acción 6.1.3:</b> Fomentar buenas prácticas en la GRD en la población urbana y rural, respetando la diversidad cultural e involucrando a los medios de comunicación	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales	<p>78 (3.79%) entidades que han desarrollado programas de educación comunitaria, de los cuales 3 corresponden a Ministerios, 2 a Gobiernos Regionales, 13 a Municipalidades Provinciales, 57 a Municipalidades Distritales y 3 a Universidades.</p> <p>Las entidades indican haber desarrollado 141 actividades, de los cuales 7 corresponden a Ministerios, 11 a Gobiernos Regionales, 19 a Municipalidades Provinciales, 102 a Municipalidades Distritales y 2 a Universidades. Con las referidas actividades, se han beneficiado 2732 personas, de los cuales se han beneficiado 50 personas por parte de los Ministerios, 274 mediante a Gobiernos Regionales, 353 por parte de las Municipalidades Provinciales, 2029 por parte de las Municipalidades Distritales y 26 por parte de las Universidades. Se han adjuntado 120 documentos de evidencia en el SIMSE.</p>

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

OBJETIVO ESTRATEGICO	OBJETIVO ESPECIFICO	ACCIONES	ENTIDADES RESPONDIERO N PREGUNTAS	RESULTADOS ENAGERD 2018
<b>Objetivo. Estratégico 6:</b> Fortalecer la participación de la población y sociedad organizada para el desarrollo de una cultura de prevención	<b>Objetivo Especifico 6.2:</b> Promover la participación de la sociedad organizada en GRD	<b>Acción 6.2.1:</b> Promover alianzas estratégicas con organismos públicos y privados para fomentar la cultura de prevención	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales	127 (6.17%) entidades que han conformado plataformas y/o mesas de trabajo con organizaciones sociales públicas con la finalidad de fomentar la cultura de prevención del riesgo de desastres, de los cuales 4 corresponden a Ministerios, 6 a Gobiernos Regionales, 20 a Municipalidades Provinciales, 95 a Municipalidades Distritales y 2 a Universidades. Se han conformado 123 plataformas o mesas de trabajo, de los cuales 4 corresponden a Ministerios, 6 a Gobiernos Regionales, 22 a Municipalidades Provinciales, 89 a Municipalidades Distritales y 2 a Universidades. En las plataformas o mesas de trabajo conformadas por los Ministerios la han conformado 50 entidades, 199 entidades en el caso de los Gobiernos Regionales, 353 en Municipalidades Provinciales, 1979 en Municipalidades Distritales y 26 en Universidades. Se han adjuntado 120 documentos de evidencia en el SIMSE.
		<b>Acción 6.2.2:</b> Promover el desarrollo y participación de organizaciones de la sociedad civil para la implementación de políticas en GRD	Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales	51 (2.48%) entidades que han promovido el desarrollo y la participación de la sociedad civil para el voluntariado en emergencias y rehabilitación, de los cuales corresponde a 2 Ministerios, 5 a Gobiernos Regionales, 6 a Municipalidades Provinciales, 36 a Municipalidades Distritales y 2 a Universidades. Se han ejecutado 54 eventos de los cuales 2 eventos han sido ejecutados por Ministerios, 6 a Gobiernos Regionales, 6 a Municipalidades Provinciales, 38 a Municipalidades Distritales y 2 a Universidades. 243 organizaciones han participado en los eventos desarrollados para promover el voluntariado, de los cuales 2 han sido desarrollados por los Ministerios, 14 a Gobiernos Regionales, 62 a Municipalidades Provinciales, 157 a Municipalidades Distritales y 5 a Universidades. 7545 personas han participado en los eventos desarrollados para promover el voluntariado en emergencias y rehabilitación, de los cuales han beneficiado 884 personas por parte de los Ministerios, 2530 a Gobiernos Regionales, 490 a Municipalidades Provinciales, 3601 a Municipalidades Distritales y 40 a Universidades.

# CAPÍTULO 1 : CONTEXTO GENERAL



## CAPITULO I

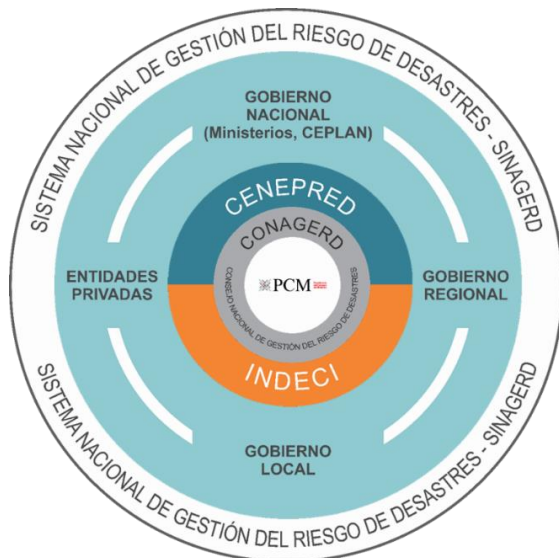
### CONTEXTO GENERAL

#### 1.1. Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – SINAGERD

En el año 2011, se crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – SINAGERD, como un sistema interinstitucional, sinérgico, descentralizado, transversal y participativo, cuya finalidad es identificar y reducir los riesgos asociados a peligros o minimizar sus efectos, evitar la generación de nuevos riesgos; así como la preparación y atención ante situaciones de desastre mediante el establecimiento de principios, lineamientos de política, componentes, procesos e instrumentos de la Gestión del Riesgo de Desastres.

El reglamento de la Ley del SINAGERD, establece como sus componentes del sistema al Consejo Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (CONAGERD), como órgano de máxima autoridad de decisión política y coordinación estratégica, para el seguimiento de la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres; la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM), que asume la función de ente rector el cual es ejercido a través del Viceministerio de Gobernanza Territorial<sup>1</sup>; el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (CENEPRED) responsable técnico de los procesos de estimación, prevención, reducción y reconstrucción; el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI) responsable técnico de los procesos de preparación, respuesta y rehabilitación; el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN) que coordina y promueve la inclusión de la GRD en el proceso de formulación de los planes estratégicos nacionales, sectoriales, institucionales y sub nacionales, entre otras acciones; el Ministerio de Economía y Finanzas a cargo de la Estrategia de Gestión Financiera del Riesgo de Desastres; los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, en adición a sus funciones; así como las entidades públicas, las Fuerzas Armadas, la Policía Nacional del Perú, las entidades privadas y la Sociedad Civil.

Gráfico N° 01: Estructura del SINAGERD



Entre las funciones establecidas tanto al CENEPRED como a INDECI, se tiene la de realizar a nivel nacional la supervisión, monitoreo y evaluación de la implementación de los procesos de estimación, prevención y reducción del riesgo, así como de reconstrucción<sup>2</sup>, y de los procesos de preparación, respuesta y rehabilitación<sup>3</sup>, respectivamente.

<sup>1</sup> DS N° 022-2017-PCM.

<sup>2</sup> DS N° 048-2011-PCM, Capítulo I, Artículo 6, ítem 6.6.

<sup>3</sup> DS N° 048-2011-PCM, Capítulo I, Artículo 9, ítem 9.3.

## 1.2. Plan Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – PLANAGERD 2014 - 2021

La Ley del SINAGERD, ha establecido como uno de sus principales instrumentos de apoyo para el proceso de implementación de la GRD al Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – PLANAGERD, el cual fue aprobado mediante DS N° 034-2014-PCM.

El PLANAGERD, se constituye en el documento orientador de la planificación de la GRD para los tres niveles de gobierno, el cual incluye acciones estratégicas que permiten su incorporación en los instrumentos de planificación y presupuesto de los sectores, gobiernos regionales y locales, y tiene entre otras orientaciones el implementar la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, así como establecer las líneas, objetivos y acciones estratégicas necesarias en materia de la GRD. La estructura del PLANAGERD, contempla 1 Objetivo Nacional, 6 Objetivos Estratégicos, 14 Objetivos Específicos y 47 Acciones Estratégicas, las mismas que deben implementarse tomando en consideración sus prioridades para el corto, mediano y largo plazo.

Gráfico N° 02: Estructura del PLANAGERD 2014 - 2021



## 1.3. Avances en el Proceso de Implementación del PLANAGERD – caso CENEPRED

Desde el año 2013, el CENEPRED a través de la Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación – DIMSE viene ejecutando acciones de monitoreo y seguimiento de la implementación e incorporación de la GRD en las diversas entidades del estado, estos resultados han sido presentados en su oportunidad a la Presidencia del Consejo de Ministros y publicadas en el portal web de la institución.

Se han utilizado las encuestas, como herramienta para la recopilación de información desde la aprobación del PLANAGERD, para lo cual se han formulado y aplicado preguntas considerando las prioridades de implementación en el corto, mediano y largo plazo. A continuación, se presentaran un resumen de los principales hallazgos y resultados obtenidos en la aplicación de las encuestas desde el año 2013:

### Año 2013

Durante este año, se aplicaron 02 encuestas durante el tercer y cuarto trimestre, a continuación se presentan las principales conclusiones y recomendaciones:

- Se evidencia la brecha existente entre el nivel central y local, recomendándose la descentralización de los servicios que brinda el CENEPRED y fortalecimiento de alianzas con organismos de cooperación técnica.
- Lograr mejorar las condiciones de operatividad de los Grupos de Trabajo en Gestión del Riesgo de Desastres, destacando la importancia que deben ejercer los Secretarios Técnicos y diferenciar su actuar e importancia frente al Jefe de la Oficina de Defensa Nacional o Defensa Civil.
- Se recomienda se apoyen las demandas de capacitación en temas relacionados a Mecanismos Financieros, Ley de Reasentamiento Poblacional y su Reglamento, Uso del SIGRID y adecuación de instrumentos de gestión institucional.
- Con la finalidad de mejorar la cobertura del Sistema de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación (SMSE), se plantea intensificar talleres y entrevistas presenciales, así como la implementación de una directiva para el uso obligatorio de los cuestionarios a nivel nacional.

### Año 2014

Durante este año, se aplicaron 04 encuestas de forma trimestral, considerando las prioridades de implementación de corto y mediano plazo de acuerdo al PLANAEGERD. A continuación se presentan las conclusiones más resaltantes:



- Los resultados evidencia que no se acorta la brecha existente entre nivel central y nivel local, así como de la adecuación del ROF.
- Se enfatiza la confusión entre las funciones del Secretario Técnico del Grupo de Trabajo en Gestión del Riesgo de Desastres y el responsable de Defensa Civil, pero se evidencia el avance en la instalación de los GTGRD, reuniones formales y sus planes de trabajo en especial a nivel regional y distritos de Lima Metropolitana,
- El conocimiento y uso de los lineamientos e instrumentos técnicos es muy bajo; se evidencia el incremento en el uso de mecanismos financieros.
- Se evidencia la necesidad de implementar un plan de difusión del PLANAGERD 2014 – 2021, asimismo, proponen impulsar el cambio de normatividad a nivel de gobiernos regionales y locales, para la inclusión de funciones de la GRD a nivel de sus estructuras orgánicas.
- Falta de articulación entre nivel regional, provincial y local, el cambio de autoridades locales ha afecto el nivel de respuestas y la calidad de las encuestas aplicadas.

### Año 2015 (I y II Trimestre 2015)

Se aplicaron 02 encuestas de forma trimestral, considerando las prioridades de implementación de los Objetivos Estratégicos 02 y 05 de corto, mediano y largo plazo de acuerdo al PLANAEGERD. A continuación, se presentan las conclusiones más resaltantes:

- Los distritos de Lima Metropolitana, Gobiernos Regionales y Ministerios, son las instancias que presentan mayores avances en la incorporación de la gestión prospectiva y correctiva, siendo estos avances en la conformación de los GTGRD e Instrumentos de organización y Gestión del Riesgo de Desastres.
- La designación de nuevos funcionarios y la alta rotación de los profesionales a nivel local y regional evidencia el limitado conocimiento en temas relacionados a la GRD.
- Se han establecido 09 indicadores para medir el avance de la implementación de la GRD, los mismos que presentan un crecimiento lento respecto a los comparados con el primer trimestre del 2015, siendo que de manera general en todos los indicadores se presentan los mejores resultados los concernientes a los ministerios, los gobiernos regionales y los distritos de Lima Metropolitana.

- Se recomienda la difusión para el cumplimiento de la Directiva N° 001-2015- CENEPRED sobre “Procedimientos Administrativos para el Seguimiento y Evaluación de la Implementación de la Política y el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres-Prospectiva y Correctiva del riesgo.

### Resultados de la Encuesta SIMSE 2015 - 2016

Se aplicaron 03 encuestas (III y IV 2015 y 2016), cuyos resultados fueron presentados en un solo informe<sup>4</sup> diferenciando los resultados por niveles de gobierno y entidad participante en la encuesta, aplicándose nuevas preguntas y requiriendo las correspondientes evidencias documentales (documentos digitales), a partir del cual



se logró la participación de 527 entidades como colectivo de análisis de un total 1894 entidades del SINAGERD que comprenden a los 18 Ministerios, 25 Gobiernos Regionales, 126 Municipalidades Provinciales y 358 Municipalidades Distritales.

Durante el año 2016, se priorizó la participación de las Municipalidades Distritales, lográndose evidenciar que las municipalidades del Tipo A y B son las de mayor participación en la encuesta en comparación del Tipo D, cuyo nivel de participación fue muy bajo.

Entre las limitantes que se presentaron, para lograr un mayor nivel de cobertura de la encuesta se tiene el acceso limitado a servicios de internet (débil señal), alta dispersión geográfica, desconocimiento de la importancia de la GRD y aplicación práctica de la Ley del SINAGERD, y en muchos de los casos la falta de compromiso por parte de la autoridad local, entre otros.

A continuación se presentan las conclusiones más resaltantes:

- Los Ministerios y Gobiernos Regionales son las que en mayor proporción vienen incorporando la GRD encontrándose en proceso de adecuación sus instrumentos de Gestión, así como la elaboración de sus Planes de Prevención y Reducción de Riesgos; caso opuesto se encuentran los Gobiernos Locales en especial las Municipalidades Distritales, donde el avance de la incorporación de la GRD es muy limitada, explicado entre otras razones por escaso personal, poco conocimiento en GRD y limitado presupuesto.
- La adecuación de los Instrumentos de Gestión Institucional como el ROF y el MOF, es un punto débil aún en los tres niveles de gobierno.
- A nivel de Capacitación y Asistencia Técnica los gobiernos regionales, han manifestado en una mayor proporción haber recibido capacitación y asistencia técnica en temas relacionados a la GRD
- Se ha consultado si en el POI, se han incluido actividades, estudios y proyectos relacionadas a la Gestión Prospectiva y Correctiva del riesgo de desastres, los resultados arrojan que el 25% de entidades manifiestan haber incorporado el Análisis de Peligros, 22% el Análisis de Vulnerabilidad y en esa misma proporción se tiene la Evaluación de Riesgos, 10% ha incorporado el AdR y/o medidas de prevención y reducción del riesgo en los proyectos de servicios básicos y 6% en los Proyecto de edificaciones seguras para establecimientos de salud y educativos.
- Alrededor del 50% de las entidades indican conocer las Guías Metodológicas para la elaboración de Planes de Prevención y Reducción de Desastres aprobadas en el 2013.
- El 56% de los Ministerios han dictado normas relacionadas a incrementar las condiciones de seguridad en servicios básicos y medios de vida esenciales ante riesgo de desastres, en menor proporción se encuentran el resto de niveles de gobierno.
- La suscripción de convenios para implementar u operativizar la Gestión Prospectiva y Gestión Correctiva del Riesgo, es muy limitada en los tres niveles de gobierno.

<sup>4</sup> Informe de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – PLANAGERD (Gestión Prospectiva y Correctiva 2015 – 2016)

## Resultados de la ENAGERD 2017



Se aplicó la Encuesta (2017), cuyos resultados fueron presentados por niveles de gobierno y entidad participante en la encuesta, aplicándose 67 preguntas y requiriendo las correspondientes evidencias documentales (documentos digitales), a partir del cual se logró la participación de 1309 entidades que representa el 66.6% de un total de 1964 entidades. Por tipo de entidad, participaron el 100% de los Ministerios, Gobiernos Regionales y Municipalidades Provinciales, el 65.4% de las OPDs y 61.9% de las Municipalidades Distritales.

Durante el año 2017, se priorizó la participación de las Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

Entre las limitantes que se presentaron, para lograr un mayor nivel de cobertura de la encuesta se tiene el acceso limitado a servicios de internet (débil señal), alta dispersión geográfica, desconocimiento de la importancia de la GRD y aplicación de la Ley del SINAGERD, y en mucho de los casos la falta de compromiso por parte de la autoridad local, entre otros.

A continuación se presentan las conclusiones más resaltantes:

- El 4% de las entidades en los tres niveles de gobierno, han elaborado o vienen elaborando estudios de Investigación Científica o Técnica orientada a la GRD de acuerdo al marco de sus competencias y el ámbito de jurisdicción, las mismas se han financiado con recursos provenientes del sector público y privado y/o la cooperación internacional; en menor proporción las entidades han destinado sus recursos propios para el desarrollo de investigaciones. Estos resultados, muestran un limitado avance en la generación de información científica y técnica en todos los niveles del estado.
- El 5% de las entidades en los tres niveles de gobierno, han elaborado estudios relacionados a la vulnerabilidad, condiciones de riesgo (estimaciones, escenarios y evaluaciones de riesgo); estos estudios no han sido comunicados de manera oportuna a la población por parte de estas entidades.
- El 7% de las entidades del Estado en sus tres niveles de gobierno, han desarrollado estrategias de comunicación orientadas a la GRD en el periodo 2011 – 2017, lo que refleja un número bastante reducido en cuanto al desarrollo de mecanismos de difusión del conocimiento del riesgo.
- El 8.8% de las entidades del estado, en sus tres niveles de gobierno, indican haber realizado intervenciones para reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población, dentro del ámbito de su jurisdicción; las referidas intervenciones la efectúan mediante la ejecución de actividades, proyectos, estudios, programas e intervenciones de diversa índole.
- Con respecto a las entidades que indican haber aprobado y formulado 1223 Planes Específicos de la Gestión Reactiva. Así como, el 1.1% de las entidades de los tres niveles de gobiernos cuentan con instrumentos técnicos normativos para la rehabilitación ante el riesgo de desastres
- En el año 2017 solo 1 entidad (0.1%) ha desarrollado una coordinación técnica para acceder a una póliza de seguro privado ante riesgos de desastres; asimismo, 37.4% de las entidades han precisado no haber desarrollado actividad alguna al respecto, 29.2% no respondió la pregunta y 33.4% no participo.
- Asimismo, tenemos que 10 entidades indican haber adecuado indicadores del PLANAGERD y 79 entidades indican contar con su Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres.
- Solo 93 (4.7%) entidades de los tres niveles de gobierno han desarrollado actividades para promover las buenas prácticas en GRD en la población urbana y rural con un enfoque de interculturalidad, de los cuales 3 entidades son Ministerios y OPDs, 11 Gobiernos Regionales, 21 Municipalidades Provinciales y 55 Municipalidades Distritales.



## Resultados Ponderados de la ENAGERD 2017

En base a los resultados de la Enagerd 2017, se ha buscado determinar mediante un valor ponderado el avance que han logrado las entidades del estado respecto a la implementación de la GRD en el marco del PLANAGERD



2014 – 2021, para lo cual se ha establecido un rango de calificación del 0 – 100% donde las entidades que logren un valor menor o igual al 25% ( $\leq 25\%$ ) están categorizados como En Inicio, entre el 26 – 50% están denominados como Regular, los que se encuentren entre el 51 – 75% se consideran Bueno y como un nivel Satisfactorio se ha considerado las entidades que se encuentren entre el 76 – 100%.

Para la obtención de los valores que reflejen el logro alcanzado por las entidades, se ha establecido un sistema de ponderaciones a ser aplicada a cada pregunta. Tomando en cuenta que cada Acción contempla una serie de preguntas, el resultado ponderado de las Acciones es el promedio del valor de cada una de sus preguntas, asimismo el valor ponderado de los Objetivos Específicos es el promedio del valor de sus Acciones y de igual manera con el promedio ponderado de estos se ha obtenido valor ponderado de los Objetivos Estratégicos en un valor porcentual. Similar proceso se ha realizado a nivel de Procesos y Componente de la GRD.

Del análisis de los resultados ponderados a nivel de Objetivos Estratégicos, se tiene que el Objetivo Estratégico 3 presenta mejores resultados donde los Gobiernos Regionales han obtenido un 30% en comparación con el 7% obtenido por las Organismos Públicos; los resultados ponderados más bajos se presentan en el *Objetivo Estratégico 6*, donde los Gobiernos Regionales han obtenido los mejores resultados con 8% en comparación con el 1% obtenido por las Municipalidades Distritales.

Respecto a los resultados ponderados a nivel de Procesos de la GRD, se tiene que el Proceso de Preparación presenta los mejores resultados, en comparación con el Proceso de Reconstrucción que presenta el valor ponderado más bajo. De igual manera, se tiene para el valor ponderado obtenido a nivel de Componentes presentan resultados son muy similares entre sí, existiendo un leve margen de diferencia entre la Gestión Reactiva versus la Gestión Prospectiva y la Gestión Correctiva, los cuales presentan casi idénticos resultados.



**CAPÍTULO 2 :**  
**ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL**  
**RIESGO DE DESASTRES ENAGERD 2017**

## CAPITULO 2: ENCUESTA NACIONAL DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES – ENAGERD 2018

### 2.1 Sistema de Información para el Monitoreo, Seguimiento y Evaluación – SIMSE

El CENEPRED es responsable del monitoreo, seguimiento y evaluación de la implementación de los procesos de estimación, prevención, reducción del riesgo y la reconstrucción, así como la aplicación de normas, planes y lineamientos técnicos en todas las instancias del SINAGERD.

Tomando en cuenta esta delegación de funciones en el año 2013, se propone el desarrollo del Sistema de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación (SIMSE), como una herramienta informática de apoyo que permite gestionar y monitorear la implementación de la Política y el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – PLANAGERD, en las entidades del Estado de acuerdo a lo dispuesto en la Ley N° 29664 – Ley que Crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (Ley SINAGERD) y su reglamento.



En su primera versión, el SIMSE comprendía el recojo de información de campo de manera virtual, cuestionarios in situ o una combinación de ambas formas, asimismo comprendía el diseño de una base de datos. El ámbito de intervención de este sistema se circunscribió a los Ministerios y Gobiernos Regionales, en una segunda etapa se consideró algunos Gobiernos Locales.

En el año 2016, se realiza un diagnóstico situacional a la operatividad del SIMSE como resultado del mismo se propuso un rediseño del sistema (SIMSE v2), mediante el cual se logró mejorar la seguridad de la información, evitar inconsistencia en el procesamiento en la generación de reportes, permitir la descarga de información para su sistematización, permitir la escalabilidad del sistema, registro y publicación de diversos instrumentos de recopilación de información, entorno web amigable, permitir recopilar y almacenar evidencias físicas (documentos),

adaptable de dispositivos móviles, entre otros.

En el entorno del SIMSE, se han dispuesto varias funcionalidades que le permiten al usuario acceder de manera directa sin necesidad de contar con una contraseña, tales como: *Documentos Técnicos*, *Directorio Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*, *Escenarios de Riesgos*, *Glosario de términos asociados a la GRD*, *Repositorio de informes GRD elaborados por el CENEPRED*, *Resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2015 – 2018* y *Resultados RENAMU en materia de la GRD*.

Asimismo, el SIMSE cuenta con la funcionalidad *Encuestas*, entorno en el cual se han publicado los *Resultados de la ENAGERD 2015 – 2018*, asimismo, se puede acceder a la Documentación relacionada con la ENAGERD 2018; a través de un enlace que permite iniciar el llenado de la encuesta, para lo cual es necesario contar con un usuario – contraseña, el cual es proporcionado por el Administrador SIMSE.

## 2.2 Directorio Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y Administrador SIMSE

El administrador SIMSE, es un funcionario y/o profesional designado por una entidad del estado, como responsable de dar respuesta a las encuestas y/o instrumentos de recopilación de información elaboradas por la DIMSE y publicadas en el SIMSE, asimismo, es responsable de actualizar el Directorio Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y brindar información relacionada a la GRD solicitada por el CENEPRED.

El Administrador SIMSE, de preferencia debe ser el Secretario Técnico del Grupo de Trabajo en Gestión del Riesgo de Desastres o Secretario Técnico de Defensa Civil o quien haga sus veces. El administrador SIMSE debe tener conocimiento en temas ligados a la Gestión de Riesgos de Desastres, sus respectivas entidades deben brindar las facilidades para que accedan a información y/o documentación a ser registradas en los instrumentos de recopilación de información.

Cabe indicar, que solo se puede registrar a un Administrador SIMSE por entidad, con quien se realizan las coordinaciones y se le brinda la asistencia técnica por parte de la DIMSE para el adecuado desempeño de sus funciones, de estimarlo por conveniente el Administrador SIMSE requerirá el apoyo de un personal dentro de su entidad para el cumplimiento de su función.

**Para proceder con el registro del Administrador SIMSE se debe remitir la siguiente Información:**

- ✓ Nombres y Apellidos.
- ✓ DNI.
- ✓ Email.
- ✓ Teléfono y/o Celular.
- ✓ Entidad donde labora.
- ✓ Área u Oficina donde labora.
- ✓ Cargo que ocupa.
- ✓ Departamento, Provincia y Distrito donde se ubica la entidad.

**CENEPRED**

La información que proporcione el Administrador SIMSE, en las encuestas y/o instrumentos de recopilación de información tiene carácter de declaración jurada y debe reflejar las limitaciones y avances que su entidad ha logrado en el proceso de implementación de la GRD.

Como ya se ha indicado la designación del Administrador SIMSE, recae automáticamente en el Secretario Técnico del Grupo de Trabajo o de Defensa Civil, los mismos de considerarlo por conveniente o en su defecto el alcalde de la entidad, puede designar a otro funcionario de la entidad, en cualquiera de los casos se debe contar con un documento de designación el cual debe ser remitido al CENEPRED de manera física o por correo electrónico, consignando los datos del Administrador SIMSE, los cuales son registrados en la base de datos del SIMSE e inmediatamente se le remite un correo electrónico mediante el cual se le otorga el acceso y una clave contraseña, con el cual inicia el llenado de la ENAGERD 2017.

Durante la aplicación de la Enagerd 2018, se ha contado con la participación activa de la Subdirección de Seguimiento y Evaluación de la Dirección de Políticas, Planes y Evaluación del INDECI, así como de sus Direcciones Desconcentradas de INDECI (DDI) a nivel nacional, con quienes se ha realizado las coordinaciones durante la etapa de convocatoria y ejecución de los talleres desconcentrados que ha realizado CENEPRED. Debemos mencionar adicionalmente, que durante toda la etapa en que estuvo aplicándose la encuesta, de marzo a julio de 2018, las DDI han realizado el seguimiento en el llenado de la Enagerd realizando visitas y coordinaciones con las aquellas municipalidades que no registraron sus Administradores SIMSE y que no iniciaron su llenado o concluyeron con la misma, lo que ha contribuido significativamente en el incremento de la cobertura de la encuesta a nivel nacional.

## 2.3 Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – Enagerd 2018

### 2.3.1 Estructura de la Encuesta

Tal y como se ha señalado, la Enagerd ha sido diseñado tomando en cuenta los Objetivos Estratégicos, Objetivos Específicos y Acciones Estratégicas planteados en el PLANAGERD 2014 – 2021, a la cual se la añadido una serie de preguntas, tal es así que se han establecido:

- 4 preguntas en Datos Generales;
- 11 preguntas para Objetivo Estratégico 1;
- 23 preguntas para Objetivo Estratégico 2;
- 8 preguntas para Objetivo Estratégico 3;
- 11 preguntas para Objetivo Estratégico 4;
- 12 preguntas para Objetivo Estratégico 5; y,
- 5 preguntas para Objetivo Estratégico 6.

**Cuadro N° 01: Distribución de Preguntas y Entidades Participantes en la Enagerd 2018 de acuerdo a los Objetivos Estratégicos y Específicos del Planagerd**

MATRIZ DE OBJETIVOS ESTRATÉGICOS, OBJETIVOS ESPECÍFICOS Y ACCIONES ESTRATÉGICAS	MINISTERIOS	ORGANISMOS PÚBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	UNIVERSIDADES	TOTAL
<b>DATOS GENERALES (Pregunta A a D)</b>	<b>18</b>	<b>78</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2138</b>
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 1</b>	<b>18</b>	<b>78</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2138</b>
Objetivos Específicos 1.1 (Pregunta 1 a 3)	18	78	25	196	1678	143	2138
Objetivos Específicos 1.2 (Pregunta 4 al 8)	18	78	25	196	1678	143	2138
Objetivos Específicos 1.3 (Pregunta 9 a 11)	18	NC	25	196	1678	143	2060
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2060</b>
Objetivos Específicos 2.1 (Pregunta 12 a 15)	18	NC	25	196	1678	143	2060
Objetivos Específicos 2.2 (Pregunta 16 a 19)	18	NC	25	196	1678	NC	1917
Objetivos Específicos 2.3 (Pregunta 20 a 34)	2	NC	25	196	1678	NC	1900
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 3</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2060</b>
Objetivos Específicos 3.1 (Pregunta 35 a 37)	18	NC	25	196	1678	143	2060
Objetivos Específicos 3.2 (Pregunta 38 a 42)	18	NC	25	196	1678	143	2060
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 4</b>	<b>18</b>	<b>5</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>NC</b>	<b>1922</b>
Objetivos Específicos 4.1 (Pregunta 43 a 51)	18	NC	25	196	1678	NC	1917
Objetivos Específicos 4.2 (Pregunta 52 a 53)	NC	5	25	196	1678	NC	1904
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 5</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2060</b>
Objetivos Específicos 5.1 (Pregunta 54 a 61)	18	NC	25	196	1678	143	2060
Objetivos Específicos 5.2 (Pregunta 62 a 65)	18	NC	25	196	1678	143	2060
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 6</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2060</b>
Objetivos Específicos 6.1 (Pregunta 66 a 68)	18	NC	25	196	1678	143	2060
Objetivos Específicos 6.2 (Pregunta 69 a 70)	18	NC	25	196	1678	143	2060

Elaboración: Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación - DIMSE / CENEPRED

Nota: En las acciones del Objetivo Especifico 2.3.1, 2.3.3, 2.3.5 y 2.36 se considera como actor MVCS y Acción 2.3.2 como actor se tiene al MEF de acuerdo al Planagerd En la Acción 4.1.2, se considera como actor al MEF.

En las Acciones 4.2.1 y 4.2.2 se consideran como actores a 5 Organismos Reguladores

En las Acciones 6.2.1 se considera como actor al MINEDU

Respecto a la cantidad de entidades que dan respuesta a las preguntas planteadas en la Enagerd 2018, se tiene que:

- *Datos Generales y Objetivo Estratégico 1:* se ha considerado en promedio el total de entidades consideradas para aplicar la encuesta, es decir 2138 entidades correspondientes a Ministerios, Organismos Públicos, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades.
- *Objetivos Estratégicos 2, 3, 5 y 6:* se ha considerado en promedio 2060 entidades correspondientes a Ministerios, Organismos Públicos, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.
- *Objetivo Estratégico 4:* se ha considerado en promedio 1922 entidades correspondientes a Ministerios, Organismos Reguladores, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

### 2.3.2 Aplicación de la Enagerd 2018 (% Respuesta)

#### **Por Tipo de Entidad**

Tal y como lo hemos indicado, se ha considerado aplicar la Enagerd 2018 a un total de 2138 entidades de los tres niveles de gobierno: 18 Ministerios, 78 Organismos Públicos, 143 Universidades, 25 Gobiernos Regionales, 196 Municipalidades Provinciales y 1678 Municipalidades Distritales.

Las Municipalidades Distritales representan el 78.48% del total de entidades a las que se aplicó la encuesta, 9.17% corresponde a Municipalidades Provinciales, 6.69% a Universidades, 3.65% a Organismos Públicos, 1.17% a Gobiernos Regionales y 0.84% a Ministerios.

**Cuadro N° 02: Número de Entidades participantes en la Enagerd 2018**

TIPO DE ENTIDADES	ENTIDADES	PROPORCION ENTIDADES EN ENAGERD 2018
MINISTERIOS	18	0.84%
ORGANISMOS PUBLICOS	78	3.65%
UNIVERSIDADES	143	6.69%
GOBIERNOS REGIONALES	25	1.17%
MUNIC. PROVINCIALES	196	9.17%
MUNIC. DISTRITALES	1678	78.48%
<b>TOTAL</b>	<b>2138</b>	<b>100.00%</b>

FUENTE: Elaboración propia

#### **Participación de las Entidades a nivel regional**

Concluida la aplicación de la encuesta, se logró la participación de 2009 entidades lo que representa el 93.97% de un total de 2138 entidades establecidas como universo de aplicación. Se considera como entidades que han participado en la Enagerd 2018, a aquellas que han dado respuesta a esta independientemente si han concluido con su llenado o no, con la finalidad de establecer una diferenciación entre estas, se han establecidos dos categorías:

- Culminaron Encuesta, se consideran a aquellas entidades que concluyeron con dar respuesta al total de la encuesta; y,
- En Proceso de Registro, se consideran a aquellas entidades que por diversos motivos no concluyeron con dar respuesta a la encuesta.

**Cuadro N° 03: Encuesta Nacional de Gestión del riesgo de desastres - Enagerd 2018  
(Porcentaje (%) de Participación por Tipo de Entidades)**

TIPO DE ENTIDADES	ENAGERD 2018		TOTAL ENTIDADES	% PARTICIPACION
	PARTICIPARON	NO PARTICIPARON		
MINISTERIOS	18	0	18	100.00%
ORGANISMOS PUBLICOS	43	35	78	55.13%
UNIVERSIDADES	68	75	143	47.55%
GOBIERNOS REGIONALES	25	0	25	100.00%
MUNIC. PROVINCIALES	196	0	196	100.00%
MUNIC. DISTRITALES	1659	19	1678	98.87%
<b>TOTAL</b>	<b>2009</b>	<b>129</b>	<b>2138</b>	<b>93.97%</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>93.97%</b>	<b>6.03%</b>	<b>100.00%</b>	

FUENTE: SISTEMA DE INFORMACION DE MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACION - SIMSE / CENEPRED – 2019

Para determinar, el número de entidades a las que se han aplicado la encuesta se ha considerado en cuenta la ubicación geográfica de la sede central de estas; tomando en cuenta esta consideración, se ha determinado que la mayor concentración de entidades se encuentra en la región Lima con 324 entidades, seguido de Ancash (171), Junín (133), Cajamarca (132) y Ayacucho (123); la menor concentración de entidades se encuentran en las regiones de Moquegua (23), Ucayali (21), Tumbes (15), Madre de Dios (13) y Callao con 10 entidades. Se debe destacar que en la región Lima, se encuentran ubicadas los 18 Ministerios, 78 Organismos Públicos y 56 Universidades lo que representa el 39% del total de este Tipo de Entidad, para mayor detalle ver el Cuadro N° 06.

*Por Tipo de Entidades*, tenemos que se ha logrado la participación del 100% de Ministerios, Gobiernos Regionales y Municipalidades Provinciales; 98.87% de Municipalidades Distritales; 55.13% de Organismos Públicos y 47.55% de Universidades.

*A nivel Regional*, han participado en la encuesta el 100% de las entidades a nivel de las regiones de Amazonas, Ancash, Ayacucho, Huánuco, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, San Martín, Tacna y Tumbes; en una menor proporción han participado las regiones de La Libertad con 86.96%, el 85.71% de la región Ucayali, 80.56% de la región Lima y en la región Callao con 80.00% (ver cuadro N° 06).

#### **Proporción de entidades que respondieron la Enagerd 2018**

Del total de entidades que han sido considerados para aplicar la Enagerd 2018, se tiene que el 82.97% *Culminaron la Encuesta*, es decir concluyeron con todas las preguntas planteadas; el 10.99% se encuentran *En Proceso de Registro*, es decir por diversos motivos no concluyeron con el llenado de la encuesta; y, 6.03% *No Participaron*, es decir no respondieron ninguna de las preguntas planteadas en la encuesta.

*Por Tipo de Entidad*, con relación a la culminación de la encuesta se tiene que el 100% de los Ministerios dieron respuesta al total de la encuesta, 97.45% de las Municipalidades Provinciales, 96.00% de Gobiernos Regionales, 87.54% de Municipalidades Distritales, 34.97% de Universidades y 28.21% de Organismos Públicos.

*A Nivel Regional*, se tiene que el 100% de las regiones de Amazonas, Madre de Dios, Pasco, San Martín, Tacna y Tumbes concluyeron con dar respuesta al total de la encuesta; con menor nivel de participación se tiene las regiones de Apurímac (76.14%), Junín (75.94%), Huancavelica (72.12%), Lambayeque (57.78%) y Lima (54.63%).

**Cuadro N° 04: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - Enagerd 2018**  
**Porcentaje (%) de Entidades Concluyeron Encuesta**

TIPO DE ENTIDADES	ENAGERD 2018			TOTAL ENTIDADES	% CULMINACION
	CULMINARON ENCUESTA	EN PROCESO DE REGISTRO	NO PARTICIPARON		
MINISTERIOS	18	0	0	18	100.00%
ORGANISMOS PUBLICOS	22	21	35	78	28.21%
UNIVERSIDADES	50	18	75	143	34.97%
GOBIERNOS REGIONALES	24	1	0	25	96.00%
MUNIC. PROVINCIALES	191	5	0	196	97.45%
MUNIC. DISTRITALES	1469	190	19	1678	87.54%
<b>TOTAL</b>	<b>1774</b>	<b>235</b>	<b>129</b>	<b>2138</b>	<b>82.97%</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>82.97%</b>	<b>10.99%</b>	<b>6.03%</b>	<b>100.00%</b>	

FUENTE: SISTEMA DE INFORMACION DE MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACION - SIMSE / CENEPRED - 2019

### **Proporción de entidades que respondieron la Enagerd 2018**

En el siguiente cuadro y gráfico consolidados, se puede apreciar el número de entidades que dieron respuesta a la Enagerd 2018 por Grupo de Preguntas y Tipo de Entidad; para mayor información se anexa al presente informe cuadros detallados.

**Cuadro N° 05: Número de Entidades que respondieron Enagerd 2018 por Objetivo Estratégico**

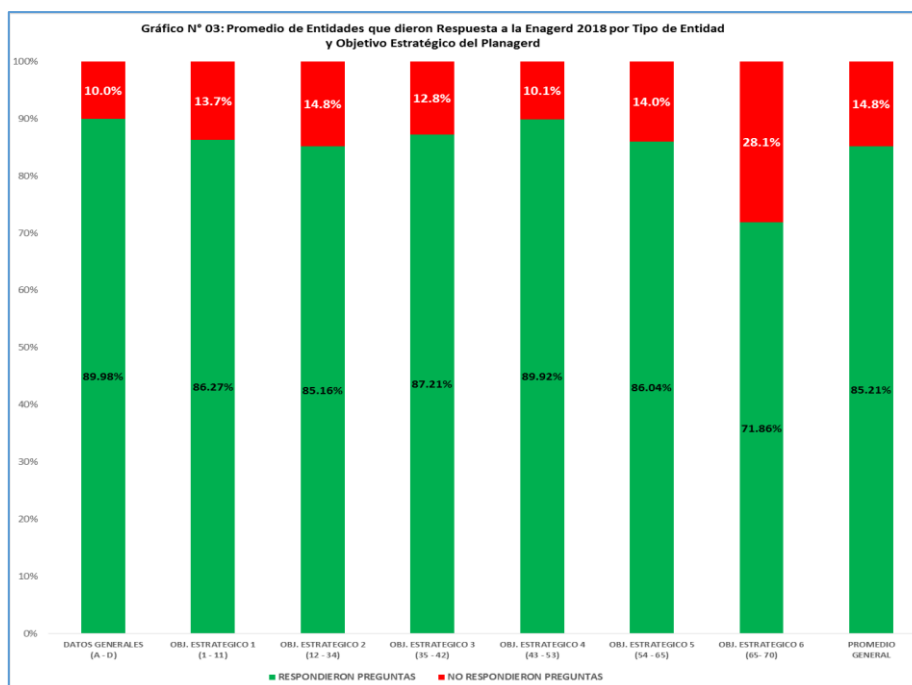
GRUPO DE PREGUNTAS	MINISTERIOS	ORGANISMOS PUBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUN. PROVINCIALES	MUN. DISTRITALES	UNIVERSIDADES	PROMEDIO ENTIDADES PARTICIPANTES	TOTAL ENTIDADES	% REPUESTA
DATOS GENERALES	18	34	25	194	1593	61	1,924	2,138	89.98%
OBJETIVO ESTRATEGICO 1	18	20	25	194	1531	56	1,844	2,138	86.27%
OBJETIVO ESTRATEGICO 2	18	NC	24	193	1519	0	1,754	2,060	85.16%
OBJETIVO ESTRATEGICO 3	18	NC	24	193	1508	54	1,797	2,060	87.21%
OBJETIVO ESTRATEGICO 4	18	NC	24	193	1493	NC	1,728	1,922	89.92%
OBJETIVO ESTRATEGICO 5	18	NC	24	193	1491	47	1,773	2,060	86.04%
OBJETIVO ESTRATEGICO 6	18	NC	24	161	1238	40	1,480	2,060	71.86%
PROMEDIO	18	27	24	189	1482	43			85.21%
TOTAL ENTIDADES	18	78	25	196	1678	143			
% ENTIDADES	100%	35%	97%	96%	88%	30%			

FUENTE: ENAGERD 2018

NC: No Corresponde para este Tipo de Entidad



## Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018



Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

**CUADRO N° 06: ENCUESTA NACIONAL DE GESTION DEL RIESGO DE DESASTRES - ENAGERD 2018**  
**PORCENTAJE (%) DE PARTICIPACION Y CULMINACION A NIVEL DE REGIONES Y ENTIDADES**

REGIONES	ENTIDADES						TOTAL ENTIDADES	ENAGERD 2018			% PARTICIPACION	% CULMINACION
	MINISTERIOS	ORGANISMOS PUBLICOS	UNIVERSIDADES	GOBIERNOS REGIONALES	MUNIC. PROVINCIALES	MUNIC. DISTRITALES		CULMINARON ENCUESTA	EN PROCESO DE REGISTRO	NO PARTICIPARON		
AMAZONAS			3	1	7	77	88	88	0	0	100.00%	100.00%
ANCASH			4	1	20	146	171	168	3	0	100.00%	98.25%
APURIMAC			3	1	7	77	88	67	18	3	96.59%	76.14%
AREQUIPA			7	1	8	101	117	90	24	3	97.44%	76.92%
AYACUCHO			3	1	11	108	123	122	1	0	100.00%	99.19%
CAJAMARCA			4	1	13	114	132	122	6	4	96.97%	92.42%
CALLAO			2	1	1	6	10	8	0	2	80.00%	80.00%
CUSCO			6	1	13	99	119	113	0	6	94.96%	94.96%
HUANCAVELICA			3	1	7	93	104	75	23	6	94.23%	72.12%
HUANUCO			3	1	11	73	88	70	18	0	100.00%	79.55%
ICA			3	1	5	38	47	36	8	3	93.62%	76.60%
JUNIN			8	1	9	115	133	101	20	12	90.98%	75.94%
LA LIBERTAD			8	1	12	71	92	75	5	12	86.96%	81.52%
LAMBAYEQUE			6	1	3	35	45	26	16	3	93.33%	57.78%
LIMA	18	78	56	1	10	161	324	177	84	63	80.56%	54.63%
LORETO			5	1	8	45	59	51	3	5	91.53%	86.44%
MADRE DE DIOS			1	1	3	8	13	13	0	0	100.00%	100.00%
MOQUEGUA			2	1	3	17	23	19	4	0	100.00%	82.61%
PASCO			1	1	3	26	31	31	0	0	100.00%	100.00%
PIURA			3	1	8	57	69	64	2	3	95.65%	92.75%
PUNO			4	1	13	97	115	114	0	1	99.13%	99.13%
SAN MARTIN			1	1	10	67	79	79	0	0	100.00%	100.00%
TACNA			3	1	4	24	32	32	0	0	100.00%	100.00%
TUMBES			1	1	3	10	15	15	0	0	100.00%	100.00%
UCAYALI			3	1	4	13	21	18	0	3	85.71%	85.71%
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>	<b>78</b>	<b>143</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>2138</b>	<b>1774</b>	<b>235</b>	<b>129</b>		
<b>% PARTICIPACION</b>	100.00%	55.13%	47.55%	100.00%	100.00%	98.87%	<b>93.97%</b>	<b>82.97%</b>	<b>10.99%</b>	<b>6.03%</b>	<b>93.97%</b>	<b>82.97%</b>
<b>% CULMINACION</b>	100.00%	28.21%	34.97%	96.00%	97.45%	87.54%	<b>82.97%</b>	<b>82.97%</b>	<b>10.99%</b>	<b>6.03%</b>		

FUENTE: SISTEMA DE INFORMACION DE MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACION - SIMSE / CENEPRE - 2019

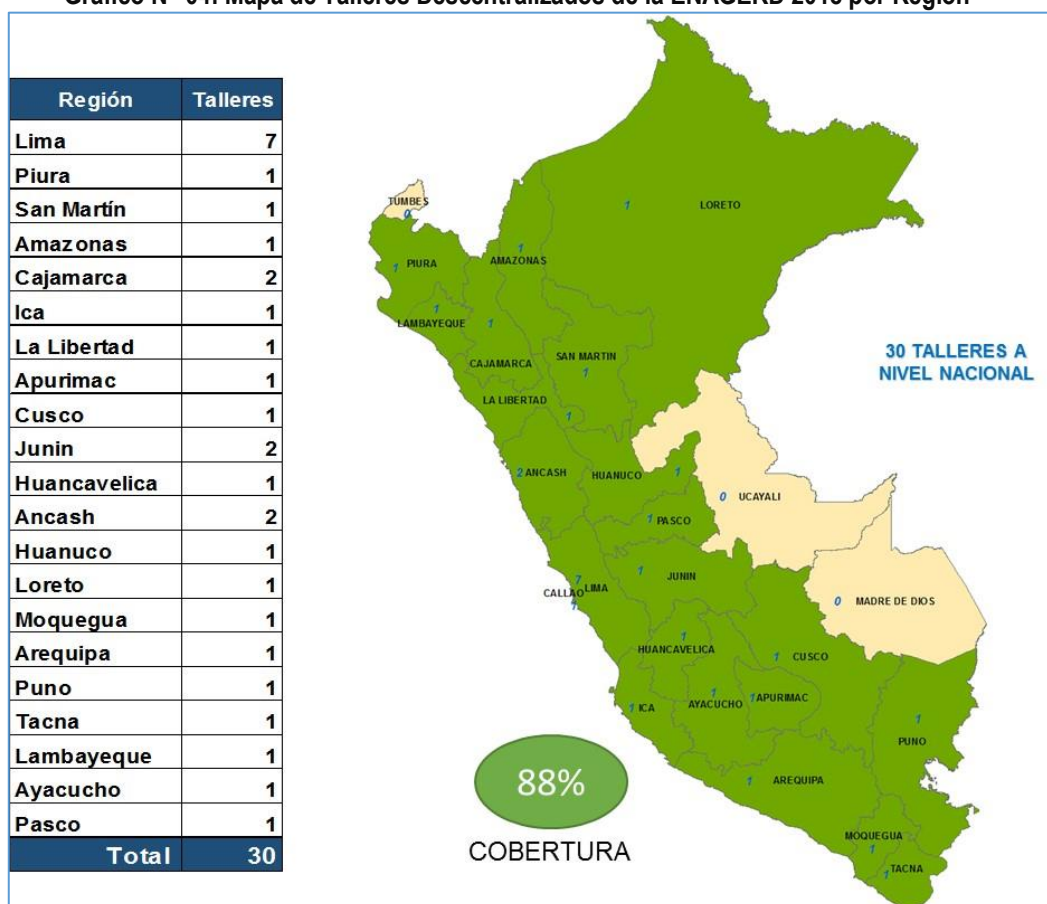
Así tenemos que:

- El 85.21% de las entidades participantes de la Enagerd 2018, contestaron todas las preguntas planteadas en la encuesta; proporción que es superior a la obtenida en la Enagerd 2017, donde se logró el 57.71%.
- El Grupo de Preguntas, con mayor proporción de participación de entidades que vienen dando respuesta a la encuesta son Datos Generales con 1924 (89.98%) entidades y con menor participación se encuentra el OE 6 con 1480 (71.86%) entidades.

## 2.4 Talleres de Difusión Enagerd 2018

En el marco de las competencias del CENEPRED a través de la Dirección de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación - DIMSE, con la finalidad de lograr una óptima participación de las entidades del estado conformantes del SINAGERD en desarrollo de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018, realizó 30 Talleres descentralizados "Registro de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres ENAGERD 2018 y Presentación del Informe de Resultados ENAGERD 2017", logrando un 88% de cobertura nacional (22 regiones del país). Los talleres se efectuaron en alianza estratégica con el Instituto Nacional de Defensa Civil - INDECI y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), así como, con el valioso apoyo de los Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales y Universidades. Cabe indicar, que la DDI Ucayali realizó un taller sobre la Enagerd 2018, donde brindaron las pautas sobre el llenado de la encuesta, logrando que el total de Gobiernos Locales y el GORE dieran respuesta a la Enagerd.

Gráfico N° 04: Mapa de Talleres Descentralizados de la ENAGERD 2018 por Región



Fuente: DIMSE

Cabe resaltar, la participación activa de 960 Responsables de Gestión del Riesgo de Desastres de las entidades de los tres niveles de gobierno: Ministerios, Organismos Públicos Descentralizados, Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales y Universidades en los 30 talleres descentralizados de la ENAGERD 2018 realizados del 29.03.19 al 28.06.19, como se aprecia en el siguiente cuadro:

**Cuadro Nro. 07: Entidades participantes a los Talleres Descentralizados a nivel nacional**

NRO.	FECHA	LUGAR DE TALLER	NÚMERO DE ENTIDADES PARTICIPANTES			
			OPD/MINISTERIO/ Universidad	NRO. GR	NRO. GL PROV	NRO. GL DIST
1	29.03.19	Cañete		---	2	18
2	29.03.19	Huacho		1	5	16
3	05.04.19	Piura		1	6	31
4	05.04.19	Moyobamba		1	9	38
5	10.04.19	Chachapoyas		---	4	47
6	12.04.19	Jaén		---	3	14
7	12.04.19	Ica		1	2	15
8	12.04.19	Trujillo		1	6	26
9	24.04.19	Abancay		1	4	29
10	26.04.19	Cusco		1	7	29
11	23.04.19	La Merced		1	4	14
12	25.04.19	Huancavelica		1	4	32
13	26.04.19	Huancayo		1	4	32
14	24.04.19	Chimbote		---	2	13
15	26.04.19	Huaraz		1	7	28
16	06.05.19	Lima -Callao- Ministerios	18	1	2	25
17	10.05.19	Cajamarca		1	3	13
18	10.05.19	Huanuco	---	1	1	19
19	16.05.19	Lima - OPD	42	---	---	---
20	17.05.19	Iquitos		1	5	17
21	17.05.19	Lima - Universidad/GL	18	0	---	9
22	29.05.19	Moquegua	0	1	3	10
23	30.05.19	Arequipa	3	0	5	30
24	12.06.19	Puno		---	1	12
25	13.06.19	Juliaca		---	---	59
26	14.06.19	Tacna	3	1	4	24
27	14.06.19	Lambayeque	2	1	3	29
27	18.06.19	Lima - Universidades- OPD	6	---	---	7
28	21.06.19	Ayacucho	0	1	10	78
29	28.06.19	Huachiriri	---	---	2	12
30	28.06.19	Pasco	0	1	1	13
TOTAL			92	21	120	727



DE MARZO A JUNIO 2019

Fuente: DIMSE

## 2.5 Cierre de Brechas de aplicación de las Encuestas (periodo 2015 – 2019)

Durante el año 2017, la DIMSE presento los resultados de la Encuesta 2015 – 2016 la misma que fue aplicada a 1894 entidades y se logró la participación de 527 (27.82%); para el año 2018 se presentaron los resultados de la Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – Enagerd 2017 la misma que fue aplicada a 1964 entidades, lográndose la participación de 1306 (66.50%) del total.

Como ya se ha indicado, durante el año 2019 se ha aplicado a 2138 entidades de los tres niveles de gobierno mediante la Enagerd 2018, lográndose una participación de 2009 (93.97%) respecto al total de entidades.

De la Encuesta 2015 – 2016 a la Enagerd 2018, se consideró la inclusión de 244 entidades correspondiente a Organismos Públicos y Universidades, así como aquellas Municipalidades Distritales de reciente creación; como ya se ha indicado, este incremento ha venido acompañado con el incremento en la cantidad de entidades que dieron respuesta a la encuesta pasando de 27.82% a 93.97%.

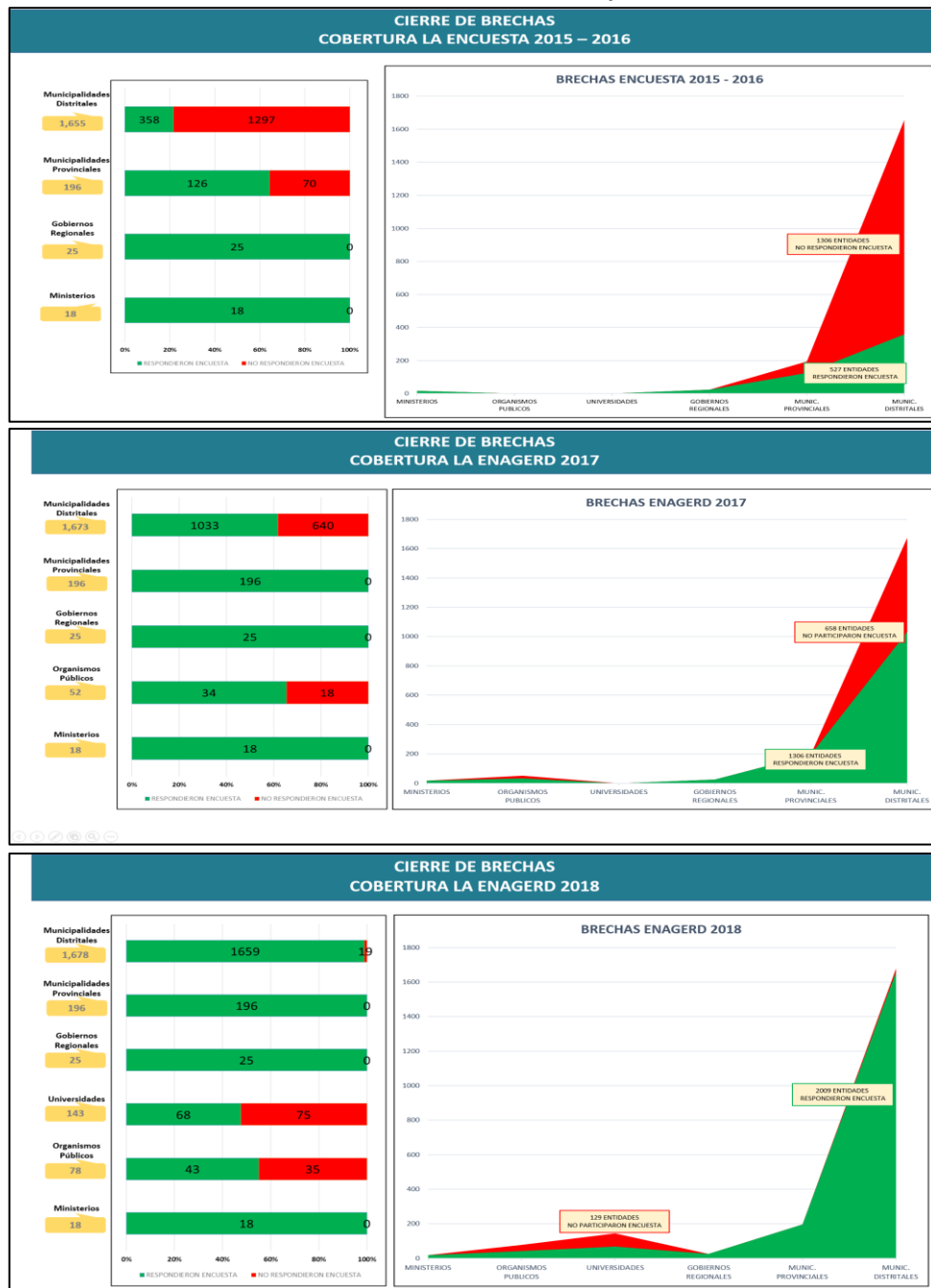
## Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

**Cuadro N° 08: Encuestas Aplicadas Periodo 2015 – 2019**

TIPO ENTIDADES	ENCUESTA 2015 - 2016		ENAGERD 2017		ENAGERD 2018	
	TOTAL ENTIDADES	RESPONDIERON ENCUESTAS	TOTAL ENTIDADES	RESPONDIERON ENCUESTAS	TOTAL ENTIDADES	RESPONDIERON ENCUESTAS
MINISTERIOS	18	18	18	18	18	18
ORGANISMOS PUBLICOS	0	0	52	34	78	43
UNIVERSIDADES	0	0	0	0	143	68
GOBIERNOS REGIONALES	25	25	25	25	25	25
MUNIC. PROVINCIALES	196	126	196	196	196	196
MUNIC. DISTRITALES	1655	358	1673	1033	1678	1659
TOTAL	1894	527	1964	1306	2138	2009
% PORCENTAJE		27.82%		66.50%		93.97%

FUENTE: SISTEMA DE INFORMACION DE MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACION - SIMSE / CENEPRED - 2019

**Gráfico N° 05: Cierre de Brechas Encuestas periodo 2015 - 2019**



## 2.6 Resultados Comparados de la Enagerd 2017 vs Enagerd 2018

Si se realiza un análisis comparado de la cantidad de entidades que dieron respuesta de la Enagerd 2017 versus la Enagerd 2018, se puede apreciar que:

- La cantidad de entidades a la se aplicaron la encuesta, paso de 1964 a 2138 entidades, como ya se ha indicado esto debido a la inclusión de un mayor número de entidades Organismos Públicos, la inclusión de Universidades y de Municipalidades Distritales de reciente creación.
- Incremento en el porcentaje de *participación de entidades* que dieron respuesta a la encuesta (Culminaron Encuesta y En Proceso de Participación) paso de 1306 (66.50%) entidades a 2009 (93.97%) entidades
- Respecto a las entidades que *culminaron la encuesta* paso de 715 (36.41%) a 1774 (82.97%).
- El porcentaje de las entidades que *No Participaron en Encuesta* paso de 658 (33.50%) a 129 (6.03%), para el caso específico de la Enagerd 2018 se puede verificar que la mayor proporción de entidades que no participaron en la encuesta se encuentran en los Organismos Públicos y Universidades.
- Por *Tipo de Entidad*, para ambas encuestas se ha mantenido la participación en la encuesta del 100% de *Ministerios, Gobiernos Regionales y Municipalidades Provinciales*, verificándose de igual manera el incremento en estas entidades del porcentaje de culminación de la encuesta.
- Respecto a los *Organismos Públicos*, se debe destacar el incremento en el número de entidades consideradas para aplicar la Enagerd, pasando de 52 a 78 entidades; asimismo, ha disminuido el nivel de participación de estas entidades en la encuesta pasando de 34 (65.38%) a 43 (55.13%); de igual manera disminuyo el nivel de culminación pasando de 28 (53.85%) a 22 (28.21%).
- Para el caso de las *Municipalidades Distritales*, se puede apreciar un leve incremento en la cantidad de entidades a las que se aplicaron la encuesta pasando de 1673 a 1678 entidades; respecto a la participación se tiene un incremento de 1033 (61.75%) a 1659 (98.87%) y respecto a su culminación se aprecia un incremento considerable de 534 (31.92%) a 1469 (87.55%).
- Como ya se ha indicado, en la Enagerd 2018 se ha considerado la participación de 143 *Universidades* tanto públicas como privadas, lográndose la participación de 68 de ellas que representa el 47.55% del total; y, asimismo se ha culminaron la encuesta 50 universidades que representa 34.97% del total.

**Cuadro N° 09: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD.  
Porcentaje de participación y culminación por tipo de entidad, periodo 2017 y 2018**

TIPO DE ENTIDADES	ENAGERD 2017						ENAGERD 2018					
	TOTAL ENTIDADES	CULMINO ENCUESTA	EN PROCESO REGISTRO	NO PARTICIPARON	% PARTICIPACION	% CULMINACION	TOTAL ENTIDADES	CULMINO ENCUESTA	EN PROCESO REGISTRO	NO PARTICIPARON	% PARTICIPACION	% CULMINACION
MINISTERIOS	18	18	0	0	100.00%	100.00%	18	18	0	0	100.00%	100.00%
ORGANISMOS PUBLICOS	52	28	6	18	65.38%	53.85%	78	22	21	35	55.13%	28.21%
UNIVERSIDADES	0	0	0	0	0.00%	0.00%	143	50	18	75	47.55%	34.97%
GOBIERNOS REGIONALES	25	19	6	0	100.00%	76.00%	25	24	1	0	100.00%	96.00%
MUNIC. PROVINCIALES	196	116	80	0	100.00%	59.18%	196	191	5	0	100.00%	97.45%
MUNIC. DISTRITALES	1673	534	499	640	61.75%	31.92%	1678	1469	190	19	98.87%	87.54%
<b>TOTAL</b>	<b>1964</b>	<b>715</b>	<b>591</b>	<b>658</b>	<b>66.50%</b>	<b>36.41%</b>	<b>2138</b>	<b>1774</b>	<b>235</b>	<b>129</b>	<b>93.97%</b>	<b>82.97%</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>100.00%</b>	<b>36.41%</b>	<b>30.09%</b>	<b>33.50%</b>			<b>100.00%</b>	<b>82.97%</b>	<b>10.99%</b>	<b>6.03%</b>		

FUENTE: SISTEMA DE INFORMACION DE MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACION - SIMSE / CENEPRD - 2019

The background features a blue gradient with a geometric pattern of overlapping diamond shapes. Inside these diamonds are various educational scenes: a person at a computer, a classroom with a teacher at the front, and a presentation slide for CENEPRED.

# CAPÍTULO 3 : RESULTADOS DE LA ENAGERD 2018

CENEPRED

### 3. RESULTADOS DE LA ENAGERD 2018

#### 3.1. DATOS GENERALES.



Mediante la Enagerd 2018 se busca tomar información respecto a las condiciones en las cuales las entidades vienen incorporando la GRD; este acápite se encuentra dividido en cuatro partes:

- Instancia a cargo de Implementar la GRD*, se busca conocer la instancia que ha sido designada para implementar la GRD dentro de una entidad;
- Grupo de Trabajo en Gestión del Riesgo de Desastres – GTGRD*; se ha consultado sobre los documentos de gestión o funcionamiento que cuentan los GTGRD y que regulan su funcionamiento; asimismo, se ha consultado sobre la periodicidad con las que llevan a cabo sus reuniones de trabajo;
- Plataforma de Defensa Civil*, se busca conocer el número de entidades que indican contar con esta instancia, así como los instrumentos de gestión aprobados al respecto;
- Programa Presupuestal 068*, para el año 2019 se busca conocer los productos y actividades a ser desarrollados por las entidades en el marco de este PP.

A continuación, se realiza una descripción de los resultados obtenidos mediante la Enagerd 2018.

#### A. Instancias a cargo de Implementar la Gestión del Riesgo de Desastres

Los resultados obtenidos mediante la encuesta, se tiene que:

- De un total de 2138 entidades de los tres niveles de gobierno 1,449 entidades que representa 67.8% del total, indican contar con una *instancia responsable de implementar la GRD*;
- 1,113 entidades que representa el 52.1% indican que la *referida instancia se encuentra incluida en su organigrama institucional*;
- 1,073 entidades han *adjuntado el correspondiente organigrama en el SIMSE*.

**Cuadro N° 10: Instancia a cargo de Implementar la Gestión del Riesgo de Desastres**

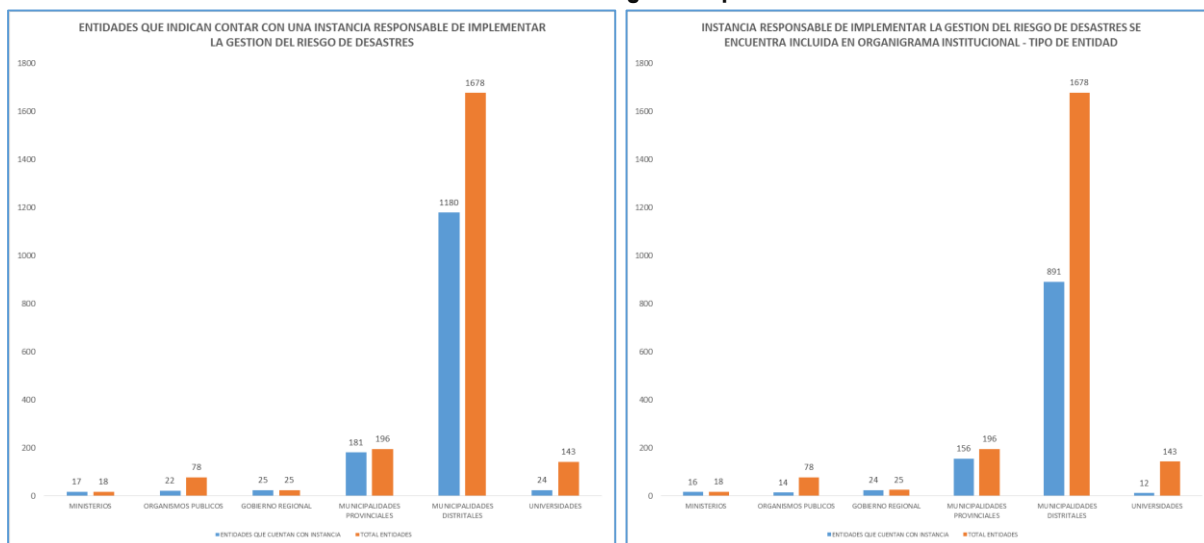
TIPO DE ENTIDAD	INSTANCIA RESPONSABLE DE IMPLEMENTAR LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES			TOTAL ENTIDADES
	ENTIDADES QUE CUENTAN CON INSTANCIA	INSTANCIA INCLUIDA EN ORGANIGRAMA	ADJUNTAN ORGANIGRAMA	
MINISTERIOS	17	16	16	18
ORGANISMOS PUBLICOS	22	14	11	78
GOBIERNO REGIONAL	25	24	24	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	181	156	153	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	1180	891	859	1678
UNIVERSIDADES	24	12	10	143
<b>TOTAL</b>	<b>1449</b>	<b>1113</b>	<b>1073</b>	<b>2138</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>67.8%</b>	<b>52.1%</b>	<b>50.2%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Mayor detalle de lo descrito, se puede observar en los gráficos que a continuación se muestra y en los cuadros que se anexan en el presente documento.



Gráfico N° 06: Instancia a cargo de implementar la GRD



Es importante conocer, el tiempo de permanencia en el cargo del responsable de implementar la GRD en las entidades encuestadas, los resultados nos indican que:

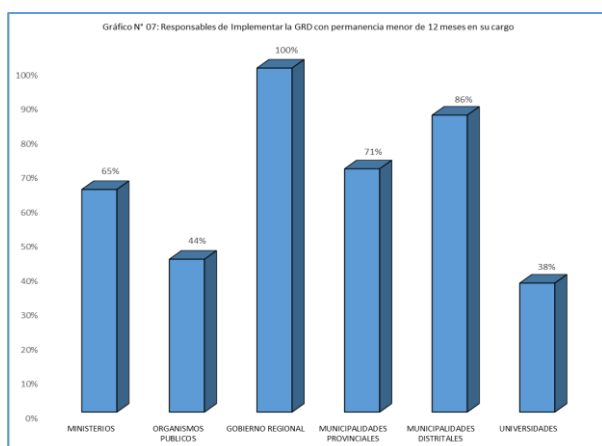
- 929 (43.5%) entidades, indican que su personal indica tiene un promedio de permanencia en su cargo de 1 a 6 meses;
- 255 (11.9%) del total indican tener entre 6 a 12 meses
- 41 (1.9%) indica tener entre 12 a 24 meses en el cargo;
- 202 (9.4%) indica tener en el cargo de 24 a más meses; y,
- 582 (27.2%) entidades no proporcionaron información al respecto.

Cuadro N° 11: Permanencia en el cargo del Responsable en Gestión del Riesgo de Desastres

TIPO DE ENTIDAD	1 A 6 MESES	6 A 12 MESES	12 A 24 MESES	24 MESES A MÁS	NO RESPONDIO	TOTAL ENTIDADES
MINISTERIOS	9	2	4	2	1	18
ORGANISMOS PUBLICOS	3	5	4	6	25	78
GOBIERNO REGIONAL	20	5	0	0	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	109	19	6	47	15	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	785	218	25	134	497	1678
UNIVERSIDADES	3	6	2	13	44	143
<b>TOTAL</b>	<b>929</b>	<b>255</b>	<b>41</b>	<b>202</b>	<b>582</b>	<b>2138</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>43.5%</b>	<b>11.9%</b>	<b>1.9%</b>	<b>9.4%</b>	<b>27.2%</b>	

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

De los datos descritos en el párrafo y cuadro anterior, nos indica que 1184 (55.38%) entidades manifiestan que el persona responsable de implementar la GRD no superan los 12 meses de permanencia en su cargo;



mientras que 243 (11.37%) entidades manifiestan que su personal responsable de implementar la GRD tienen un periodo de permanencia de alrededor de 24 meses. Siendo esto mucho más visible en los Gobiernos Regionales, Municipalidades Distritales y Municipalidades Provinciales, en menor proporción se observa en Ministerios, Organismos Públicos y Universidades.

Entre algunos de los factores que explican este rápido nivel de rotación de personal, se encuentran el cambio de gestión a nivel de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales.

**B. Grupos de Trabajo en Gestión del Riesgo de Desastres - GTGRD**

En el Cuadro N° 12 y Grafico N°08, se puede verificar respecto al Grupo de Trabajo en Gestión del Riesgo de Desastres que:

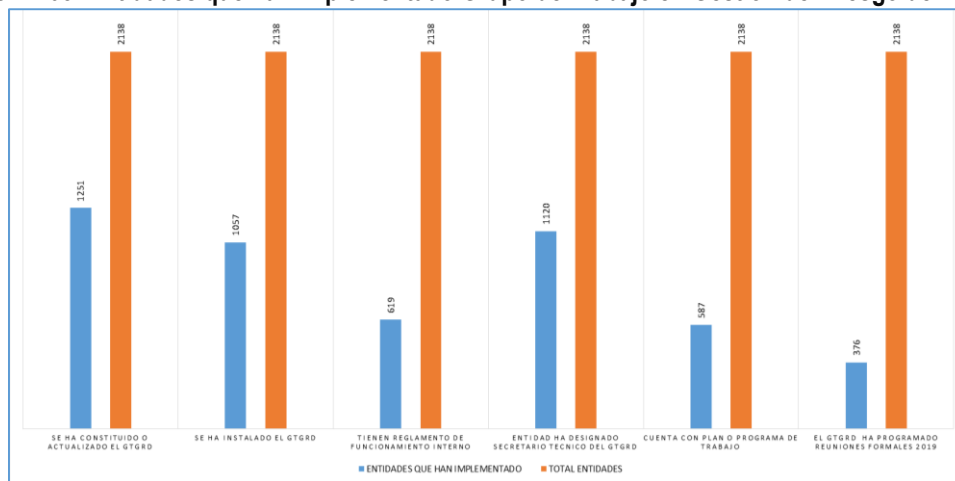
- 1251 (58.51%) entidades lo han constituido o actualizado su GTGRD, los mejores resultados se presentan en los Gobiernos Regionales y las Municipalidades Provinciales, en menor proporción se presentan a nivel de los Organismos Públicos y las Universidades.
- 1120 (52.39%) entidades han designado su Secretario Técnico, los mejores resultados se tienen en los Gobiernos Regionales y las Municipalidades Provinciales, en menor proporción se presentan a nivel de los Organismos Públicos y las Universidades.
- 1057 (49.44%) entidades indican haber Instalado su GTGRD, las entidades que presentan mejores resultados son los Gobiernos Regionales y Ministerios, en menor proporción se presentan a nivel de los Organismos Públicos y las Universidades.
- 619 (28.95%) entidades indican que sus GTGRD tienen Reglamento de Funcionamiento Interno, las entidades que presentan mejores resultados son los Gobiernos Regionales y Ministerios, en menor proporción se presentan a nivel de los Organismos Públicos y las Universidades.
- 587 (27.46%) entidades que sus GTGRD cuentan con Plan o Programa de Trabajo, las entidades que presentan mejores resultados son las Municipalidades Provinciales y Gobiernos Regionales, en menor proporción se presentan a nivel de los Organismos Públicos y las Universidades.
- 376 (17.59%) entidades mediante sus GTGRD han Programado Reuniones Formales durante el 2019, las entidades que presentan mejores resultados son los Gobiernos Regionales y Municipalidades Provinciales, en menor proporción se presentan a nivel de los Organismos Públicos y las Universidades.
- De acuerdo a los resultados presentados por las diversas entidades, se tiene que los Gobiernos Regionales cuentan con mejor nivel de implementación de sus GTGRD, seguido en orden de relación por las Municipalidades Provinciales, Ministerios, Municipalidades Distritales, Organismos Públicos y Universidades.

**Cuadro N° 12: Grupo de Trabajo en Gestión del Riesgo de Trabajo – GTGRD**

TIPO DE ENTIDAD	SE HA CONSTITUIDO O ACTUALIZADO EL GTGRD	SE HA INSTALADO EL GTGRD	TIENEN REGLAMENTO DE FUNCIONAMIENTO INTERNO	ENTIDAD HA DESIGNADO SECRETARIO TECNICO DEL GTGRD	CUENTA CON PLAN O PROGRAMA DE TRABAJO	EL GTGRD HA PROGRAMADO REUNIONES FORMALES 2019	TOTAL ENTIDADES
MINISTERIOS	13	8	9	11	6	6	18
ORGANISMOS PUBLICOS	17	11	8	14	10	7	75
GOBIERNO REGIONAL	22	19	14	21	9	11	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	165	145	73	146	85	62	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	1026	871	513	922	475	288	1678
UNIVERSIDADES	8	3	2	6	2	2	143
<b>TOTAL</b>	<b>1251</b>	<b>1057</b>	<b>619</b>	<b>1120</b>	<b>587</b>	<b>376</b>	<b>2138</b>
<b>PORCENTAJE ENTIDADES</b>	<b>58.51%</b>	<b>49.44%</b>	<b>28.95%</b>	<b>52.39%</b>	<b>27.46%</b>	<b>17.59%</b>	<b>100.00%</b>
<b>DOCUMENTOS ADJUNTOS</b>	<b>1206</b>	<b>1025</b>	<b>598</b>		<b>565</b>	<b>357</b>	

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

**Gráfico N° 08: Entidades que han implementado Grupo de Trabajo en Gestión del Riesgo de Desastres**



Respecto a la capacitación que cuentan con los Secretarios Técnicos del Grupo de Trabajo – STGTRD, se tiene en orden de prelación que:

- 768 (35.9%) de los ST indican contar con conocimiento en el proceso de *Prevención*, siendo esto se presenta en mayor proporción en los Gobiernos Regionales y Municipalidades Provinciales, en menor proporción se tiene en los Organismos Públicos y Universidades.
- 609 (28.5%) de los ST indican contar con conocimiento en el proceso de *Preparación*, siendo esto se presenta en mayor proporción en los Gobiernos Regionales y Municipalidades Provinciales, en menor proporción se tiene en los Organismos Públicos y Universidades.
- 604 (28.23%) de los ST indican contar con conocimiento en el proceso de *Respuesta*, siendo esto se presenta en mayor proporción en los Gobiernos Regionales y Municipalidades Provinciales, en menor proporción se tiene en los Organismos Públicos y Universidades.
- 552 (25.8%) de los ST indican contar con conocimiento en el proceso de *Estimación*, siendo esto se presenta en mayor proporción en los Gobiernos Regionales y Municipalidades Provinciales, en menor proporción se tiene en los Organismos Públicos y Universidades.
- 517 (24.2%) de los ST indican contar con conocimiento en el proceso de *Estimación*, siendo esto se presenta en mayor proporción en los Gobiernos Regionales y Ministerios, en menor proporción se tiene en los Organismos Públicos y Universidades.
- 482 (22.5%) de los ST indican contar con conocimiento en *Diversos Temas en GRD*, siendo esto se presenta en mayor proporción en los Ministerios y Gobiernos Regionales, en menor proporción se tiene en los Organismos Públicos y Universidades.
- 455 (21.3%) de los ST indican contar con conocimiento en el proceso de *Rehabilitación*, siendo esto se presenta en mayor proporción en los Gobiernos Regionales y Ministerios, en menor proporción se tiene en las Universidades, ninguno de los Organismos Públicos indicaron tener conocimiento en este proceso.
- 369 (17.3%) de los ST indican contar con conocimiento en el proceso de *Reconstrucción*, siendo esto se presenta en mayor proporción en los Ministerios y Gobiernos Regionales, en menor proporción se tiene en las Universidades, ninguno de los Organismos Públicos indicaron tener conocimiento en este proceso.

**Cuadro N° 13: Capacitación en procesos de la GRD por parte del STGRD**

TIPO DE ENTIDAD	EL SECRETARIO TECNICO DEL GRUPO DE TRABAJO HA RECIBIDO CAPACITACION EN TEMAS REFERIDOS A:								TOTAL ENTIDADES
	ESTIMACION	PREVENCION	REDUCCION	PREPARACION	RESPUESTA	REHABILITACION	RECONSTRUCCION	OTROS TEMAS EN GRD	
MINISTERIOS	7	8	8	8	6	7	7	8	18
ORGANISMOS PUBLICOS	4	9	5	4	2	0	0	5	78
GOBIERNO REGIONAL	17	17	15	17	16	13	9	10	25
MUNIC. PROVINCIALES	82	105	84	91	93	68	55	76	196
MUNIC. DISTRITALES	437	624	400	485	482	365	297	379	1678
UNIVERSIDADES	5	5	5	4	5	2	1	4	143
<b>TOTAL</b>	<b>552</b>	<b>768</b>	<b>517</b>	<b>609</b>	<b>604</b>	<b>455</b>	<b>369</b>	<b>482</b>	<b>2138</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>25.8%</b>	<b>35.9%</b>	<b>24.2%</b>	<b>28.5%</b>	<b>28.3%</b>	<b>21.3%</b>	<b>17.3%</b>	<b>22.5%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

### C. Plataforma de Defensa Civil

Los resultados de la Enagerd 2018, para este acápite corresponde a Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales, donde se tiene que:

- 1417 (74.60%) de las entidades indican haber *Constituido su Plataforma de Defensa Civil* de los cuales 1222 corresponden a Municipalidades Distritales, 173 a Municipalidades Provinciales y 22 a Gobiernos Regionales.
- 865 (45.6%) de las entidades cuentan con *Plan Anual de Trabajo 2019* de los cuales 733 corresponden a Municipalidades Distritales, 119 a Municipalidades Provinciales y 13 a Gobiernos Regionales.
- 841 (44.3%) de las entidades cuentan con *Reglamento Interno de Funcionamiento* de los cuales 718 corresponden a Municipalidades Distritales, 113 a Municipalidades Provinciales y 10 a Gobiernos Regionales.

**Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres**  
**Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018**

- 414 (21.8%) de las entidades cuentan con *Protocolo de Participación en la Atención de Emergencias*, de los cuales 349 corresponden a Municipalidades Distritales, 55 a Municipalidades Provinciales y 10 a Gobiernos Regionales.
- Estos resultados adicionalmente, nos indican que las entidades de las Municipalidades Provinciales, seguido de los Gobiernos Regionales y Municipalidades Distritales, en este orden de prelación, cuentan con sus instrumentos de gestión que les permite operar sus Plataformas de Defensa Civil.

**Cuadro N° 14: Plataformas de Defensa Civil**

TIPO DE ENTIDAD	LAS PLATAFORMAS DE DEFENSA CIVIL CUENTAN CON:				TOTAL ENTIDADES
	PLATAFORMA DE DEFENSA CIVIL CONSTITUIDA	REGLAMENTO INTERNO DE FUNCIONAMIENTO	PLAN ANUAL DE TRABAJO 2019	PROTOCOLO DE PARTICIPACIÓN EN LA ATENCIÓN DE EMERGENCIAS	
GOBIERNO REGIONAL	22	10	13	10	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	173	113	119	55	196
MUNICIPALIDADES DISTRIALES	1222	718	733	349	1678
<b>TOTAL</b>	<b>1417</b>	<b>841</b>	<b>865</b>	<b>414</b>	<b>1899</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>74.6%</b>	<b>44.3%</b>	<b>45.6%</b>	<b>21.8%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

**D. PROGRAMA PRESUPUESTAL 0068 – REDUCCION DE LA VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES**

Respecto al Programa Presupuestal 068, se tiene que 1094 (51.2%) entidades del total a las que se les aplico la encuesta indican haber asignado recursos en este programa, de los cuales 901 corresponden a Municipalidades Distritales, 146 a Municipalidades Provinciales, 24 a Gobiernos Regionales, 9 a Organismos Públicos, 7 a Ministerios y 7 a Universidades.

Respecto a la asignación de recursos por parte de las entidades en los productos del PP 068, se tiene: *Capacidad Instalada para la Preparación y Respuesta frente a Emergencias y Desastres* con 635 (29.7%) entidades; *Desarrollo de Medidas de Intervención para la Protección Física frente a Peligros* con 465 (21.7%) entidades; *Estudios para la Estimación del Riesgo de Desastres* con 449 (21.0%), entre otros, al y como se detalla en el siguiente Cuadro.

**Cuadro N° 15: Productos programados por las entidades en el Programa Presupuestal 068**

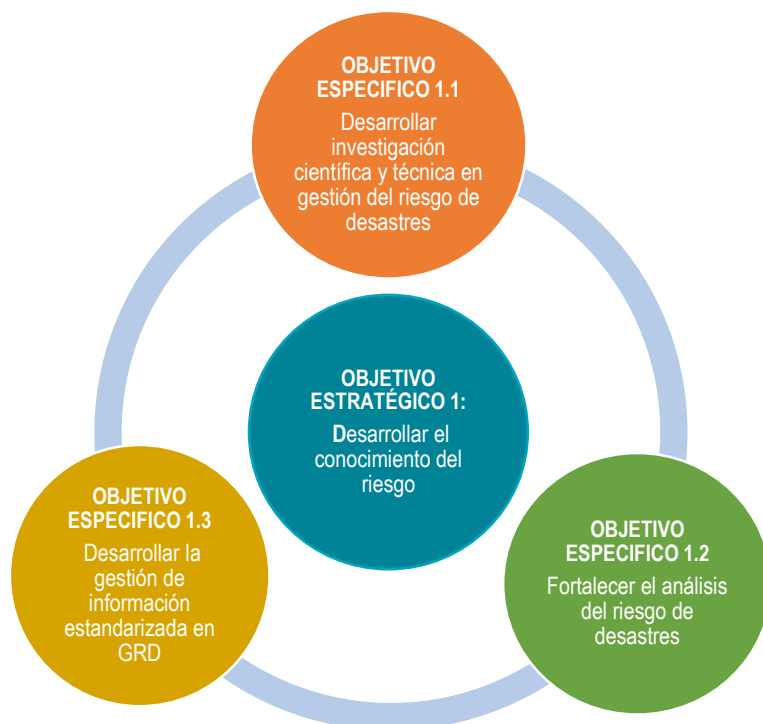
TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ASIGNADO RECURSOS EN EL PP 068	PRODUCTOS QUE SE HAN PROGRAMADO EN EL PP 068							TOTAL ENTIDADES
		ESTUDIOS PARA LA ESTIMACIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES	PERSONAS CON FORMACIÓN Y CONOCIMIENTO EN GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES Y ADAPTACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO	EDIFICACIONES SEGURAS ANTE EL RIESGO DE DESASTRES	DESARROLLO DE MEDIDAS DE INTERVENCIÓN PARA LA PROTECCIÓN FÍSICA FRENTE A PELIGROS	SERVICIOS PÚBLICOS SEGUROS ANTE EMERGENCIAS Y DESASTRES	POBLACIÓN CON PRÁCTICAS SEGURAS PARA LA RESILIENCIA	CAPACIDAD INSTALADA PARA LA PREPARACIÓN Y RESPUESTA FRENTE A EMERGENCIAS Y DESASTRES	
MINISTERIOS	7	5	5	1	2	2	2	5	18
ORGANISMOS PUBLICOS	9	4	5	1	1	1	1	3	78
GOBIERNO REGIONAL	24	15	21	1	6	3	20	23	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	146	60	56	50	73	41	53	102	196
MUNICIPALIDADES DISTRIALES	901	363	212	131	377	244	179	498	1678
UNIVERSIDADES	7	2	5	5	6	3	2	4	143
<b>TOTAL</b>	<b>1094</b>	<b>449</b>	<b>304</b>	<b>189</b>	<b>465</b>	<b>294</b>	<b>257</b>	<b>635</b>	<b>2138</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>51.2%</b>	<b>21.0%</b>	<b>14.2%</b>	<b>8.8%</b>	<b>21.7%</b>	<b>13.8%</b>	<b>12.0%</b>	<b>29.7%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Las Universidades, son las entidades que en promedio han asignado recursos económicos en un mayor número, seguido de los Gobiernos Regionales, Ministerios, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Organismos Públicos.

### 3. RESULTADOS DE LA ENAGERD 2018

#### 3.2. Objetivo Estratégico 1: Desarrollar el Conocimiento del Riesgo.

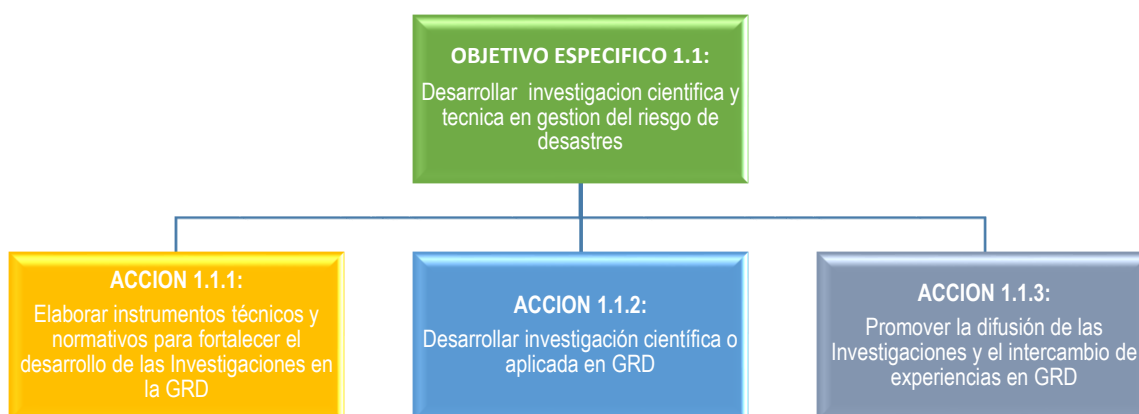


El presente Objetivo Estratégico 1 se encuentra orientado a la generación y difusión de instrumentos técnicos, normativos y de investigación, a efectos de fortalecer el desarrollo del conocimiento de la GRD en los actores del SINAGERD. Este Objetivo Estratégico cuenta con tres Objetivos Específicos.

Entre las entidades participantes en el proceso de implementación del Objetivo Estratégico 1, son los Ministerios, Organismos Públicos, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales. En Anexos se detalla las entidades participantes en la ENAGERD a través del SIMSE.

Este Objetivo Estratégico, está compuesto por 3 Objetivos Específicos, 09 Acciones Estratégicas y para efectos de la Enagerd se han incorporado 11 preguntas y una serie de sub preguntas y acápitales.

#### ⚙️ Objetivo Específico 1.1: Desarrollar investigación científica y técnica en GRD.



El Objetivo Específico 1.1.: Desarrollar investigación científica y técnica en gestión del riesgo de desastres, tiene como indicador conocer el % de Entidades del SINAGERD que generan estudios de investigación científica y técnica de acuerdo a sus competencias. Los resultados que se presentan a continuación, corresponde a las entidades que dieron respuesta a las preguntas planteadas para este objetivo mediante la Enagerd 2018, entre las que se encuentran 18 Ministerios, 31 Organismos Públicos, 25 Gobiernos Regionales, 194 Municipalidades Provinciales, 1535 Municipalidades Distritales y 57 Universidades.

**Acción 1.1.1: Elaborar instrumentos técnicos y normativos para fortalecer el desarrollo de las investigaciones de la GRD.**

La acción estratégica 1.1.1., tiene como finalidad conocer el avance de los Ministerios en la elaboración, aprobación y difusión de los instrumentos técnicos normativos orientados a la GRD de acuerdo al marco de sus competencias a efectos de fortalecer el desarrollo de investigaciones en la Gestión del Riesgo de Desastres.

En el año 2018, se tienen que 04 Ministerios (Ministerio de Agricultura y Riego, Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, Ministerio de Educación y Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento) emitieron *Instrumentos Técnicos Normativos* orientados a los procesos de la GRD debidamente *aprobados*.

**Cuadro N° 16: Entidades con Instrumentos Técnicos Normativos para el Desarrollo investigaciones en GRD**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO INSTRUMENTOS TECNICOS Y NORMATIVOS PARA FORTALECER EL DESARROLLO DE LAS INVESTIGACIONES DE LA GRD				TOTAL ENTIDADES	INSTRUMENTOS CON DOCUMENTO DE APROBACIÓN	DOCUMENTO ADJUNTOS EN ENAGERD 2018
	SI ELABORO	NO ELABORO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO			
MINISTERIOS	7	11	0	0	18	4	4
<b>TOTAL</b>	<b>7</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>38.9%</b>	<b>61.1%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>22.2%</b>	<b>22.2%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - Agosto de 2019

Se tiene que 7 (38.9%) Ministerios, cuentan con instrumentos técnicos normativos para el desarrollo de investigaciones en GRD, lo cual nos pone en manifiesto que el avance en el presente indicador es limitado.

**Acción 1.1.2: Desarrollar Investigación Científica o aplicada en GRD**

La presente acción permite conocer el número de Ministerios y Universidades que vienen elaborando *Estudios de Investigación Científica o Técnica orientada a la GRD* de acuerdo al marco de sus competencias y ámbito de jurisdicción. De 239 entidades, 10 de ellas han desarrollado estudios de investigación. Asimismo, de los estudios elaborados, 09 entidades han proporcionado los correspondientes estudios de investigación a través del SIMSE.

El 4.2% de las entidades, no desarrollaron Estudios de Investigación Científica o Técnica Orientada a la GRD, estos resultados muestran un limitado avance en la generación de información científica y técnica, tal como se detalla en el Cuadro N° 17 y gráfico N° 09.

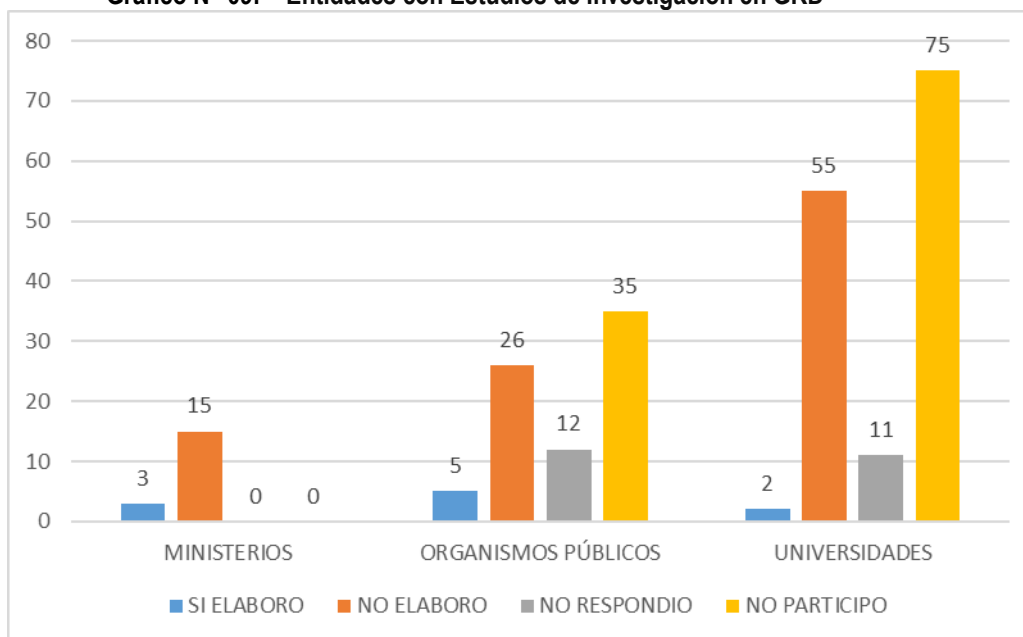
Cabe señalar que el 10 (4.2%) de entidades han *elaborado Investigaciones en GRD*: 03 Ministerios (Ministerio de La Producción, Ministerio de Relaciones Exteriores y Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento), 05 Organismos Públicos (Instituto Peruano de Energía Nuclear, Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería, Instituto Nacional de Innovación Agraria, Instituto Geológico Minero Metalúrgico y Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología del Perú), así como resaltan 02 Universidades: Universidad Nacional Santiago Antunez de Mayolo y la Universidad Privada de Tacna, a continuación, se detalla en el Cuadro N° 17 y el Gráfico N° 09.

**Cuadro N° 17: Entidades que han elaborado investigaciones en GRD**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO ESTUDIOS DE INVESTIGACION RELACIONADOS A LA GRD				TOTAL ENTIDADES	DOCUMENTO ADJUNTOS EN ENAGERD 2018
	SI ELABORO	NO ELABORO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO		
MINISTERIOS	3	15	0	0	18	3
ORGANISMOS PÚBLICOS	5	26	12	35	78	4
UNIVERSIDADES	2	55	11	75	143	2
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>96</b>	<b>23</b>	<b>110</b>	<b>239</b>	<b>9</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>4.2%</b>	<b>40.2%</b>	<b>9.6%</b>	<b>46.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>3.8%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - Agosto de 2019

Gráfico N° 09: Entidades con Estudios de Investigación en GRD



**Acción 1.1.3: Promover la difusión de las investigaciones y el intercambio de experiencias en GRD.**

El Cuadro N° 18 muestra que 505 (24.5%) entidades vienen promoviendo la difusión de las investigaciones orientadas a la GRD, entre ellos tenemos al Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 10 Gobiernos Regionales, 73 Municipalidades Provinciales y 418 Municipalidades Distritales. El 64.3% de las entidades de los tres niveles de gobierno no promueven la difusión de investigaciones orientadas a la GRD, traduciéndose en una limitada divulgación de información hacia las autoridades, tomadores de decisiones y población en general; la difusión de las investigaciones permitirá orientar y fortalecer el conocimiento del riesgo.

Cuadro N° 18: Entidades que promueven la difusión de investigaciones en GRD

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DIFUNDIDO INVESTIGACIONES EN GRD				TOTAL ENTIDADES	NUMERO DE EVENTOS DESARROLLADOS
	SI DIFUNDIO	NO DIFUNDIO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO		
MINISTERIOS	1	17	0	0	18	8
REGIONAL	10	15	0	0	25	45
PROVINCIAL	73	121	2	0	196	238
DISTRITAL	418	1117	124	19	1678	1059
UNIVERSIDADES	3	54	11	75	143	20
<b>TOTAL</b>	<b>505</b>	<b>1324</b>	<b>137</b>	<b>94</b>	<b>2060</b>	<b>1370</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>24.5%</b>	<b>64.3%</b>	<b>6.7%</b>	<b>4.6%</b>	<b>100.0%</b>	

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

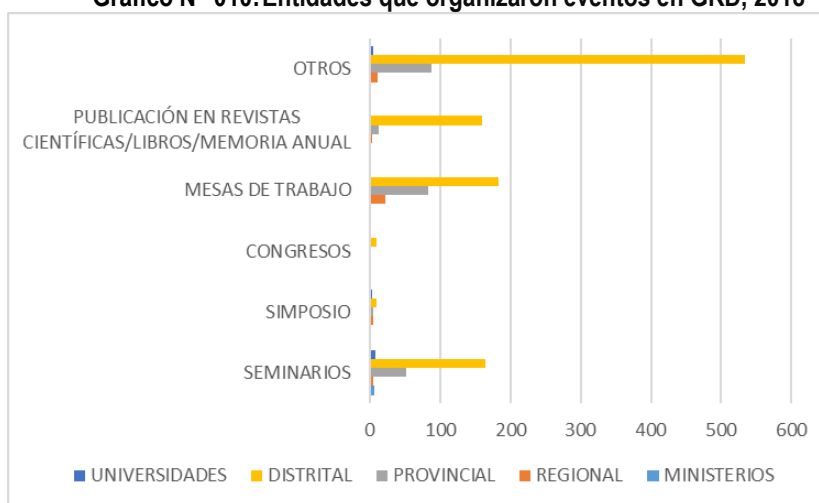
En relación, a los eventos e intercambio de experiencias en GRD para el año 2018 se han organizado en 39.05%, en mayor proporción respecto a los organizados durante el año 2017 (835 eventos), entre ellos seminarios, seguido de simposios, mesas de trabajo y congresos.

**Cuadro N° 19: Entidades que organizaron eventos e intercambios de experiencias periodo 2018**

TIPO DE ENTIDAD	SEMINARIOS	SIMPOSIO	CONGRESOS	MESAS DE TRABAJO	PUBLICACIÓN EN REVISTAS CIENTÍFICAS/LIBROS/MEMORIA ANUAL	OTROS	TOTAL DE EVENTOS
MINISTERIOS	7	1	0	0	0	0	8
REGIONAL	5	4		22	3	11	45
PROVINCIAL	51	4	1	83	12	87	238
DISTRITAL	165	10	9	183	159	533	1059
UNIVERSIDADES	8	3	2	2	0	5	20
<b>TOTAL</b>	<b>236</b>	<b>22</b>	<b>12</b>	<b>290</b>	<b>174</b>	<b>636</b>	<b>1370</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>17.2%</b>	<b>1.6%</b>	<b>0.9%</b>	<b>21.2%</b>	<b>12.7%</b>	<b>46.4%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Gráfico N° 010: Entidades que organizaron eventos en GRD, 2018**



🔧 **Objetivo Específico 1.2: Fortalecer el análisis del Riesgo de Desastre**



El Objetivo Especifico 1.2 del PLANAGERD corresponde a fortalecer el análisis del riesgo de desastres y tiene como indicador el % de Entidades del SINAGERD que analizan sus riesgos. Los resultados que se presentan a continuación, corresponde a las entidades que dieron respuesta a las preguntas planteadas para este



objetivo mediante la Enagerd 2018, entre las que se encuentran 78 Organismos Públicos y 143 Universidades.

### Acción 1.2.1: Desarrollar el análisis y monitoreo de los peligros a nivel territorial

La presente acción, consiste en conocer el número de Organismos Públicos y Universidades que elaboraron instrumentos técnicos para análisis y monitoreo de los peligros a nivel territorial, entre ellos, los *Informes y/o Estudios de Mapas de Peligros*, conteniendo representaciones cartográficas que permiten identificar zonas de peligros y realizar análisis de riesgos en sus respectivos ámbitos de jurisdicción.

En el año 2018, se tiene que 7 Organismos Públicos y Universidades cuentan con informes y/o estudios de mapas de peligros, representando el 3.2% entidades para estos niveles de gobierno; estos resultados nos indica el limitado desarrollo del análisis de los peligros que realizan estas entidades.

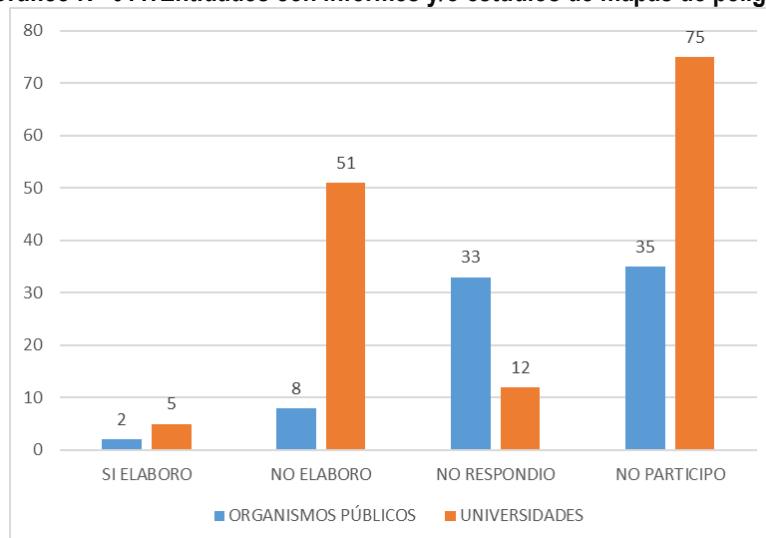
El Cuadro N° 20 y Gráfico N° 11, muestran las proporciones de documentos elaborados por entidades:

**Cuadro N° 20: Entidades con Informes y/o Estudios de Mapas de Peligros**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON ESTUDIOS Y MAPAS DE PELIGROS				TOTAL ENTIDADES	NUMERO DE ESTUDIOS Y MAPAS DE PELIGROS	DOCUMENTO ADJUNTOS EN ENAGERD 2018
	SI ELABORO	NO ELABORO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO			
ORGANISMOS PÚBLICOS	2	8	33	35	78	8	1
UNIVERSIDADES	5	51	12	75	143	52	5
<b>TOTAL</b>	<b>7</b>	<b>59</b>	<b>45</b>	<b>110</b>	<b>221</b>	<b>60</b>	<b>6</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>3.2%</b>	<b>26.7%</b>	<b>20.4%</b>	<b>49.8%</b>	<b>100.0%</b>	<b>27.1%</b>	<b>2.7%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Gráfico N° 011: Entidades con informes y/o estudios de mapas de peligros**



Es de indicar que 02 Organismos Públicos y 05 Universidades, son las entidades que han elaborado *Estudios y/o Informes de Mapas de peligros*, priorizando la elaboración de informes y/o estudios de inundaciones, lluvias intensas, sismos, movimientos de masas y baja temperatura; representando el 3.2% del total de entidades. Asimismo, en el siguiente Cuadro N° 21, se detalla el número de estudios y mapas reportados por su entidad durante el 2018 a las entidades técnicas normativas:

**Cuadro N° 21: Estudios y/o Informes de Mapas de Peligros reportados en el año 2018**

TIPO DE ENTIDAD	ESTUDIOS Y MAPAS GENERADOS POR LAS ENTIDADES HAN SIDO REPORTADOS				TOTAL DE ESTUUIOS
	A:				
	CENEPRED	INDECI	PCM	OTROS	
ORGANISMOS PÚBLICOS	4	4	4	4	16
UNIVERSIDADES	0	0	0	16	16
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>20</b>	<b>32</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>12.5%</b>	<b>12.5%</b>	<b>12.5%</b>	<b>62.5%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

Referente, a los instrumentos orientados al proceso de estimación del riesgo de desastres, se tiene que 10 (4.2%) entidades realizan esta actividad, de los cuales 02 corresponden a Organismos Públicos y 08 a Universidades. El 95.5% de las entidades, precisaron no realizar esta actividad, lo que indica una limitada cantidad de entidades que vienen cumpliendo con monitorear los peligros en sus respectivas jurisdicciones.

Asimismo, se obtiene que 25 Universidades han elaborado Informes de Evaluación del Riesgo por fenómenos de origen natural y 17 de Informes por peligro inducidos por acción humana.

**Cuadro N° 22: Entidades que han desarrollado instrumentos de estimación del riesgo**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO INSTRUMENTOS DE ESTIMACIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES	INSTRUMENTOS ORIENTADOS AL PROCESO DE ESTIMACION DE RIESGOS						TOTAL INSTRUMENTOS	NUMERO DE EVALUACIONES DE RIESGOS ELABORADOS		TOTAL EVALUACIONES DE RIESGO
		MAPA COMUNITARIO DE RIESGO	INFORME DE MAPA DE PELIGROS	INFORME DE MAPA DE VULNERABILIDAD	INFORME DE EVALUACION DE RIESGOS	INFORME DE ESCENARIOS DE RIESGOS	ESTUDIOS DE RIESGOS		POR FENOMENOS DE ORIGEN NATURAL	POR PELIGRO INDUCIDOS POR ACCION HUMANA	
OPs	2	1	2	0	0	1	1	5	0	0	0
UNIVERSIDADES	8	3	8	3	6	6	7	33	25	17	42
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>38</b>	<b>25</b>	<b>17</b>	<b>42</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>4.5%</b>	<b>10.5%</b>	<b>26.3%</b>	<b>7.9%</b>	<b>15.8%</b>	<b>18.4%</b>	<b>21.1%</b>	<b>100.0%</b>	<b>59.5%</b>	<b>40.5%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

### **Acción 1.2.2: Realizar el Análisis del Riesgo a nivel territorial para la toma de decisiones en GRD, en el proceso de Planificación del Desarrollo.**

Esta acción, se orienta a evitar la generación de nuevos riesgos de desastres en el territorio, siendo competencia de los tres niveles de gobierno realizar el Análisis del Riesgo en sus respectivas jurisdicciones, para la toma de decisiones en GRD, dentro del proceso de la planificación del desarrollo.

En el año 2018, se tiene que 03 Ministerios, 07 Gobiernos Regionales, 31 Municipalidades Provinciales, 126 Municipalidades Distritales y 02 Universidades cuentan con informes y/o estudios de vulnerabilidad, lo cual representa el 8.2% del total de entidades. El 80.4% de las entidades de los tres niveles de gobierno, no desarrollaron informes y/o estudios de análisis de la vulnerabilidad, estos resultados muestran un limitado avance en la generación de información de zonas vulnerables que permitan evitar la generación de nuevos riesgos, el 6.8% de entidades no proporcionó información al respecto, tal y como se aprecia en el Cuadro N° 23.

**Cuadro N° 23: Entidades con informes y/o estudios de análisis de la vulnerabilidad**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON INFORMES Y/O ESTUDIOS DE VULNERABILIDAD				TOTAL ENTIDADES
	SI ELABORO	NO ELABORO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIOS	3	15	0	0	18
REGIONAL	7	18	0	0	25
PROVINCIAL	31	163	2	0	196
DISTRITAL	126	1405	128	19	1678
UNIVERSIDADES	2	55	11	75	143
<b>TOTAL</b>	<b>169</b>	<b>1656</b>	<b>141</b>	<b>94</b>	<b>2060</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>8.2%</b>	<b>80.4%</b>	<b>6.8%</b>	<b>4.6%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

En relación al Cuadro N° 24, se observa que los informes y/o estudios de vulnerabilidad más elaborados por las entidades son los relacionados a la vulnerabilidad física (36.5%), seguido de los estudios de vulnerabilidad social (25.6%) y ambiental (21.6%), en menor proporción las entidades elaboraron estudios de vulnerabilidad económica (16.4%), estos resultados nos indican que una entidad al menos ha elaborado 2 informes y/o estudios de vulnerabilidad en cualquiera de sus dimensiones. En el año 2018, se han elaborado 348 informes y/o estudios de vulnerabilidad.

**Cuadro N° 24: Entidades que elaboraron informes y/o estudios de análisis de vulnerabilidad**

TIPO DE ENTIDAD	DIMENSIONES DE LA VULNERABILIDAD				TOTAL ESTUDIOS
	SOCIAL	FISICA	ECONOMICA	AMBIENTAL	
MINISTERIOS	1	2	1	1	5
REGIONAL	5	6	5	4	20
PROVINCIAL	17	26	9	13	65
DISTRITAL	65	91	42	57	255
UNIVERSIDADES	1	2	0	0	3
<b>TOTAL</b>	<b>89</b>	<b>127</b>	<b>57</b>	<b>75</b>	<b>348</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>25.6%</b>	<b>36.5%</b>	<b>16.4%</b>	<b>21.6%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - Agosto de 2019

Con respecto al desarrollo de informes técnicos y/o estudios orientados a la determinación de las condiciones del riesgo en el ámbito de su competencia, se obtiene que 04 Ministerios, 15 Gobiernos Regionales, 23 Municipalidades Provinciales, 99 Municipalidades Distritales y 06 Universidades cuentan con informes y/o estudios elaborados orientados a determinar las condiciones del riesgo en el ámbito de su competencia, lo cual representa el 7.1% del total de las entidades.

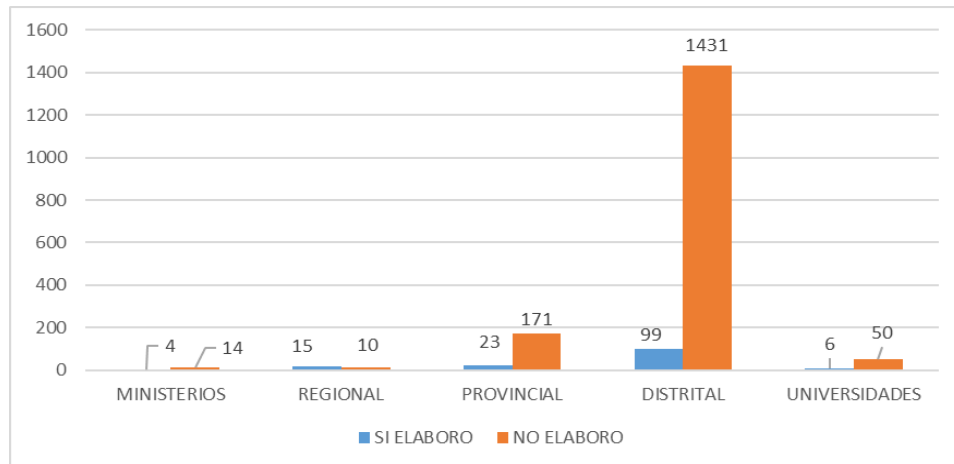
El 81.4% de las entidades, precisó no haber elaborado informes y/o estudios orientados a determinar las condiciones del riesgo en el ámbito de su competencia, lo que indica el limitado avance de al respecto vienen logrando las entidades del estado, estos detalles se pueden apreciar en el Cuadro N° 25 y gráfico N° 12.

**Cuadro N° 25: Entidades con informes y/o estudios que determinan condiciones del riesgo**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES CON INFORMES TECNICOS Y/O ESTUDIOS ORIENTADOS A LA DETERMINACION DE LAS CONDICIONES DEL RIESGO				TOTAL ENTIDADES
	SI ELABORO	NO ELABORO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIOS	4	14	0	0	18
REGIONAL	15	10	0	0	25
PROVINCIAL	23	171	2	0	196
DISTRITAL	99	1431	129	19	1678
UNIVERSIDADES	6	50	12	75	143
<b>TOTAL</b>	<b>147</b>	<b>1676</b>	<b>143</b>	<b>94</b>	<b>2060</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>7.1%</b>	<b>81.4%</b>	<b>6.9%</b>	<b>4.6%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - Agosto de 2019

Gráfico N° 012: Entidades con informes y/o estudios que determinan condiciones del riesgo



En el Cuadro N° 26, se puede apreciar que, las entidades han elaborado 242 informes y/o estudios orientados a determinar las condiciones del riesgo en el ámbito de su jurisdicción, de cuales el 96.6 % de entidades han proporcionado los documentos sustentatorios a través del SIMSE. Los informes y/o estudios más elaborados del proceso de Estimación del Riesgo, son los Informes de Evaluación de Riesgo- EVAR, representando el 23.6% y el segundo con mayor implementación son los Escenarios de Riesgos (23.1%).

Cuadro N° 26: Informes y/o estudios orientados a determinar las condiciones del riesgo por tipo de Entidad

TIPO DE ENTIDAD	INFORMES TECNICOS Y/O ESTUDIOS ORIENTADOS A DETERMINAR CONDICIONES DE RIESGO					TOTAL ESTUDIOS	DOCUMENTO ADJUNTOS EN ENAGERD 2018
	ESCENARIO DEL RIESGO	EVALUACION DEL RIESGO - EVAR	ANALISIS DEL RIESGO	ESTIMACION DEL RIESGO	OTROS		
MINISTERIOS	3	0	1	1	0	5	4
REGIONAL	3	11	2	6	3	25	15
PROVINCIAL	13	9	8	7	4	41	22
DISTRITAL	36	37	30	30	30	163	95
UNIVERSIDADES	1	0	2	2	3	8	6
<b>TOTAL</b>	<b>56</b>	<b>57</b>	<b>43</b>	<b>46</b>	<b>40</b>	<b>242</b>	<b>142</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>23.1%</b>	<b>23.6%</b>	<b>17.8%</b>	<b>19.0%</b>	<b>16.5%</b>	<b>100.0%</b>	<b>96.6%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

Respecto, a los riesgos identificados por las entidades en sus ámbitos jurisdiccionales, se tiene que sólo el 5.7% informaron a la población, de los cuales corresponden a 02 Ministerios, 11 Gobiernos Regionales, 17 Municipalidades Provinciales y 85 Municipalidades Distritales, tal y como se precisa en el Cuadro N° 27.

Cuadro N° 27: Entidades que comunican a la población los riesgos identificados

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DADO A CONOCER A LA POBLACION LOS RIESGOS IDENTIFICADOS EN LOS ESTUDIOS TECNICOS Y/O ESTUDIOS REALIZADOS				TOTAL ENTIDADES	NUMERO DE MEDIOS UTILIZADOS PARA LA DIFUSION
	SI	NO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO		
MINISTERIOS	2	2	14	0	18	6
REGIONAL	11	4	10	0	25	23
PROVINCIAL	17	6	173	0	196	42
DISTRITAL	85	12	1562	19	1678	159
UNIVERSIDADES	3	3	62	75	143	4
<b>TOTAL</b>	<b>118</b>	<b>27</b>	<b>1821</b>	<b>94</b>	<b>2060</b>	<b>234</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>5.7%</b>	<b>1.3%</b>	<b>88.4%</b>	<b>4.6%</b>	<b>100.0%</b>	

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Acción 1.2.3: Elaborar procedimientos para el análisis de riesgos específicos en los servicios públicos básicos.**

Las entidades del Gobierno Nacional son responsables de elaborar, aprobar y difundir normativas y/o metodologías orientadas al análisis de riesgos en los servicios públicos.

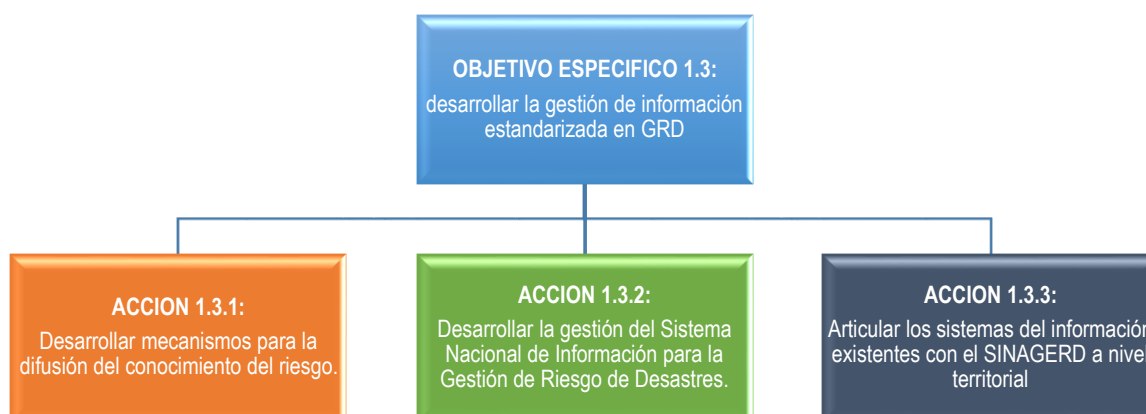
En el año 2018, solo el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento elaboró normativas y metodologías orientadas al análisis de riesgos en servicios públicos, relacionado al servicio de abastecimiento de agua potable y saneamiento.

**Cuadro N° 28: Entidades con informes y/o estudios de mapas de peligros**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO NORMATIVAS Y/O METODOLOGIAS ORIENTADAS A LOS EVAREs EN LOS SERVICIOS PUBLICOS				TOTAL ENTIDADES
	SI ELABORO	NO ELABORO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIOS	1	17	0	0	18
<b>TOTAL</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>5.6%</b>	<b>94.4%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - Agosto de 2019

🔗 **Objetivo Específico 1.3: Desarrollar la gestión de la información estandarizada en GRD.**



En cuanto al Objetivo Específico 1.3 corresponde al desarrollo de la gestión de información estandarizada en GRD y tiene como indicador el % de Avance de la Implementación del Sistema Nacional de Información en GRD y contempla la Acción 1.3.2 correspondiente a desarrollar la gestión del Sistema Nacional de Información para la Gestión de Riesgo de Desastres, y por último en la Acción 1.3.3 orientado a articular los sistemas de información existentes con el SINAGERD a nivel territorial. Los resultados que se presentan a continuación, corresponde a las entidades que dieron respuesta a las preguntas planteadas para este objetivo mediante la Enagerd 2018, entre las que se encuentran 18 Ministerios, 25 Gobiernos Regionales, 194 Municipalidades Provinciales, 1527 Municipalidades Distritales y 56 Universidades.

**Acción 1.3.1: Desarrollar mecanismos para la difusión del conocimiento del riesgo**

Con relación a la Acción 1.3.1, se aprecia la participación de las entidades de los tres niveles de gobierno en el desarrollo de mecanismos para la difusión del conocimiento del riesgo durante el periodo 2018 como lo detalla el Cuadro N° 29.

En el periodo 2018, se aprecia que, 449 entidades elaboraron estrategias de comunicación incorporando el conocimiento de la GRD, de los cuales corresponden a 7 Ministerios, 16 Gobiernos Regionales, 77 Municipalidades Provinciales, 330 Municipalidades Distritales y 19 Universidades, y por otro lado 1371 entidades no cumplieron con el desarrollo de esta acción; en conclusión estos resultados se traducen en

un limitado avance en las entidades de los tres niveles de gobierno, siendo esta limitación más notoria para el caso de los Gobiernos Locales, seguido de los Gobiernos Regionales y Ministerios.

**Cuadro N° 29: Entidades que elaboraron estrategias de comunicación incorporando el conocimiento de la GRD, periodo 2018**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO ESTRATEGIAS DE COMUNICACIÓN Y/O DIFUSION INCORPORANDO EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO DE DESASTRES				TOTAL ENTIDADES	NUMERO DE ESTRATEGIAS DE COMUNICACIÓN ELABORADAS
	SI ELABORO	NO ELABORO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO		
MINISTERIOS	7	11	0	0	18	17
REGIONAL	16	9	0	0	25	36
PROVINCIAL	77	117	2	0	196	148
DISTRITAL	330	1197	132	19	1678	491
UNIVERSIDADES	19	37	12	75	143	28
<b>TOTAL</b>	<b>449</b>	<b>1371</b>	<b>146</b>	<b>94</b>	<b>2060</b>	<b>720</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>21.8%</b>	<b>66.6%</b>	<b>7.1%</b>	<b>4.6%</b>	<b>100.0%</b>	

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

Según el Cuadro N° 30, se puede apreciar que las entidades del estado han desarrollado estrategias de comunicación orientadas a la GRD, tales como: planes de comunicación/difusión, prácticas de campo, reportes de acciones en GRD, entre otras estrategias de comunicación.

Las estrategias de comunicación, más elaboradas por los Ministerios son los reportes de acciones en GRD, en el caso de los Gobiernos Regionales se observa, priorizar en mayor proporción, los planes de comunicación/difusión seguido de las prácticas de campo; las Municipalidades Provinciales y Distritales elaboraron principalmente, planes de comunicación/difusión, como se detalla en el Cuadro N° 30.

En total, las entidades elaboraron 720 estrategias de comunicación, según lo indicado en la ENAGERD.

**Cuadro N° 30: Estrategias de comunicación elaboradas por las entidades**

TIPO DE ENTIDAD	ESTRATEGIAS DE COMUNICACIÓN Y/O DIFUSION INCORPORANDO EL CONOCIMIENTO DEL RIESGO DE DESASTRES					NUMERO DE ESTRATEGIAS DE COMUNICACIÓN ELABORADAS
	PLAN DE COMUNICACIÓN / PLAN DE DIFUSIÓN	REPORTES DE ACCIONES EN GRD	MANUAL DE COMUNICACIÓN	PRÁCTICAS DE CAMPO	OTROS	
MINISTERIOS	3	6	1	2	5	17
REGIONAL	7	12	3	8	6	36
PROVINCIAL	46	33	9	28	32	148
DISTRITAL	139	93	23	134	102	491
UNIVERSIDADES	6	1	2	11	8	28
<b>Total general</b>	<b>201</b>	<b>145</b>	<b>38</b>	<b>183</b>	<b>153</b>	<b>720</b>
<b>%</b>	<b>27.9%</b>	<b>20.1%</b>	<b>5.3%</b>	<b>25.4%</b>	<b>21.3%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Acción 1.3.2: Desarrollar la gestión del sistema nacional de información para la gestión del riesgo de desastres.**

En ésta acción, se observa que 716 (34.8%) de las entidades conformantes del SINAGERD acceden al Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres – SIGRID, siendo los Gobiernos Regionales (96.0%) los que indican ingresan en mayor proporción a dicho sistema, seguido de los Ministerios (72%), Municipalidades Provinciales (49%), Municipalidades Distritales (34%) y Universidades (8%). Asimismo, el 53.5% de las entidades indicaron no contar con acceso al SIGRID, como se puede apreciar en el Cuadro 31.

**Cuadro N° 31: Entidades que acceden al SIGRID**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON ACCESO AL SISTEMA DE INFORMACION PARA LA GESTION DEL RIESGO DE DESASTRES - SIGRID				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIOS	13	5	0	0	18
REGIONAL	24	1	0	0	25
PROVINCIAL	96	98	2	0	196
DISTRITAL	572	954	133	19	1678
UNIVERSIDADES	11	45	12	75	143
<b>TOTAL</b>	<b>716</b>	<b>1103</b>	<b>147</b>	<b>94</b>	<b>2060</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>34.8%</b>	<b>53.5%</b>	<b>7.1%</b>	<b>4.6%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - Agosto de 2019

De igual modo, podemos señalar que, 390 (54.5%) entidades cuentan con el Administrador activo en el SIGRID, de los cuales 298 entidades son Municipalidades Distritales, 55 Municipalidades Provinciales, y 23 Gobiernos Regionales, 08 Ministerios y 06 Universidades. Con relación a los conocimientos de los Administradores SIGRID, se indica que, el 72.1% tiene conocimiento de navegadores web o internet y 62.1% en ofimática, así como, en conocimientos especializados, se observa que, el 52.1% tiene capacidades en Sistema de Información Geográfica – SIG y el 48.5% en el uso de Imágenes satelitales.

**Cuadro N° 32: Entidades que hacen uso del SIGRID**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON ADMINISTRADOR SIGRID	CONOCIMIENTO DEL ADMINISTRADOR SIGRID			
		SISTEMA DE INFORMACION GEOGRAFICA - SIG	IMÁGENES DE SATELITE	NAVEGADORES WEB O INTERNET	OFIMATICA
MINISTERIOS	8	7	5	7	8
REGIONAL	23	21	16	20	23
PROVINCIAL	55	34	26	45	39
DISTRITAL	298	139	140	203	168
UNIVERSIDADES	6	2	2	6	4
<b>TOTAL</b>	<b>390</b>	<b>203</b>	<b>189</b>	<b>281</b>	<b>242</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>54.5%</b>	<b>52.1%</b>	<b>48.5%</b>	<b>72.1%</b>	<b>62.1%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - Agosto de 2019

### Acción 1.3.3: Articular los sistemas de información existentes con el SINAGERD a nivel territorial

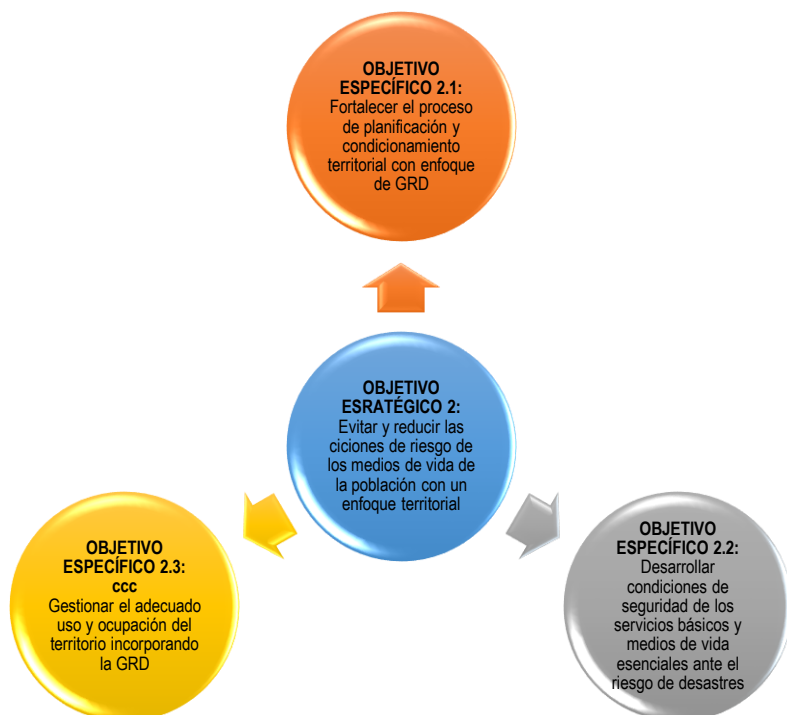
En el marco de esta acción, podemos apreciar que 202 (9.8%) de las entidades conformantes del SINAGERD han desarrollado un sistema y/o aplicativo informático que facilite acceder a información relacionada a GRD, de las cuales, 134 (66.3%) entidades han precisado que el aplicativo es interoperable con otros sistemas, estos resultados se traducen en un limitado desarrollo de sistemas y/o aplicativos para acceso a información relacionada a GRD.

**Cuadro N° 33: Entidades que desarrollan sistemas y/o aplicativos de acceso a la GRD**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO APLICATIVO QUE FACILITE ACCEDER A INFORMACION RELACIONADA A LA GRD	APLICATIVO ¿ES INTEROPERABLE CON OTROS SISTEMAS O APLICATIVOS?
MINISTERIOS	5	3
REGIONAL	7	6
PROVINCIAL	31	21
DISTRITAL	158	103
UNIVERSIDADES	1	1
<b>TOTAL</b>	<b>202</b>	<b>134</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>9.8%</b>	<b>66.3%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - Agosto de 2019

### 3.3. Objetivo Estratégico 2: Evitar y reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial.

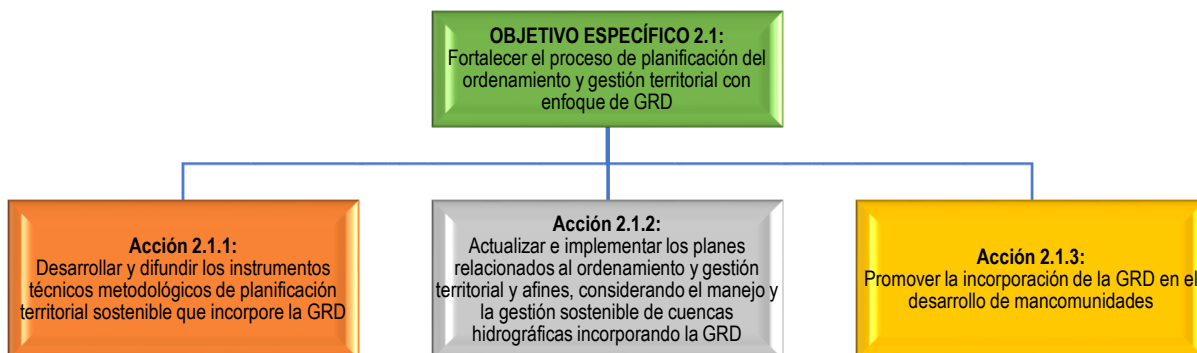


El presente Objetivo Estratégico, busca determinar el porcentaje de entidades del Sinagerd que implementan medidas estructurales y no estructurales para la reducción de sus riesgos.

Este Objetivo Estratégico, está compuesto por 3 Objetivos Específicos, 13 Acciones Estratégicas y para efectos de la Enagerd se han incorporado 23 preguntas.

Cabe indicar, que las entidades que han dado respuesta a la Enagerd 2018 corresponden a los Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades.

#### ⚙️ Objetivo Específico 2.1: Fortalecer el proceso de planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de GRD



Este Objetivo Específico, busca determinar el *porcentaje de entidades del Sinagerd con planes territoriales incorporando la GRD*. Los resultados que se presentan a continuación, corresponde a las entidades que dieron respuesta a las preguntas planteadas para este objetivo mediante la Enagerd 2018, entre las que se encuentran 18 Ministerios, 24 Gobiernos Regionales, 193 Municipalidades Provinciales y 1519 Municipalidades Distritales, cabe indicar que ninguna Universidad respondieron las preguntas planteadas en este Objetivo Específico.

#### **Acción 2.1.1: Desarrollar y difundir los instrumentos técnicos metodológicos de planificación territorial sostenible que incorpore la GRD.**

*La presente acción, busca la elaboración, difusión e implementación de instrumentos que permitan orientar y fortalecer la elaboración de planes relacionados al desarrollo territorial con enfoque de GRD. El Planagerd*



considera como actores para la implementación de la presente acción a la PCM, CENEPRED, INDECI y Ministerios.

Los resultados de encuesta que se presenta a continuación corresponde, a 18 Ministerios, a quienes se les ha consultado respecto al conocimiento, facilidad de comprensión y aplicación de los distintos instrumentos técnico normativo relacionado a la GRD:

- Los instrumentos técnico normativos, que en mayor proporción son conocidos y aplicados por los Ministerios son la *Ley del Sinagerd; Lineamientos Técnicos de Formación de Grupos de Trabajo; Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, Manual para la Evaluación de Riesgos Biológicos, Lineamientos Técnicos de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres*; entre otros.
- Los instrumentos técnico normativos que en menor proporción son conocidos y aplicados, se tiene: *Manual para la Evaluación del Riesgo por Sismos; Lineamientos para incorporar la gestión prospectiva y gestión correctiva en los presupuestos participativos – PP; Guía metodológica para la formulación de Planes de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres en los tres niveles de gobierno*; y, la *Guía Metodológica para la elaboración del Plan de Reasentamiento Poblacional de zonas de muy alto riesgo no mitigable*.

**Cuadro N° 34: Entidades que conocen y aplican instrumentos técnicos normativos referidos a GRD**

INSTRUMENTOS TÉCNICO - NORMATIVOS	CONOCE	FACIL COMPRENSION	ES APLICABLE
1. Ley 29664 y su Reglamento (Ley del SINAGERD).	18	19	20
2. Ley N°30645, que modifica la ley N° 29869 (Ley de Reasentamiento Poblacional para Zonas de muy Alto Riesgo no Mitigable).	13	8	8
3. Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – PLANAGERD 2014 - 20121	18	17	20
4. L.T. de Formación de Grupos de Trabajo.	18	19	20
5. L.T. del Proceso de Estimación del Riesgo de Desastres.	17	15	16
6. L.T. del Proceso de Prevención del Riesgo de Desastres.	17	15	16
7. L.T. del Proceso de Reducción del Riesgo de Desastres.	17	15	16
8. Lineamiento para la Implementación del Proceso de Reconstrucción.	13	10	9
9. Lineamientos para la formulación y aprobación del informe de evaluación del impacto de la emergencia o desastres.	8	6	6
10. Lineamientos para incorporar la gestión prospectiva y gestión correctiva en los planes de desarrollo concertado – PDC.	13	8	6
11. Lineamientos para incorporar la gestión prospectiva y gestión correctiva en los presupuestos participativos – PP.	8	5	3
12. Lineamientos que definen el Marco de Responsabilidades en GRD, de las entidades del Estado en los tres niveles de gobierno.	17	17	16
13. Nuevo Reglamento de Inspecciones Técnicas de Seguridad en Edificaciones (D.S. N° 002-2018-PCM).	10	10	10
14. ¿La entidad ha elaborado instrumentos técnicos metodológicos para la planificación territorial con enfoque de GRD?	12	10	11
15. Manual para la evaluación de riesgos originados por fenómenos naturales – 2da versión.	16	13	13
16. Manual para la Evaluación del Riesgo por Sismos	8	6	7
17. Manual para la evaluación de riesgos originados por fenómeno volcánico.	12	11	10
18. Manual para la Evaluación del Riesgo por Tsunamis	11	10	10
19. Manual para la evaluación de riesgos inducidos por la acción humana.	9	9	7
20. Manual para la evaluación de riesgos biológicos.	19	17	17
21. Guía metodológica para la formulación de Planes de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres en los tres niveles de gobierno.	6	3	2
22. Guía metodológica para la elaboración del Plan de reasentamiento poblacional de zonas de muy alto riesgo no mitigable.	6	3	3
23. Guía para elaborar el estudio socioeconómico, cultural y ambiental para el reasentamiento poblacional en zonas de muy alto riesgo no mitigable.	11	9	9
24. Guía para la formulación del informe de evaluación del impacto de emergencias o desastres.	14	13	13

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Respecto a la elaboración de *Instrumentos Técnicos Metodológicos para la Planificación Territorial con enfoque de GRD*, el Ministerio del Ambiente y Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento indican haberlo elaborado y aprobado.

**Cuadro N° 35: Entidades que conocen y aplican los instrumentos técnicos Metodológicos para la planificación territorial con enfoque GRD**

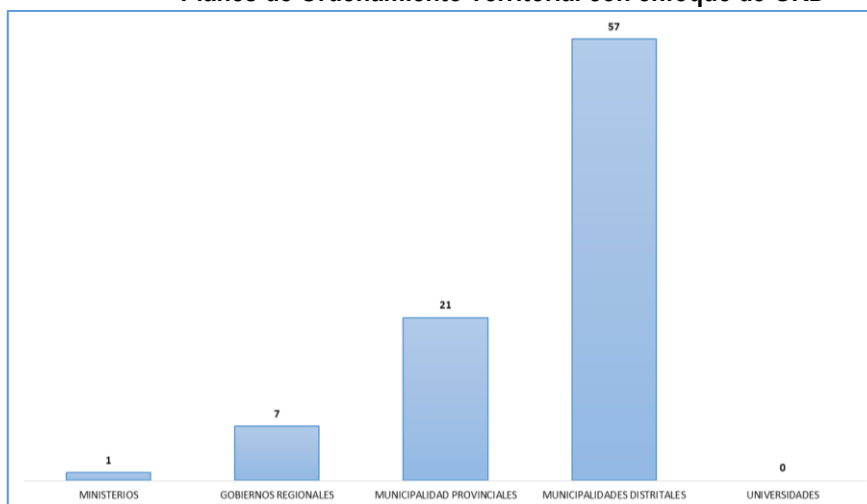
TIPO DE ENTIDAD	INSTRUMENTOS TECNICO METODOLOGICOS PARA LA PLANIFICACION TERRITORIAL CON ENFOQUE DE GRD			TOTAL ENTIDADES
	NUMERO ENTIDADES QUE ELABORARON INSTRUMENTOS	INSTRUMENTOS CON DOCUMENTO DE APROBACION	DOCUMENTO ADJUNTOS EN ENAGERD 2018	
MINISTERIOS	2	2	2	18
<b>TOTAL</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>18</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>11.1%</b>	<b>11.1%</b>	<b>11.1%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

**Acción 2.1.2: Actualizar e implementar los planes relacionados al ordenamiento y gestión territorial y afines, considerando el manejo y la gestión sostenible de cuencas hidrográficas incorporando la GRD**

*Elaboración o actualización de los planes vinculados al ordenamiento y gestión territorial (planes de ordenamiento territorial, planes de acondicionamiento territorial, planes de desarrollo urbano y rural, planes de gestión de recursos naturales y planes de gestión de servicios o infraestructura, entre otros) con enfoque de GRD tomando las cuencas hidrográficas como referencia. Los actores para la implementación de la presente acción son los Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades.*

**Gráfico N° 13: Entidades que han elaborado, actualizado y/o implementado Planes de Ordenamiento Territorial con enfoque de GRD**



Un total de 89 (4.17%) entidades indican haber elaborado, actualizado e implementado *Planes de Ordenamiento Territorial con Enfoque de GRD*, de los cuales 1 corresponde a Ministerios, 7 Gobiernos Regionales, 21 Municipalidades Provinciales y 57 Municipalidades Distritales, cabe resaltar que ninguna Universidad ha proporcionado información al respecto.

**Cuadro N° 36: Entidades que conocen e implementan Planes de Ordenamiento Territorial con enfoque GRD**

PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL CON ENFOQUE DE GRD	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO, ACTUALIZADO Y/O IMPLEMENTADO PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL CON ENFOQUE DE GRD					TOTAL PLANES
	MINISTERIOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDAD PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	UNIVERSIDADES	
PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL – POT	0	1	7	5	0	13
ZONIFICACIÓN ECONÓMICA ECOLÓGICA – ZEE	0	6	5	4	0	15
ESTUDIOS ESPECIALIZADOS – EE	0	1	0	2	0	3
DIAGNOSTICO INTEGRADO DEL TERRITORIO – DIT	0	0	0	1	0	1
PLAN DE ACONDICIONAMIENTO TERRITORIAL – PAT	1	0	9	6	0	16
PLAN DE DESARROLLO URBANO – PDU	1	1	15	18	0	35
PLAN DE DESARROLLO METROPOLITANO – PDM	0	0	2	1	0	3
ESQUEMA DE ORDENAMIENTO URBANO – EU	0	0	2	11	0	13
PLAN INTEGRAL – PI	0	0	3	3	0	6
PLAN DE DESARROLLO CONCERTADO – PDC	0	3	11	25	0	39
OTROS	0	0	2	13	0	15
<b>TOTAL DE PLANES</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	<b>56</b>	<b>89</b>	<b>0</b>	<b>159</b>
<b>DOCUMENTOS ADJUNTOS</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>20</b>	<b>53</b>	<b>0</b>	<b>81</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Mediante la Enagerd 2018, se ha determinado que las entidades han elaborado 159 Planes de Ordenamiento Territorial con Enfoque de GRD, de los cuales 2 corresponden a Ministerios, 12 a Gobiernos Regionales, 56 a Municipalidades Provinciales y 89 a Municipalidades Distritales. Entre los Planes que en mayor proporción se han elaborado se encuentran los *Planes de Desarrollo Concertado – PDC*; *Plan de Desarrollo Urbano – PDU*; en menor proporción se encuentran el *Diagnóstico Integrado del Territorio – DIT*; *Estudios Especializados – EE*; y, *Plan de Desarrollo Metropolitano – PDM*.

### Acción 2.1.3: Promover la incorporación de la GRD en el desarrollo de mancomunidades

*Acompañamiento técnico para el desarrollo de mancomunidades para la implementación estratégica y compartida en GRD. Los actores para la implementación de la presente acción son PCM, CENEPRED, INDECI, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades. Para efectos de la Enagerd 2018, se ha consultado sobre la conformación de Mancomunidades a nivel de Gobiernos Regionales, cuyos resultados se muestran a continuación.*

**Cuadro N° 37: Entidades que forman parte de una Mancomunidad**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE FORMAN PARTE DE UNA MANCOMUNIDAD	ACTIVIDADES ORGANIZADAS PARA FORTALCER LA GRD		TOTAL ENTIDADES
		N° MANCOMUNIDADES	DCTOS ADJUNTOS	
GOBIERNOS REGIONALES	10	1	1	25
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>25</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>40.0%</b>	<b>4.0%</b>	<b>4.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

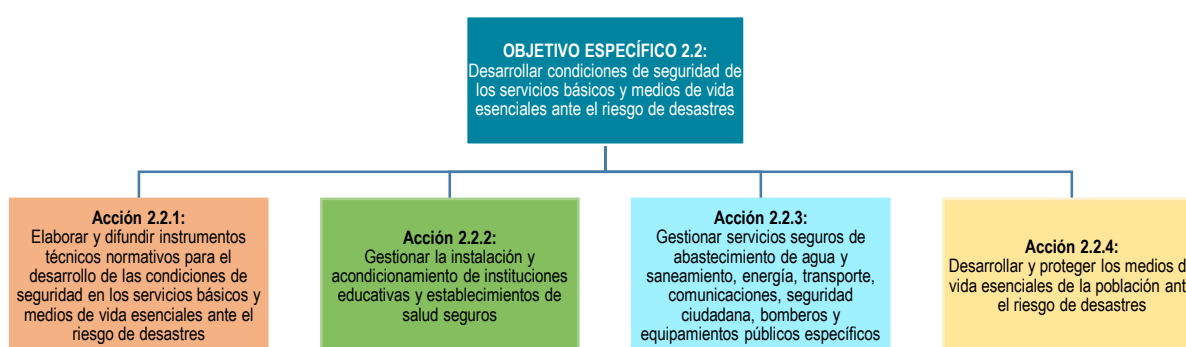
En cuanto a la acción 2.1.3, podemos señalar que 10 (40.0%) de los Gobiernos Regionales indican haber conformado mancomunidades entre sí, tales como:

- Mancomunidad Regional Macro Región Sur, integrada por los Gobiernos Regionales de Arequipa, Apurímac, Cusco, Madre de Dios, Moquegua, Puno y Tacna.
- La Mancomunidad Macro Región Nor Oriente del Perú, conformada por los gobiernos regionales de Amazonas, Cajamarca, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Piura, San Martín y Tumbes.

- La Mancomunidad Regional de los Andes (MRDLA), constituida por los gobiernos regionales de Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Ica y Junín.
- La Mancomunidad Regional de Huancavelica – Ica
- a Mancomunidad Regional “Pacífico-Centro-Amazónica”, integrada por las regiones Lima, Junín, Huánuco, Pasco, Huancavelica y Ucayali.

Respecto al registro en el aplicativo de las actividades que han desarrollado las mancomunidades, para el fortalecimiento técnico en temas relacionados a la GRD, se tiene el informe *Avances de la Gestión de Riesgo de desastres en la Mancomunidad Regional Macro Región Nor Oriental del Perú*, este registro ha sido realizado por el Gobierno Regional de Piura.

**Objetivo Específico 2.2: Desarrollar condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres**



Este Objetivo Específico, busca determinar el porcentaje de entidades públicas que brindan servicios públicos básicos en condiciones de seguridad. Los resultados que se presentan a continuación, corresponde a las entidades que dieron respuesta a las preguntas planteadas para este objetivo mediante la Enagerd 2018, entre las que se encuentran 18 Ministerios, 24 Gobiernos Regionales, 193 Municipalidades Provinciales y 1518 Municipalidades Distritales.

**Acción 2.2.1: Elaborar y difundir instrumentos técnicos normativos para el desarrollo de las condiciones de seguridad en los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres**

*Elaboración, difusión e implementación de instrumentos que permitan orientar y controlar el desarrollo de las condiciones de seguridad en los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres. Los actores para la implementación de la presente acción son los Ministerios y Gobiernos Regionales.*

**Cuadro N° 38: Entidades que aprueban documentos normativos para mejorar las condiciones de seguridad ante riesgos de desastres**

TIPO DE ENTIDAD	DOCUMENTOS NORMATIVOS APROBADOS QUE CONTRIBUYEN A MEJORAR LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD BASICOS ANTE EL RIESGO DE DESASTRES			TOTAL ENTIDADES
	N° ENTIDADES QUE APROBARON NORMAS	N° DE SERVICIOS BASICOS MEJORADOS	DOCUMENTOS ADJUNTOS EN ENAGERD 2018	
MINISTERIOS	3	5	2	18
GOBIERNOS REGIONALES	2	7	3	25
<b>TOTAL</b>	<b>5</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>43</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>11.63%</b>	<b>27.91%</b>	<b>11.63%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Tal y como se puede observar en el Cuadro N° 38, solo 5 (11.63%) entidades aprobaron normas que contribuyen a mejorar las condiciones de seguridad ante el riesgo de desastres, de los cuales 3 corresponden a Ministerios y 2 Gobiernos Regionales. Las referidas entidades, han mejorado las condiciones de seguridad en 12 servicios de los cuales 5 corresponden a Ministerios y 7 a Gobiernos Regionales. Se ha requerido documentos de evidencia, los cuales se adjuntan en el SIMSE.

**Cuadro N° 39: Entidades que han mejorado condiciones de seguridad ante riesgo de desastres en servicios básicos**

SERVICIOS BASICOS	SERVICIOS BASICOS EN CONDICIONES DE SEGURIDAD ANTE EL RIESGO DE DESASTRES		NUMERO DE SERVICIOS BASICOS EN CONDICIONES DE SEGURIDAD ANTE EL RIESGO DE DESASTRES
	MINISTERIOS	GOBIERNOS REGIONALES	
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	2	1	3
SUMINISTRO DE ENERGÍA	1	1	2
RED DE TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	1	1	2
SEGURIDAD CIUDADANA Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS (BOMBEROS)	0	1	1
PROTECCIÓN A BIENES PRODUCTIVOS O PROGRAMAS DE MITIGACIÓN PARA POBLACIÓN VULNERABLE	0	1	1
EQUIPAMIENTO PÚBLICO, ESCUELAS Y HOSPITALES	0	2	2
OTROS RELACIONADAS A LA GESTIÓN PROSPECTIVA Y CORRECTIVA DEL RIESGO	1	0	1
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>12</b>
<b>DOCUMENTOS ADJUNTOS</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>5</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

**Acción 2.2.2: Gestionar la instalación y acondicionamiento de instituciones educativas y establecimientos de salud seguros.**

*Desarrollo e implementación de instituciones educativas y establecimientos de salud seguros en sus componentes estructural, no estructural y funcional-organizacional.* Los actores para la implementación de la presente acción son los Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 40: Entidades que gestionan implementación de condiciones de seguridad en instituciones educativas y establecimientos de salud.**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN GESTIONADO LA IMPLEMENTACION DE CONDICIONES DE SEGURIDAD EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS Y ESTABLECIMIENTOS DE SALUD	GESTION DE LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD EN LAS INSTITUCIONES PUBLICAS (MEDIDAS ESTRUCTURALES, NO ESTRUCTURALES Y FUNCIONALES)		DOCUMENTOS ADJUNTOS EN ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES
		EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS	EN ESTABLECIMIENTOS DE SALUD		
MINISTERIOS	3	3	3	3	18
GOBIERNOS REGIONALES	3	8	6	3	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	10	18	13	10	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	62	108	78	59	1678
<b>TOTAL</b>	<b>78</b>	<b>137</b>	<b>100</b>	<b>75</b>	<b>1917</b>
<b>% PORENTAJE</b>	<b>4.1%</b>	<b>7.1%</b>	<b>5.2%</b>		<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

En el Cuadro N° 40, se puede verificar el que 78 (4.1%) entidades han gestionado la implementación de las condiciones de seguridad en Instituciones Educativas y Establecimientos de Salud, de los cuales han sido realizadas por 3 Ministerios, 3 Gobiernos Regionales, 10 Municipalidades Provinciales y 62 Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 41: Entidades que han gestionado la aplicación de medidas para garantizar las condiciones de seguridad en instituciones educativas y establecimientos de salud**

SERVICIOS BÁSICOS	MINISTERIOS		GOBIERNOS REGIONALES		MUNICIPALIDADES PROVINCIALES		MUNICIPALIDADES DISTRITALES		TOTAL ENTIDADES	
	INSTITUCIONES EDUCATIVAS	ESTABLECIM. DE SALUD	INSTITUCIONES EDUCATIVAS	ESTABLECIM. DE SALUD	INSTITUCIONES EDUCATIVAS	ESTABLECIM. DE SALUD	INSTITUCIONES EDUCATIVAS	ESTABLECIM. DE SALUD	INSTITUCIONES EDUCATIVAS	ESTABLECIM. DE SALUD
GESTIÓN EN MEDIDAS ESTRUCTURALES (INFRAESTRUCTURA)	1	0	2	2	5	4	35	23	43	29
GESTIÓN EN MEDIDAS NO ESTRUCTURALES (INSTALACIONES ELÉCTRICAS) SANITARIAS, DE SEGURIDAD).	1	1	3	2	7	4	29	20	40	27
GESTIÓN EN MEDIDAS FUNCIONALES (SEÑALIZACIONES, DESARROLLO DE CAPACIDADES PARA LA ATENCIÓN DE EMERGENCIAS)	1	2	3	2	6	5	44	35	54	44
<b>N° DE ACCIONES DE GESTIONES EJECUTADAS POR LAS ENTIDADES EN INSTITUCIONES PÚBLICAS</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>18</b>	<b>13</b>	<b>108</b>	<b>78</b>	<b>137</b>	<b>100</b>
<b>DOCUMENTOS ADJUNTOS</b>	<b>2</b>		<b>3</b>		<b>10</b>		<b>59</b>		<b>75</b>	

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Para implementación de condiciones de seguridad las entidades han adoptado:

- *Medidas Estructurales*, 72 Entidades han ejecutado este tipo de medidas, de las cuales 43 entidades lo realizaron en Instituciones Educativas y 29 entidades en Establecimientos de Salud.
- *Medidas No Estructurales*, 67 Entidades han ejecutado este tipo de medidas, de las cuales 40 entidades lo realizaron en Instituciones Educativas y 27 entidades en Establecimientos de Salud.
- *Medidas Funcionales*, 98 Entidades han ejecutado este tipo de medidas, de las cuales 54 entidades lo realizaron en Instituciones Educativas y 44 entidades en Establecimientos de Salud.

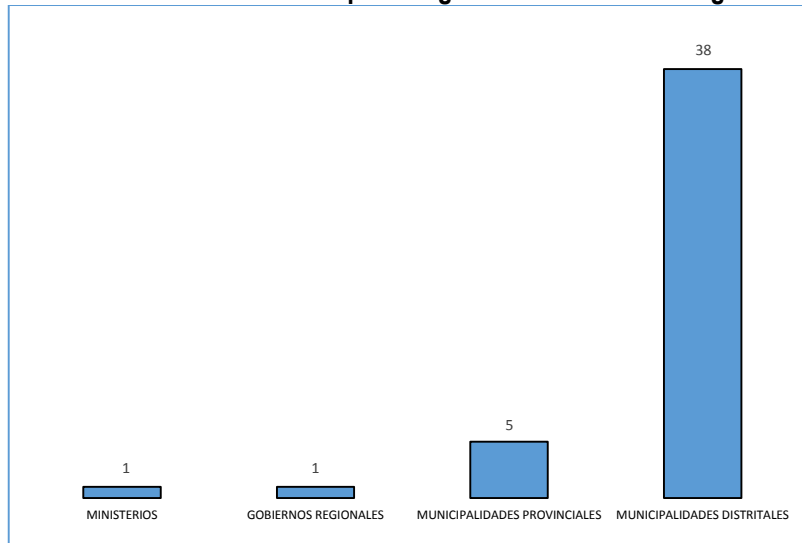
A nivel de Tipo de Entidades, se tiene que la implementación de condiciones de seguridad en las Instituciones Educativas y Establecimientos de Salud, como ya se ha indicado en los Cuadros N° 40 y N° 41, se puede observar:

- Un total de 237 intervenciones, de los cuales 137 corresponden a Instituciones Educativas y 100 Establecimientos de Salud;
- *Ministerios*, han realizado un total de 6 intervenciones 3 en Instituciones Educativas y 3 en Establecimientos de Salud;
- *Gobiernos Regionales*, han realizado un total de 14 intervenciones de los cuales 8 corresponden a Instituciones Educativas y 6 en Establecimientos de Salud;
- *Municipalidades Provinciales*, han realizado un total de 31 intervenciones de los cuales 18 corresponden a Instituciones Educativas y 13 en Establecimientos de Salud;
- *Municipalidades Distritales*, han realizado un total de 186 intervenciones de los cuales 108 corresponden a Instituciones Educativas y 78 en Establecimientos de Salud.

**Acción 2.2.3: Gestionar servicios seguros de abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y equipamientos públicos específicos.**

*Elaboración, difusión e implementación de instrumentos que permitan orientar y controlar el desarrollo de las condiciones de seguridad en los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres.* Los actores para la implementación de la presente acción son los Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

Gráfico N° 14: Entidades que han gestionado servicios seguros



En el presente Gráfico, se puede apreciar que 45 (2.35%) entidades que participaron en esta acción, han gestionado servicios seguros para el abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y/o equipos públicos seguros, de los cuales 1 corresponde a Ministerios, 1 a Gobiernos Regionales, 5 Municipalidades Provinciales y 38 Municipalidades Distritales.

Cuadro N° 42: Número de entidades que han gestionado servicios de seguros

SERVICIOS GESTIONADOS		MINISTERIOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	TOTAL
ABASTECIMIENTO DE AGUA Y SANEAMIENTO	N° ENTIDADES	0	0	3	28	31
	N° SERVICIOS	0	0	13	319	332
SUMINISTRO DE ENERGÍA	N° ENTIDADES	0	0	0	13	13
	N° SERVICIOS	0	0	0	19	19
SUMINISTRO DE GAS	N° ENTIDADES	0	0	0	5	5
	N° SERVICIOS	0	0	0	3	3
TRANSPORTE	N° ENTIDADES	1	0	2	23	26
	N° SERVICIOS	1	0	10	53	64
COMUNICACIONES	N° ENTIDADES	0	0	0	11	11
	N° SERVICIOS	0	0	0	9	9
SEGURIDAD CIUDADANA/BOMBEROS	N° ENTIDADES	0	1	7	31	39
	N° SERVICIOS	0	1	10	39	49
EQUIPAMIENTOS PUBLICOS	N° ENTIDADES	0	0	1	17	18
	N° SERVICIOS	0	0	23	165	188
NUMERO DE SERVICIOS GESTIONADOS		1	1	56	607	665
ADJUNTAN LISTADO		1	1	5	33	40

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - agosto de 2019

En Cuadro N° 42, se han gestionado 665 servicios seguros, de los cuales para:

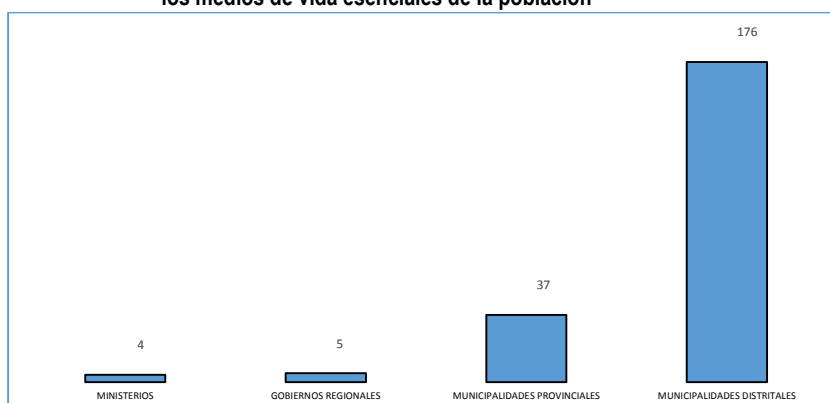
- *Abastecimiento de agua y saneamiento*, se han gestionado 332 servicios seguros realizado por 31 entidades de los cuales 3 corresponden a Municipalidades Provinciales y 28 a Municipalidades Distritales.
- *Equipamientos públicos*, se han gestionado 188 servicios seguros realizado por 18 entidades de los cuales 1 corresponden a Municipalidades Provinciales y 17 a Municipalidades Distritales.

- *Transporte*, se han gestionado 64 servicios seguros realizado por 26 entidades de los cuales 2 corresponden a 1 Ministerio, 2 a Municipalidades Provinciales y 23 a Municipalidades Distritales.
- *Seguridad Ciudadana / Bomberos*, se han gestionado 49 servicios seguros realizado por 39 entidades de los cuales 1 corresponden a Gobiernos Regionales, 7 a Municipalidades Provinciales y 31 a Municipalidades Distritales.
- *Suministro de energía*, se han gestionado 19 servicios seguros realizado por 13 Municipalidades Distritales.
- *Comunicaciones*, se han gestionado 9 servicios seguros realizado por 11 Municipalidades Distritales.
- *Suministro de gas*, se han gestionado 3 servicios seguros realizado por 5 Municipalidades Distritales.

**Acción 2.2.4: Desarrollar y proteger los medios de vida esenciales de la población ante el riesgo de desastres.**

*Intervenciones a la población vulnerable principalmente (incluidos los niños, niñas, adolescentes, personas adultas mayores y personas con discapacidad), en la protección y generación de activos físicos, naturales, sociales y financieros en áreas expuestas a peligros para reducir la vulnerabilidad ante el riesgo de desastres. Los actores para la implementación de la presente acción son los Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.*

**Gráfico N° 15: Entidades que realizaron intervenciones para reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población**



**Cuadro N° 43: Entidades que realizan acciones para reducir las condiciones de vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población**

TIPO DE ENTIDAD	TIPO DE INTERVENCIONES REALIZADAS POR LAS ENTIDADES PARA REDUCIR LA VULNERABILIDAD DE LOS MEDIOS DE VIDA ESENCIALES DE LA POBLACION				NUMERO DE INTERVENCIONES	NUMERO DE BENEFICIARIOS / POBLACION ATENDIDA
	PROGRAMA	PROYECTOS	ACTIVIDADES	OTROS		
MINISTERIOS	1	1	2	0	500	1,455,551
GOBIERNOS REGIONALES	1	3	4	1	86	159,500
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	5	7	24	8	1,941	75,997
MUNICIPALIDADES DISTRIALES	15	36	111	32	4,248	249,386
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>	<b>47</b>	<b>141</b>	<b>41</b>	<b>6,775</b>	<b>1,940,434</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Tal y como se detalla en el Gráfico N° 15, se realizaron 251 diversos tipos de intervenciones entre programas, proyectos, actividades y otras intervenciones con la finalidad de reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población. Las referidas intervenciones fueron ejecutadas por 4 Ministerios, 5 Gobiernos Regionales, 37 Municipalidades Provinciales y 176 Municipalidades Distritales.



Respecto al tipo de intervenciones realizadas por las entidades para reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población, se tiene:

- *Programas*, se ejecutaron un total de 22 de los cuales 1 corresponde a Ministerios, 1 Gobiernos Regionales, 5 Municipalidades Provinciales y 15 Municipalidades Distritales.
- *Proyectos*, se ejecutaron un total de 47 de los cuales 1 corresponde a Ministerios, 3 Gobiernos Regionales, 7 Municipalidades Provinciales y 36 Municipalidades Distritales.
- *Actividades*, se ejecutaron un total de 141 de los cuales 2 corresponden a Ministerios, 4 Gobiernos Regionales, 8 Municipalidades Provinciales y 32 Municipalidades Distritales.
- *Otras Intervenciones*, se realizaron 41 de los cuales 1 corresponde a Gobiernos Regionales, 8 Municipalidades Provinciales y 32 Municipalidades Distritales.

En relación al número de beneficiarios de las intervenciones realizadas por las entidades, se tiene:

- Se han realizado 6,775 número de intervenciones de los cuales 500 fueron realizadas por Ministerios, 86 por Gobiernos Regionales, 1941 por Municipalidades Provinciales y 4248 por Municipalidades Distritales.
- Con las intervenciones, se ha logrado beneficiar a un total de 1,940,434 personas, de los cuales los Ministerios beneficiaron a 1,455,551; los Gobiernos Regionales beneficiaron 159,500; las Municipalidades Provinciales beneficiaron a 75,997; y, las Municipalidades Distritales a 249,386 personas.

⚙ **Objetivo específico 2.3: Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD**



Este Objetivo Específico, busca determinar el porcentaje de Gobiernos Locales que incluyen la GRD en su gestión territorial. Los resultados que se presentan a continuación, corresponde a las entidades que dieron respuesta a las preguntas planteadas para este objetivo mediante la Enagerd 2018, entre las que se encuentran al MVCS, MEF, 24 Gobiernos Regionales, 193 Municipalidades Provinciales y 1516 Municipalidades Distritales.

**Acción 2.3.1: Desarrollar y sistematizar la información catastral prioritaria para la GRD**

*Actualización del catastro mediante la implementación de un sistema informático institucional que permita monitorear permanentemente la gestión territorial y la dinámica del riesgo de desastre.* Los actores para la implementación de la presente acción son el Ministerio de Vivienda Construcción, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 44: Entidades con sistema o aplicativo informático para el levantamiento catastral**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON SISTEMA O APLICATIVO INFORMÁTICO PROPIO PARA EL LEVANTAMIENTO CATASTRAL		NUMERO DE SISTEMAS IMPLEMENTADOS	TOTAL ENTIDADES
MIN. VIVIENDA, CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO	1		1	1
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	17		17	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	33		32	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>51</b>		<b>50</b>	<b>1875</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>2.72%</b>			<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Como se aprecia en el Cuadro N° 44, son 51 (2.72%) entidades que indican contar con sistema o aplicativo informático propio para realizar el levantamiento catastral, entre los que se encuentran el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, 17 Municipalidades Provinciales y 33 Municipalidades Distritales, estas entidades han registrado en el SIMSE el nombre del sistema implementado.

**Cuadro N° 45: Entidades que cuenta con Catastro Actualizado**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON CATASTRO ACTUALIZADO	ULTIMO AÑO DE ACTUALIZACION					DOCUMENTOS ADJUNTOS EN ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES
		2004	2008	2009	2017	2018		
MIN. VIVIENDA, CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO	1	0	0	0	0	1	1	1
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	10	0	0	0	1	1	2	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	56	1	2	1	1	2	4	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>67</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>1875</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>3.6%</b>							<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Un total de 67 (3.6%) entidades, indican que cuentan con Catastro Actualizado de los cuales 1 corresponde al Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento; 10 a Municipalidades Provinciales y 56 Municipalidades Distritales. Estas entidades consultadas sobre el último año de actualización, se tiene que 1 entidad indica haber actualizado su Catastro en el 2004; 2 en el 2008; 1 en el 2009; 2 en el 2017 y 4 en el 2018; se han adjuntado en el SIMSE 7 documentos de evidencia.

### **Acción 2.3.2: Fortalecer la aplicación del análisis de riesgo de desastres en los proyectos de inversión pública.**

*Promoción de la aplicación del AdR en los proyectos de inversión pública mediante el desarrollo de capacitaciones y asistencias especializadas para la formulación y evaluación de proyectos en el marco de una implementación de políticas en GRD dentro de la gestión institucional de las entidades públicas.* Los actores para la implementación de la presente acción son el Ministerio de Economía y Finanzas y Gobiernos Regionales.

**Cuadro N° 46: Entidades que incorporan el análisis de riesgo en los proyectos de inversión**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN INCORPORADO EL ANALISIS DE RIESGO EN LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN		DOCUMENTOS ADJUNTOS EN ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES
MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS	0		0	1
GOBIERNOS REGIONALES	5		5	25
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>5</b>		<b>5</b>	<b>26</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>19.2%</b>			<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Según el cuadro N° 46, se puede apreciar que de 5 (19.2%) entidades que han incorporado la metodología del análisis de riesgo en los PIP, los cuales corresponden a los Gobiernos Regionales los cuales han recibido 8 asistencias técnicas por parte de CENEPRED, MEF y otras entidades, estas mismas entidades han proporcionado 9 acciones de capacitación; ver el cuadro N° 47:

**Cuadro N° 47: Entidades que ha recibido alguna Capacitación y/o Asistencia Técnica para la incorporación del Análisis de Riesgo de desastres en los Proyectos de Inversión**

SERVICIOS GESTIONADOS	GOBIERNO REGIONAL	MEF	
ENTIDADES DE LAS QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TECNICA	CENEPRED	3	0
	MEF	3	0
	OTRA INSTITUCION	2	0
ENTIDADES DE LAS QUE HAN RECIBIDO CAPACITACION	CENEPRED	4	0
	MEF	2	0
	OTRA INSTITUCION	3	0

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

**Acción 2.3.3: Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificación y habilitación urbana y rural con enfoque de GRD.**

*Elaboración, difusión e implementación de instrumentos que permitan orientar y fortalecer el proceso de otorgamiento de licencias de edificación y habilitación urbana y rural con enfoque de GRD por parte de las entidades públicas. Los actores para la implementación de la presente acción son el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.*

**Cuadro N° 48: Entidades que han estandarizado procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificación con enfoque de GRD**

TIPO DE ENTIDAD	PROCEDIMIENTOS ESTANDARIZADOS PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE EDIFICACION CON ENFOQUE GRD	PROCEDIMIENTOS ESTANDARIZADO QUE CUENTAN CON DOCUMENTO DE APROBACION	DOCUMENTO ADJUNTOS EN ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES
MVCS	0	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	35	10	10	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	133	24	22	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>168</b>	<b>34</b>	<b>32</b>	<b>1900</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>8.8%</b>	<b>1.8%</b>	<b>1.7%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

En relación a la participación de las entidades en esta acción, podemos señalar 168 (8.8%) entidades han estandarizando los procedimiento para el otorgamiento de licencias de edificaciones con enfoque de GRD, de los cuales 35 corresponden a Municipalidades Provinciales y 133 entidades a Municipalidades Distritales. Asimismo, se tiene que 34 (1.8%) entidades indican que los referidos procedimientos cuentan con documentos de aprobación, de los cuales 10 corresponden a Municipalidades Provinciales y 24 a Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 49: Entidades que adecuan normas y estandariza procedimientos para el otorgamiento de licencias de habilitación urbana y rural con enfoque GRD**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ADECUADO NORMA Y ESTANDARIZADO PROCEDIMIENTOS PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE HABILITACION URBANA Y RURAL CON ENFOQUE DE GRD	NORMA O PROCEDIMIENTO ESTANDARIZADO PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE HABILITACION URBANA Y RURAL QUE CUENTAN CON DOCUMENTO DE APROBACION	NORMAS O PROCEDIMIENTOS ESTANDARIZADOS PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS:		DOCUMENTOS ADJUNTOS	TOTAL ENTIDADES
			HABILITACION URBANA	HABILITACION RURAL		
MVCS	0	0	0	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	1	0	0	0	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	21	3	3	0	3	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	82	6	5	0	5	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>104</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>1900</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>5.5%</b>	<b>0.5%</b>				<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Con relación al otorgamiento de habilitación urbana y rural se tiene que:

- 104 (5.5%) de entidades han adecuado normas y estandarizado procedimientos para el otorgamiento de licencias de habilitación urbana y rural con enfoque de GRD, de los cuales 1 corresponde a Gobiernos Regionales; 21 a Municipalidades Provinciales y 82 a Municipalidades Distritales.
- 9 (0.5%) de entidades han aprobado normas o procedimientos para el otorgamiento de licencias de habilitación urbano o rural, de los cuales 3 corresponden a Municipalidades Provinciales; y, 6 a Municipalidades Distritales.
- De las normas o procedimientos aprobados 8 corresponden a Habilitaciones Urbanas, de las cuales 3 corresponden a Municipalidades Provinciales y 5 a Municipalidades Distritales; no se ha registrado normas o procedimientos aprobados para Habilitación Rural. Se han adjuntado evidencias en el SIMSE.

**Cuadro N° 50: Entidades que han modificado el TUPA para otorgamiento de Licencias de Edificaciones y habilitación urbana y rural con enfoque de GRD**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN MODIFICADO EL TUPA PARA OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE EDIFICACION Y DE HABILITACION URBANA Y RURAL CON ENFOQUE DE GRD	LAS MODIFICACIONES SE HAN REALIZADO PARA REALIZAR EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS:			ADJUNTAN DOCUMENTO DE EVIDENCIA	TOTAL ENTIDADES
		HABILITACION URBANA	HABILITACION RURAL	LICENCIA DE EDIFICACION		
MVCS	0	0	0	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0	0	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	3	2	2	3	3	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	25	11	8	20	24	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>28</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>23</b>	<b>27</b>	<b>1900</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>1.47%</b>					<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Respecto a la modificación que han realizado las entidades a su TUPA, con la finalidad de otorgar Licencia de Edificaciones, se tiene que:

- 28 (1.47%) de las entidades indican haber modifica su TUPA para otorgar Licencias de edificación y Habilitación Urbana y Rural con enfoque de GRD, de las cuales 3 corresponden a Municipalidades Provinciales y 25 a Municipalidades Distritales.
- Las referidas modificaciones les ha permitido realizar a 11 entidades otorgar licencias de Habilitación Urbana, 10 para Habilitación Rural y 23 Licencias de Edificación.
- Se han adjuntado 27 documentos de evidencia en el SIMSE.

**Acción 2.3.4: Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de GRD.**

*Elaboración, difusión e implementación de instrumentos que permitan orientar y fortalecer el proceso de otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de GRD por parte de los gobiernos locales.* Los actores para la implementación de la presente acción son CENEPRED, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales. Los resultados que a continuación se muestran corresponden a Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 51: Entidades que aplicado alguna norma o algún procedimiento estándar para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de GRD.**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN APLICADO NORMA O PROCEDIMIENTO PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE FUNCIONAMIENTO CON ENFOQUE DE GRD	NORMA O PROCEDIMIENTO APLICADO PARA BRINDAR LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO		TOTAL ENTIDADES
		TUO DE LA LEY MARCO DE LICENCIAS DE FUNCIONAMIENTO	REGLAMENTO DE INSPECCIONES TÉCNICAS DE SEGURIDAD EN EDIFICACIONES APROBADO POR DECRETO SUPREMO N° 002-2018 PCM.	
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	46	27	42	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	148	76	117	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>194</b>	<b>103</b>	<b>159</b>	<b>1899</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>10.22%</b>	<b>5.42%</b>	<b>8.37%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Asimismo, se tiene que 194 (10.22%) de entidades, indican haber realizado alguna modificación a la normativa o procedimientos para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de GRD, de los cuales 46 entidades son Municipalidades Distritales y 148 son Municipalidades Provinciales.

- Respecto a la norma o procedimiento aplicado para brindar Licencia de Funcionamiento, se tiene:
- 103 entidades indican haber aplicado el TUO de la Ley Marco de Funcionamiento, de los cuales 27 corresponden a Municipalidades Provinciales y 76 corresponden a Municipalidades Distritales.
  - 159 entidades indican haber aplicado el Reglamento de ITSE de los cuales 42 corresponden a Municipalidades Provinciales y 117 a Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 52: Entidades que conocen y aplican nuevo reglamento ITSE.**

TIPO DE ENTIDADES	CONOCE Y/O APLICA NUEVO REGLAMENTO ITSE	TIENE PUBLICADO LOS FORMATOS DE INFORMES Y REQUISITOS DE LOS PROCEDIMIENTOS DE ITSE A SU CARGO, EN SU PÁGINA WEB INSTITUCIONAL O EN LAS INSTALACIONES DE LA MUNICIPALIDAD	EN EL PERIODO 2018, HA RECIBIDO CAPACITACIÓN DEL CENEPRED EN EL USO DE LOS FORMATOS Y EL REGLAMENTO ITSE	TOTAL ENTIDADES
GOBIERNOS REGIONALES	1	1	1	3
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	120	55	43	218
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	366	123	95	584
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>487</b>	<b>179</b>	<b>139</b>	<b>805</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>60.5%</b>	<b>22.2%</b>	<b>17.3%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Respecto a los mecanismos con los que cuentan las entidades para fiscalizar y controlar la planificación del uso adecuado del territorio se tiene:

- 487 (60.5%) de las entidades, indica conocer y/o aplicar el nuevo Reglamento ITSE, de los cuales 1 corresponde a Gobiernos Regionales; 120 a Municipalidades Provinciales y 366 a Municipalidades Distritales.
- 179 (22.2%) de las entidades, indica que los formatos y requisitos para los procedimientos ITSE los tienen publicados en su página web o en las instalaciones de sus entidades. De este total de entidades 1 corresponde a Gobiernos Regionales; 55 a Municipalidades Provinciales y 123 a Municipalidades Distritales.
- Respecto a las capacitaciones sobre el uso los formatos y Reglamento ITSE, 139 (17.3%) de las entidades indican haberlas recibido por parte de CENEPRED, de los cuales 1 corresponde a Gobiernos Regionales; 43 a Municipalidades Provinciales y 95 a Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 53: Monitoreo y Seguimiento del procedimiento administrativo a la ejecuciones ITSE**

PROCEDIMIENTOS	MONITOREO Y SEGUIMIENTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO REFERIDO A LA EJECUCIÓN DE LA INSPECCIÓN TÉCNICA DE SEGURIDAD EN EDIFICACIONES - ITSE			TOTAL DE ACCIONES DE MONITOREO Y SEGUIMIENTO PROCEDIMIENTO ITSE
	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	
El procedimiento de ITSE se encuentra en el Texto Único de Procedimientos Administrativos TUPA.	0	104	241	345
Cuenta con personal de orientación al público en general sobre el tipo de inspección que corresponde ser ejecutada a cada establecimiento, entre otros aspectos vinculados con las ITSE.	0	90	210	300
Utiliza los formatos aprobados por el CENEPRED para el procedimiento de ITSE. (Según el Manual de Ejecución de Inspección Técnica de Seguridad en Edificaciones –Manual de ITSE, aprobado por Resolución Jefatural N° 066-2016-CENEPRED/J)	1	91	221	313
Realiza a convocatoria de inspectores haciendo uso de la Constancia de Designación del Inspector o Grupo Inspector (Anexo No. 02 del Manual de ITSE).	0	52	127	179
Programa la diligencia de ITSE en el plazo máximo de tres (3) días de haber iniciado el procedimiento.	0	66	159	225
Cumple con la fecha programada para la ejecución de la diligencia de ITSE.	0	73	192	265
Cumple con la fecha programada para la ejecución de la diligencia de levantamiento de observaciones.	0	69	165	234
Ejecuta las ITSE de acuerdo a su competencia.	0	89	247	336
Finaliza el procedimiento de ITSE con Resolución emitida por el Órgano Ejecutante	0	77	180	257
Cuenta con un Registro de Certificados de ITSE y se encuentra publicado en un lugar visible y en el portal institucional.	0	41	82	123
Cumple con remitir trimestralmente al CENEPRED la información actualizada de las ITSE y de las VISE realizadas.	0	16	30	46
Ejecuta como mínimo una (01) VISE al año, en aquellas edificaciones que cuentan con Certificado de ITSE.	0	53	119	172
<b>TOTAL</b>	<b>1</b>	<b>821</b>	<b>1973</b>	<b>2795</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>0.04%</b>	<b>29.37%</b>	<b>70.59%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Con relación a los procedimientos administrativos que ejecutan las entidades relacionadas a las ITSE, indican haber ejecutado 2795 acciones de monitoreo y procedimiento ITSE, de los cuales:

- 1 (0.04%) Gobierno Regional ha indicado hacer uso de los Formatos ITSE aprobados por CENEPRED.
- 821 (29.37%) Municipalidades Provinciales, indican haber realizado acciones de monitoreo y seguimiento de los procedimientos ITSE, siendo el procedimiento que en mayor número se han realizado los referidos a la incorporación del *Procedimiento ITSE se encuentra en el TUO del TUPA* por 104 entidades; 90 entidades *cuentan con personal para orientar al público sobre tipo de inspecciones a ejecutar en sus establecimientos*; asimismo, solo 16 entidades indican *cumplir con remitir al CENEPRED la información actualizada de las ITSE y VISE que han ejecutado*.
- 1973 (70.59%) Municipalidades Distritales, indican haber realizado acciones de monitoreo y seguimiento de los procedimientos ITSE, siendo el procedimiento que en mayor número se encuentra *la ejecución de las ITSE de acuerdo a su competencia* por 247 entidades; se tiene que 241 indican haber *incorporado el Procedimiento ITSE se encuentra en el TUO del TUPA*; asimismo, se tiene en menor proporción se tiene que solo 30 entidades indican *cumplir con remitir al CENEPRED la información actualizada de las ITSE y VISE que han ejecutado*.

**Acción 2.3.5: Adecuar normas y estandarizar procedimientos para el control y fiscalización del uso adecuado del territorio.**

*Elaboración, difusión e implementación de instrumentos que permitan orientar y fortalecer el proceso del control y fiscalización del uso adecuado del territorio.* Los actores para la implementación de la presente

acción son Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 54: Entidades que han adecuado instrumentos normativos para el control y fiscalización del uso adecuado del territorio con enfoque de GRD**

INSTRUMENTOS NORMATIVOS	MVCS	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	TOTAL
INSTRUMENTOS NORMATIVOS PARA EL CONTROL DE FISCALIZACIÓN DEL USO ADECUADO DEL TERRITORIO CON ENFOQUE DE GRD	1	1	10	30	42
TEXTO ÚNICO DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS – TUPA	0	1	9	18	28
REGLAMENTO DE LA APLICACIÓN DE SANCIONES ADMINISTRATIVAS – RAS	0	0	4	12	16
REGLAMENTO DE ORGANIZACIÓN Y FUNCIONES – ROF	0	1	6	21	28
MANUAL DE ORGANIZACIÓN Y FUNCIONES - MOF	1	1	4	16	22
OTROS	1	0	4	2	7
<b>TOTAL INSTRUMENTOS NORMATIVOS</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>37</b>	<b>99</b>	<b>143</b>
<b>DOCUMENTOS ADJUNTOS</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>26</b>	<b>38</b>

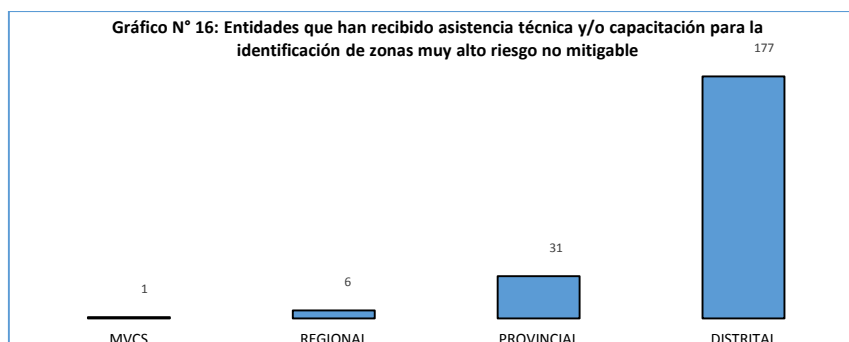
Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Con relación a los instrumentos normativos para el control de fiscalización del uso adecuado del territorio con enfoque GRD, se tiene que 42 (2.2%) de las entidades han acondicionado los indicados instrumentos normativos, de los cuales 1 corresponde al MVCS; 1 a Gobiernos Regionales; 10 a Municipalidades Provinciales y 30 a Gobiernos Distritales. Entre los instrumentos normativos que se han adecuado o acondicionado, se tiene:

- *Texto único de Procedimientos Administrativos - TUPA*, 28 (1.5%) entidades indican haberlo adecuado de los cuales 1 pertenece a Gobiernos Regionales; 9 a Municipalidades Provinciales y 18 a Municipalidades Distritales;
- *Reglamento de la Aplicación de Sanciones Administrativas - RAS*, 16 (0.8%) entidades indican haberlo adecuado de los cuales 4 pertenecen a Municipalidades Provinciales y 12 a Municipalidades Distritales;
- *Reglamento de la Organización y Funciones - ROF*, 28 (1.5%) entidades indican haberlo adecuado de los cuales 1 pertenecen a Gobiernos Regionales; 6 a Municipalidades Provinciales y 21 a Municipalidades Distritales;
- *Manual de Organización y Funciones - MOF*, 22 (1.2%) entidades indican haberlo adecuado de los cuales 1 pertenecen a MVCS; 1 a Gobiernos Regionales; 4 a Municipalidades Provinciales y 16 a Municipalidades Distritales;
- *Otros*, 7 (0.4%) entidades indican haberlo adecuado de los cuales 1 pertenecen a MVCS; 4 a Municipalidades Provinciales y 2 a Municipalidades Distritales;

**Acción 2.3.6: Promover el desarrollo de reasentamientos poblacionales en zonas de muy alto riesgo no mitigable.**

*Acompañamiento técnico para la identificación de zonas de muy alto riesgo no mitigable y el desarrollo respectivo del reasentamiento poblacional mediante una planificación especializada.* Los actores para la implementación de la presente acción son CENEPRED, Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.



**Cuadro N° 55: Entidades que han brindado capacitación y asistencia técnica en la identificación de zonas de muy alto riesgo no mitigable**

SERVICIOS GESTIONADOS	ENTIDADES	MVCS	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	NUMERO DE CAPACITACIONES Y ASISTENCIAS TECNICAS RECIBIDAS
ENTIDADES DE LAS QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TECNICA	CENEPRED	0	6	14	59	79
	OTRA INSTITUCION	0	1	10	55	66
ENTIDADES DE LAS QUE HAN RECIBIDO CAPACITACION	CENEPRED	0	5	19	99	123
	OTRA INSTITUCION	1	1	17	90	109
<b>TOTAL ENTIDADES</b>		<b>1</b>	<b>13</b>	<b>60</b>	<b>303</b>	<b>377</b>
<b>% PORCENTAJE</b>		<b>0.27%</b>	<b>3.45%</b>	<b>15.92%</b>	<b>80.37%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

En relación a la Capacitación y Asistencia Técnica que las entidades han recibido respecto a identificación de zonas de muy alto riesgo no mitigable, se tiene que:

- 215 (11.32%) de entidades indican haber recibido la referida asistencia técnica y/o capacitación, de los cuales 1 corresponde al MVCS, 6 a Gobiernos Regionales, 31 a Municipalidades Provinciales y 177 a Municipalidades Distritales.
- Las referidas entidades, indican haber recibido durante el 2018 un total de 377 asistencias técnicas y capacitaciones de los cuales 145 son asistencias técnicas y 232 capacitaciones
  - Entre las asistencias técnicas y capacitaciones, se tiene que 1 ha proporcionada al MVCS, 13 a Gobiernos Regionales, 60 a Municipalidades Provinciales y 303 a Municipalidades Distritales.
  - CENEPRED ha proporcionado 79 asistencias técnicas y 123 capacitaciones, haciendo un total de 202 de los cuales 11 a Gobiernos Regionales, 33 a Municipalidades Provinciales y 158 a Municipalidades Distritales.
  - Otras entidades, han brindado 66 asistencias técnicas y 109 capacitaciones, haciendo un total de 175 de los cuales 1 corresponde al MVCS, 2 a Gobiernos Regionales, 27 a Municipalidades Provinciales y 145 a Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 56: Entidades que han identificado zonas de muy alto riesgo no mitigable**

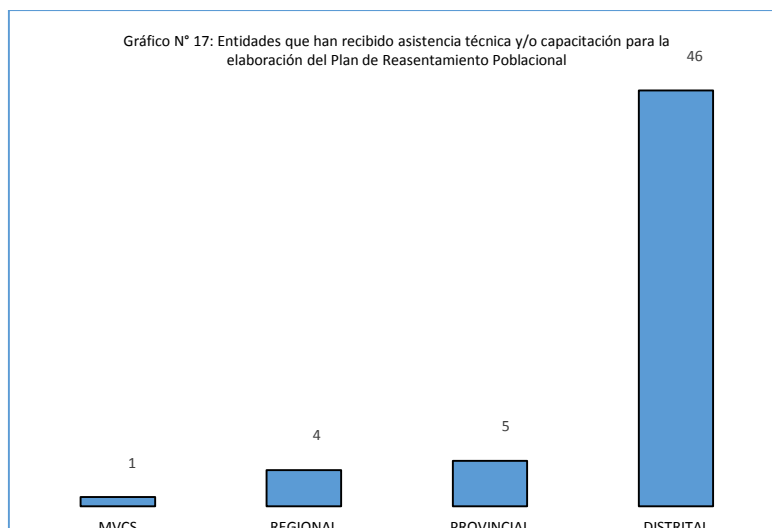
TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN IDENTIFICADO LAS ZONAS DE MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE	ENTIDADES QUE HAN REGISTRADO ZONAS DE MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE	NUMERO DE ZONAS DE MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE	DOCUMENTO ADJUNTOS EN ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES
MVCS	1	1	2	1	1
GOBIERNOS REGIONALES	4	4	7	4	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	25	24	100	24	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	124	122	409	121	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>154</b>	<b>151</b>	<b>518</b>	<b>150</b>	<b>1900</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>8.11%</b>	<b>7.9%</b>		<b>7.9%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019



Con relación, a la identificación de las zonas de muy alto riesgo no mitigable en sus ámbitos de jurisdicción se tiene que:

- 154 (8.11%) entidades indican haberlo realizado de los cuales 1 corresponde al MVCS, 4 a Gobiernos Regionales, 25 a Municipalidades Provinciales y 124 a Municipalidades Distritales.
- De este total, 151 entidades que indican haber identificado 518 zonas de muy alto riesgo, de las cuales 2 han sido identificadas por el MVCS, 7 Gobiernos Regionales, 100 Municipalidades Provinciales y 409 a Municipalidades Distritales, en el SIMSE se han adjuntado los correspondientes documentos de evidencia.



**Cuadro N° 57: Entidades que han recibido asistencia técnica y capacitación en la elaboración del Plan de Reasentamiento Poblacional (PRP)**

SERVICIOS BRINDADOS	ENTIDAD QUE BRINDA	MVCS	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	NUMERO DE CAPACITACIONES Y ASISTENCIAS TECNICAS BRINDADAS
ENTIDADES QUE HAN BRINDADO ASISTENCIA TECNICA EN LA ELABORACION DE PRP	CENEPRED	0	3	2	16	21
	OTRA INSTITUCION	0	0	2	16	18
ENTIDADES QUE HAN BRINDADO CAPACITACION EN LA ELABORACION DE PRP	CENEPRED	0	3	2	28	33
	OTRA INSTITUCION	1	0	2	20	23
<b>TOTAL ENTIDADES</b>		<b>1</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>80</b>	<b>95</b>
<b>% PORCENTAJE</b>		<b>1.06%</b>	<b>6.38%</b>	<b>8.51%</b>	<b>85.11%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

En relación a la Capacitación y Asistencia Técnica que las entidades han recibido respecto a la elaboración del Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, se tiene que:

- 56 (2.9%) de entidades indican haber recibido la referida asistencia técnica y/o capacitación, de los cuales 1 corresponde al MVCS, 4 a Gobiernos Regionales, 5 a Municipalidades Provinciales y 46 a Municipalidades Distritales.
- Las referidas entidades, indican haber recibido durante el 2018 un total de 39 asistencias técnicas y 56 capacitaciones
  - Entre las asistencias técnicas y capacitaciones, se tiene que 1 ha proporcionada al MVCS, 6 a los Gobiernos Regionales, 8 a Municipalidades Provinciales y 80 a las Municipalidades Distritales.
  - CENEPRED ha proporcionado 21 asistencias técnicas y 33 capacitaciones, haciendo un total de 54 de los cuales 6 a Gobiernos Regionales, 4 a Municipalidades Provinciales y 44 a Municipalidades Distritales.
  - Otras entidades, han brindado 18 asistencias técnicas y 22 a capacitaciones, haciendo un total de 41 de los cuales 1 corresponde al MVCS, 4 a las Municipalidades Provinciales y 36 a Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 58: Entidades que cuentan con Planes de Reasentamiento Poblacional en zonas de muy alto riesgo no mitigable**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON PLAN DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL DE ZONA DE MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE	NUMERO DE PLANES DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL EN EJECUCION	DOCUMENTO ADJUNTOS EN ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES
MVCS	0	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	1	0	1	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	0	0	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	5	3	3	1678
<b>TOTAL ENTIDAD</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>1900</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>0.3%</b>	<b>0.2%</b>	<b>0.2%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Con relación, a las entidades que cuentan con Plan de Reasentamiento Poblacional en zonas de muy alto riesgo no mitigable, se tiene que:

- 6 (0.3%) entidades indican contar con dicho plan de los cuales 1 corresponde Gobiernos Regionales y 5 a Municipalidades Distritales.
- De los referidos planes 3 de ellos se encuentran en etapa de ejecución y corresponden a Municipalidades Distritales, se han adjuntado los documentos que evidencian en el SIMSE.

**Cuadro N° 59: Entidades que han conformado Comité de Reasentamiento Poblacional**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON COMITÉ DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL CONFORMADO	CUENTAN CON PLAN DE SEGUIMIENTO Y MONITOREO DEL PLAN DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL	ADJUNTA DOCUMENTOS DE EVIDENCIA	TOTAL ENTIDADES
MVCS	0	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	1	0	1	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	0	0	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	4	3	2	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1900</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>0.3%</b>	<b>0.2%</b>	<b>0.2%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Con relación, a las entidades que cuentan con comité de reasentamiento poblacional conformado, se tiene que:

- 5 (0.3%) entidades indican contar con comité conformado al respecto, de los cuales 1 corresponde Gobiernos Regionales y 4 a Municipalidades Distritales.
- 3 entidades indican contar con Plan de Seguimiento y Monitoreo del Plan de Reasentamiento Poblacional elaborado por Municipalidades Distritales.

### 3.4. Objetivo Estratégico 3: Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.

El presente Objetivo Estratégico, busca desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres, teniendo como indicador determinar el porcentaje de entidades del Sinagerd que implementan medidas para la preparación

**OBJETIVO ESTRATÉGICO 3:**  
Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres

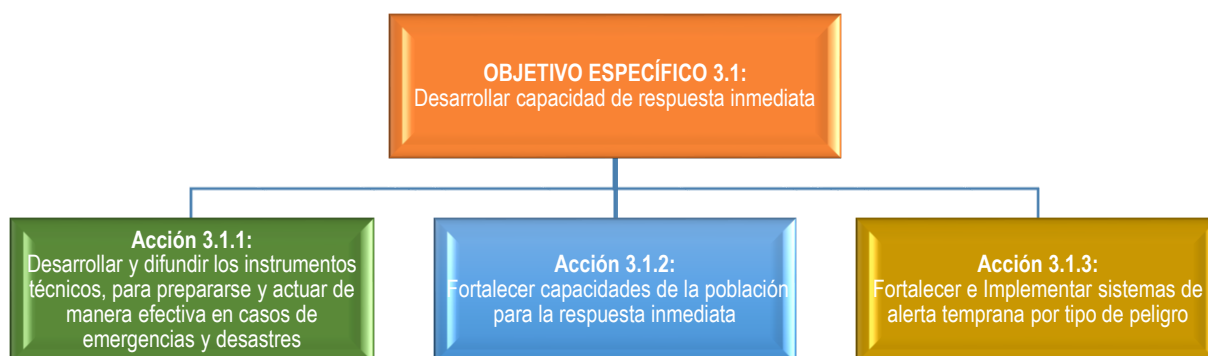
Este Objetivo Estratégico, está compuesto por 2 Objetivos Específicos, 7 Acciones Estratégicas y para efectos de la Enagerd se han incorporado 8 preguntas.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 3.1:**  
Desarrollar capacidad de respuesta inmediata

**OBJETIVO ESPECÍFICO 3.2:**  
Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres

Cabe indicar, que las entidades que han dado respuesta a la Enagerd 2018 corresponden a los Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades.

#### 🔗 Objetivo Especifico 3.1: Desarrollar capacidad de respuesta inmediata.



Este Objetivo Especifico, busca desarrollar capacidad de respuesta inmediata, teniendo como indicador el determinar el *porcentaje de la población con capacidad de respuesta inmediata*. Los resultados que se presentan a continuación, corresponde a las entidades que dieron respuesta a las preguntas planteadas para este objetivo mediante la Enagerd 2018, entre las que se encuentran INDECI, 18 Ministerios, 24 Gobiernos Regionales, 193 Municipalidades Provinciales, 1508 Municipalidades Distritales y 54 Universidades.

#### **Acción 3.1.1: Desarrollar y difundir los instrumentos técnicos, para prepararse y actuar de manera efectiva en casos de emergencias y desastres.**

*La presente acción es la elaboración, difusión e implementación de instrumentos informativos y de conocimiento que permitan orientar y fortalecer el desarrollo de acciones de alerta y respuesta en el marco de la autoayuda y acción institucional.*

El Planagerd considera como actores para la implementación de la presente acción a INDECI, Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

Los resultados de encuesta que se presenta a continuación corresponden, a 18 Ministerios, 24 Gobiernos Regionales, 193 Municipalidades Provinciales y 1508 Municipalidades Distritales, a quienes se les ha consultado

sobre los instrumentos que han sido desarrollados, aprobados y difundidos por su entidad para la respuesta frente a emergencias y desastres.

- Se tiene que 407 instrumentos de respuesta frente a emergencias y desastres han sido aprobados por las entidades; y, 436 instrumentos han sido difundidos por las entidades:
  - ✓ 20 instrumentos han sido aprobados por los Ministerios, 18 por Gobiernos Regionales, 68 por Municipalidades Provinciales y 301 por Municipalidades Distritales;
  - ✓ Respecto a los instrumentos difundidos, se tiene que 26 instrumentos han sido difundidos por los Ministerios, 23 por Gobiernos Regionales, 69 a nivel de las Municipalidades Provinciales y 318 por Municipalidades Distritales.
- 155 *Mapas de Riesgo* han sido aprobados por las entidades y ese mismo número de mapas han sido difundidos.
- Respecto a los *Mapas Comunitarios de Riesgo*, las entidades indican haber aprobado 38 y se han difundido un total de 44 mapas.
- Se han aprobado 113 *Rutas de Evacuación y Zonas Seguras*, y se han sido difundidas por las entidades un total de 134.
- *Los Procedimientos de Actuación ante Emergencias (voluntarios)*, han sido aprobados en un total de 53 entidades y ese mismo número de procedimientos han sido difundidos por las entidades.
- Se han aprobado 37 *Planes de Continuidad Operativa* por parte de las entidades y han sido difundidos un total de 39.
- *Otros Instrumentos*, han sido aprobados por 11 entidades e igual número los han difundidos.
- El INDECI como entidad responsable de la Gestión Reactiva ha generado lineamientos que orienten a las entidades del SINAGERD la implementación de las acciones estratégicas de su competencia.
- Se han adjuntado al SIMSE, un total de 338 instrumentos relacionados a la respuesta frente a emergencias y desastres.

**Cuadro N° 60: Instrumentos técnicos normativos formulados por las entidades del Sinagerd para prepararse y actuar de manera efectiva en casos de emergencia y desastres.**

INSTRUMENTOS ELABORADOS, APROBADOS Y DIFUNDIDOS COMO RESPUESTA FRENTE A EMERGENCIAS Y DESASTRES		MINISTERIOS	REGIONAL	PROVINCIAL	DISTRITAL	TOTAL
MAPA DE RIESGO	APROBADO	1	5	34	115	155
	DIFUNDIDO	1	6	33	115	155
MAPA COMUNITARIO DEL RIESGO	APROBADO	0	2	5	31	38
	DIFUNDIDO	0	4	6	34	44
RUTAS DE EVACUACION Y ZONAS SEGURAS	APROBADO	9	5	16	83	113
	DIFUNDIDO	11	7	16	100	134
PROCEDIMIENTOS DE ACTUACION ANTE EMERGENCIAS (VOLUNTARIOS)	APROBADO	2	4	5	42	53
	DIFUNDIDO	2	5	6	40	53
PLAN DE CONTINUIDAD OPERATIVA	APROBADO	7	2	5	23	37
	DIFUNDIDO	10	1	5	23	39
OTROS	APROBADO	1	0	3	7	11
	DIFUNDIDO	2	0	3	6	11
TOTAL INSTRUMENTOS	APROBADO	20	18	68	301	407
	DIFUNDIDO	26	23	69	318	436
ADJUNTOS		18	13	52	255	338

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

**Acción 3.1.2: Fortalecer capacidades de la población para la respuesta inmediata.**

La presente acción es el desarrollo de capacitaciones y eventos de simulacros para preparar la población ante situaciones de emergencias en recintos laborales, espacios públicos, instituciones educativas, hogares y demás lugares de concentración.

El Planagerd considera como actores para la implementación de la presente acción a INDECI, Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales, Sector Privado, Universidades y Organizaciones Sociales.

Un total de 111 (5.4%) de las entidades, indican haber realizado acciones de preparación de la población en zonas de muy alto riesgo ante situaciones de emergencia, de las cuales 1 corresponde a Ministerios, 7 Gobiernos Regionales, 20 Municipalidades Provinciales, 74 Municipalidades Distritales y 9 Universidades. De acuerdo a la información proporcionada mediante la Enagerd 2018, se tiene que:

- 79 (65.3%) entidades han organizado a la población mediante *Voluntariados*, de los cuales 6 corresponden a Gobiernos Regionales, 16 a Municipalidades Provinciales, 51 a Municipalidades Distritales y 6 a Universidades.
- 10 (8.3%) entidades han organizado a la población mediante *Vigías Comunes*, de los cuales 4 corresponden a Municipalidades Provinciales y 6 a Municipalidades Distritales.
- 32 (26.4%) entidades han organizado a la población mediante *Otros Tipo de Organización*, de los cuales 1 corresponden a Ministerios, 1 a Gobiernos Regionales, 5 a Municipalidades Provinciales, 21 a Municipalidades Distritales y 4 a Universidades.
- El INDECI ha fortalecido las capacidades de las autoridades y funcionarios locales para la respuesta inmediata.

**Cuadro N° 61: Entidades que han organizado a la población en zonas de muy alto riesgo para prepararse ante situaciones de emergencia**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ORGANIZADO A LA POBLACION EN ZONAS DE MUY ALTO RIESGO ANTE SITUACIONES DE EMERGENCIA	ORGANIZACION DE LA POBLACION EN ZONAS DE ALTO RIESGO Y MUY ALTO RIESGO PARA PREPARARSE ANTE SITUACIONES DE EMERGENCIA			TOTAL ENTIDADES
		VOLUNTARIADO	VIGIAS COMUNALES	OTROS	
MINISTERIOS	1	0	0	1	18
GOBIERNO REGIONALES	7	6	0	1	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	20	16	4	5	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	74	51	6	21	1678
UNIVERSIDADES	9	6	0	4	143
<b>TOTAL</b>	<b>111</b>	<b>79</b>	<b>10</b>	<b>32</b>	<b>2060</b>
<b>%</b>	<b>5.4%</b>	<b>65.3%</b>	<b>8.3%</b>	<b>26.4%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

Las entidades, indican haber realizado 216 acciones de capacitación y sensibilización a la población identificada en zonas de alto riesgo y muy alto riesgo, de los cuales:

- 64 (29.6%) entidades indican haber realizado *Voluntariado de Defensa Civil*, de los cuales 6 corresponde a Gobiernos Regionales, 12 a Municipalidades Provinciales, 44 a Municipalidades Distritales y 2 a Universidades.
- 58 (26.9%) entidades indican haber realizado *Procedimientos de actuación frente a emergencias y desastres*, de los cuales 1 corresponde a Ministerios, 6 a Gobiernos Regionales, 9 a Municipalidades Provinciales, 36 a Municipalidades Distritales y 6 a Universidades.
- 41 (19.0%) entidades indican haber realizado capacitación en *Uso y Manejo de Extintores*, de los cuales 1 corresponde a Ministerios, 6 a Gobiernos Regionales, 6 a Municipalidades Provinciales, 21 a Municipalidades Distritales y 7 a Universidades.

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

- 28 (13.0%) entidades indican haber elaborado el *Plan Familiar de Emergencias*, de los cuales 3 corresponde a Gobiernos Regionales, 5 a Municipalidades Provinciales, 19 a Municipalidades Distritales y 1 a Universidades.
- 6 (2.8%) entidades indican haber realizado capacitación y/o sensibilización en *Saneamiento y Promoción de la Higiene en emergencias*, de los cuales 1 corresponde a Gobiernos Regionales, 1 a Municipalidades Provinciales y 4 a Municipalidades Distritales.
- Respecto a *Otras Acciones de Capacitación y/o Sensibilización* han sido ejecutado por 19 entidades, de las cuales 1 corresponde a Ministerios, 6 a Municipalidades Provinciales, 11 a Municipalidades Distritales y 1 a Universidades.

**Cuadro 62: Capacitaciones desarrolladas para respuesta inmediata ante emergencias y desastres**

TIPO DE ENTIDAD	CAPACITACIÓN Y SENSIBILIZACIÓN A LA POBLACION IDENTIFICADA EN ZONAS DE ALTO RIESGO Y MUY ALTO RIESGO						NUMERO DE ACCIONES DE CAPACITACION Y SENSIBILIZACION A LA POBLACION	DOCUMENTO ADJUNTOS EN ENAGERD 2018
	ELABORACION DEL PLAN FAMILIAR DE EMERGENCIAS	PROCEDIMIENTOS DE ACTUACION FRENTE A EMERGENCIAS Y DESASTRES	USO Y MANEJO DE EXTINTORES	VOLUNTARIADO DE DEFENSA CIVIL	SANEAMIENTO Y PROMOCION DE LA HIGIENE EN EMERGENCIAS	OTROS		
MINISTERIOS	0	1	1	0	0	1	3	1
GOBIERNO REGIONALES	3	6	6	6	1	0	22	7
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	5	9	6	12	1	6	39	18
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	19	36	21	44	4	11	135	65
UNIVERSIDADES	1	6	7	2	0	1	17	8
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>28</b>	<b>58</b>	<b>41</b>	<b>64</b>	<b>6</b>	<b>19</b>	<b>216</b>	<b>99</b>
<b>% POCENTAJE</b>	<b>13.0%</b>	<b>26.9%</b>	<b>19.0%</b>	<b>29.6%</b>	<b>2.8%</b>	<b>8.8%</b>	<b>100%</b>	

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

Respecto a los *Simulacros realizados en Zonas de Alto Riesgo y Muy Alto Riesgo*, han sumado 187 de los cuales se tiene que los simulacros en *Sismos*, son los que con mayor frecuencia se han ejecutado por 99 entidades, en menor medida se han ejecutado 14 simulacros de movimientos de masas y 1 en vulcanismos.

**Cuadro 63: Simulacros realizados por las entidades en zonas de alto riesgo y muy alto riesgo**

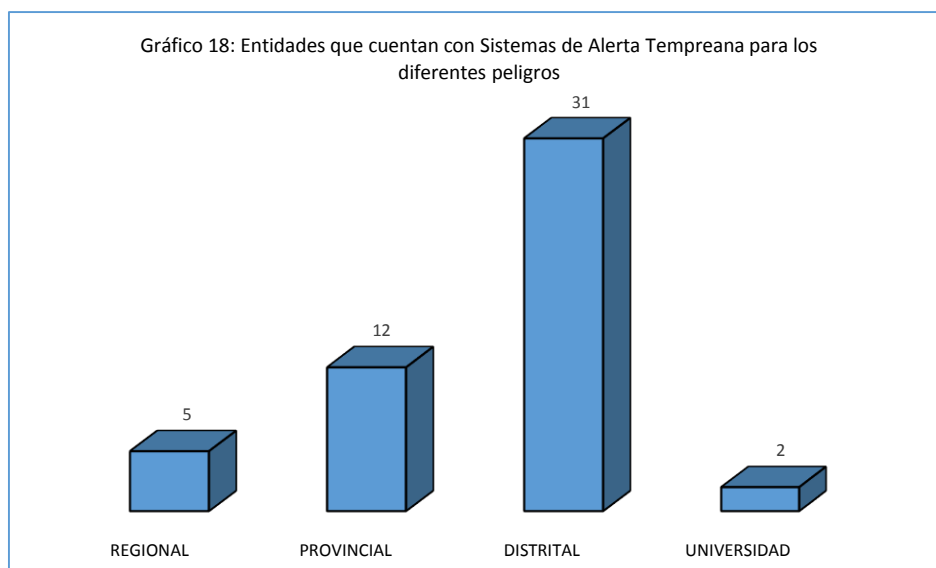
TIPO DE ENTIDAD	SIMULACROS REALIZADOS EN ZONAS DE ALTO RIESGO Y MUY ALTO RIESGO						NUMERO DE SIMULACROS	DOCUMENTO ADJUNTOS EN ENAGERD 2018
	SISMOS	TSUNAMI	VULCANISMO	MOVIMIENTO DE MASAS	INUNDACIONES	OTROS		
MINISTERIOS	1	1	0	0	0	0	2	1
GOBIERNO REGIONALES	5	3	0	2	5	1	16	7
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	18	3	0	4	8	4	37	18
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	66	14	1	8	21	11	121	65
UNIVERSIDADES	9	1	0	0	0	1	11	8
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>99</b>	<b>22</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	<b>34</b>	<b>17</b>	<b>187</b>	<b>99</b>
<b>% POCENTAJE</b>	<b>52.9%</b>	<b>11.8%</b>	<b>0.5%</b>	<b>7.5%</b>	<b>18.2%</b>	<b>9.1%</b>	<b>100.0%</b>	

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

**Acción 3.1.3: Fortalecer e Implementar sistemas de alerta temprana por tipo de peligro.**

La presente acción es el desarrollo de acciones correspondiente a la implementación de sistemas de alerta temprana a nivel comunitario para su enlace a la Red Nacional de Alerta Temprana pasando por los tres niveles de gobierno. El Planagerd considera como actores para la implementación de la presente acción a INDECI, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales, Sector Privado, Universidades y Organizaciones Sociales. La información que se presenta a continuación, corresponde a Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades. Con relación a las entidades que cuentan con Sistemas de Alerta Temprana ante diferentes peligros, se tiene que 5 Gobiernos

Regionales indican contar con estos sistemas, de igual manera lo indican 12 Municipalidades Provinciales, 31 Municipalidades Distritales y 2 Universidades.



**Cuadro N° 64: Entidades que implementaron Sistemas de Alerta Temprana comunitaria para los diferentes tipos de peligro**

SAT COMUNITARIOS IMPLEMENTADOS POR TIPO DE PELIGRO		REGIONAL	PROVINCIAL	DISTRITAL	UNIVERSIDAD	TOTAL
TSUNAMI	EQUIPO TECNOLÓGICO	1	1	6	0	8
	COMUNITARIO	1	1	4	0	6
VULCANISMO	EQUIPO TECNOLÓGICO	0	0	0	0	0
	COMUNITARIO	0	0	0	0	0
MOVIMIENTOS DE MASA	EQUIPO TECNOLÓGICO	1	3	0	0	4
	COMUNITARIO	0	2	6	0	8
ALUVIONES	EQUIPO TECNOLÓGICO	0	1	1	0	2
	COMUNITARIO	0	0	5	0	5
INUNDACIONES	EQUIPO TECNOLÓGICO	2	4	7	1	14
	COMUNITARIO	3	6	15	0	24
OTROS	EQUIPO TECNOLÓGICO	0	1	5	1	7
	COMUNITARIO	0	4	11	0	15
TOTAL PELIGROS	EQUIPO TECNOLÓGICO	4	10	19	2	35
	COMUNITARIO	4	13	41	0	58
DOCUMENTOS ADJUNTOS		5	12	29	1	47

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

Con relación a la implementación de los SAT para los diferentes peligros, 93 entidades indican haberlos implementado, de los cuales:

- 35 entidades han implementado su SAT Comunitario haciendo uso de equipos tecnológicos y 58 mediante un sistema comunitario.
- 14 entidades indican haber implementado SAT para *Tsunamis*, de las cuales 2 corresponden a Gobiernos Regionales, 2 a Municipalidades Provinciales y 10 a Municipalidades Distritales, asimismo, de estos sistemas 8 cuentan a Equipos tecnológicos y 6 Comunitario.

- En lo que se refiere a SAT para *Movimientos en Masa*, 12 entidades indican haberlas implementado de los cuales 1 corresponde a Gobiernos Regionales, 5 a Municipalidades Provinciales, 6 a municipalidades Distritales, de estos sistemas 4 han sido implementados con equipos tecnológicos y 8 son comunitarios.
- Los SAT implementados por las entidades para el caso de *Aluviones* suman 7 de las cuales 2 son equipo tecnológico y 5 comunitarios, y han sido realizados por 1 Municipalidad Provincial y 6 Municipalidades Distritales.
- El SAT que en mayor proporción se han implementado corresponde a *Inundaciones*, y corresponde a 5 Gobiernos Regionales, 10 Municipalidades Provinciales, 22 Municipalidades Distritales y 1 Universidad; de los cuales 14 cuentan con equipos tecnológicos y 24 comunitarios.
- Otros SAT implementados llegan a sumar un total de 22, de los cuales 5 corresponden a Municipalidades Provinciales, 16 a Municipalidades Distritales y 1 a Universidades; de los cuales 7 cuentan con equipos tecnológicos y 15 comunitarios.
- En el SIMSE, se cuenta con un total de 47 documento de evidencia proporcionado por las entidades.

**Cuadro N° 65: Principales recursos para el monitoreo del peligro**

TIPO DE ENTIDAD	EQUIPOS CON LOS QUE CUENTAN LAS ENTIDADES PARA REALIZAR EL MONITOREO DE PELIGROS Y TRANSMISIÓN DE DATOS				TOTAL EQUIPOS DE MONITOREO	
	SENSORES PARA EL MONITOREO	REDES TELEMÉTRICAS	EQUIPO BÁSICO	TRANSMISIÓN SATELITAL, CELULAR, OTROS		
GOBIERNO REGIONALES	1	0	3	3	2	9
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	1	0	3	6	10	20
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	2	1	8	15	17	43
UNIVERSIDADES	0	0	0	0	2	2
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	<b>24</b>	<b>31</b>	<b>74</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Para realizar el monitoreo de peligros y la transmisión de datos, 74 entidades indican hacer uso de una diversa gama de equipos, entre los que destacan:

- *Transmisión Satelital, Celular y otros*, 24 entidades indican contar con estos equipos de los cuales 3 son Gobiernos Regionales, 6 Municipalidades Provinciales y 15 Municipalidades Distritales.
- *Equipos Básicos*, 14 entidades indican contar con *Equipo Básico*, de los cuales 3 corresponden a Gobiernos Regionales, 3 a Municipalidades Provinciales y 8 a Municipalidades Distritales.
- *Sensores para el Monitoreo*, 1 Gobierno Regional indica contar con estos equipos, al igual que 1 Municipalidad Provincial y 2 Municipalidades Distritales.
- 1 Municipalidad Distrital indica contar con *Redes Telemétricas*
- 31 entidades indican contar con *Otros Equipos*, de los cuales 2 corresponden a Gobiernos Regionales, 10 a Municipalidades Provinciales, 17 a Municipalidades Distritales y 2 a Universidades.

En el siguiente cuadro, se puede observar que 34 entidades indican contar con procedimientos o protocolos para actuar ante un mensaje de alerta y/o alarma, de los cuales 4 corresponden a Gobiernos Regionales, 7 a Municipalidades Provinciales, 21 a Municipalidades Distritales y 2 a Universidades; asimismo, respecto a los recursos cuentan estas entidades para aplicar los referidos procedimientos o protocolos, se tiene que:

- 26 entidades, indican contar con *personal capacitado*; de las cuales 4 corresponden a Gobiernos Regionales, 5 a Municipalidades Provinciales, 15 a Municipalidades Distritales y 2 a universidades.



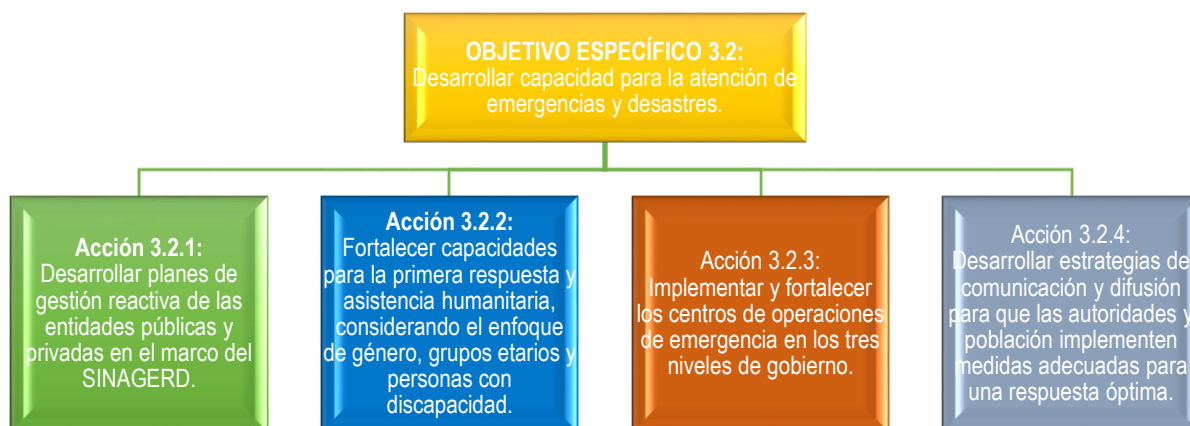
- 23 entidades, indican contar con *instrumentos (radios, tetra, teléfono, satelital y otros)*; de las cuales 4 corresponden a Gobiernos Regionales, 5 a Municipalidades Provinciales, 13 a Municipalidades Distritales y 1 a universidades.
- 11 entidades, indican contar con *sistema automático para la comunicación de mensajes de alerta/alarma*; de las cuales 1 corresponde a Gobiernos Regionales, 3 a Municipalidades Provinciales, 6 a Municipalidades Distritales y 1 a Universidades.
- 2 entidades, indican contar con *equipos receptores EWBS*; de las cuales 1 corresponde Gobierno Regional y 1 a Municipalidades Provinciales,.
- 13 entidades, indican contar con *otros recursos*; de las cuales 2 corresponden a Gobiernos Regionales, 4 a Municipalidades Provinciales y 7 a Municipalidades Distritales.

**Cuadro N° 66: Entidades que cuentan con recursos para aplicar los procedimientos o protocolos para actuar ante un mensaje de alerta y/o alarma**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON PROCEDIMIENTOS O PROTOCOLOS PARA MENSAJE DE ALERTA Y/O ALARMA	RECURSOS CON LOS QUE CUENTAN LAS ENTIDADES PARA APLICAR LOS PROCEDIMIENTOS O PROTOCOLOS					RECURSOS QUE CUENTAN LAS ENTIDADES
		PERSONAL CAPACITADO	INSTRUMENTOS (RADIOS TETRA, TELEFONO SATELITAL, OTROS)	SISTEMA AUTOMATICO PARA LA COMUNICACION DE MENSAJES DE ALERTA / ALARMA	EQUIPOS RECEPTORES DE EWBS	OTROS	
GOBIERNO REGIONALES	4	4	4	1	1	2	12
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	7	5	5	3	1	4	18
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	21	15	13	6	0	7	41
UNIVERSIDADES	2	2	1	1	0	0	4
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>34</b>	<b>26</b>	<b>23</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>13</b>	<b>75</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

🔗 **Objetivo Específico 3.2: Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres.**



Este Objetivo Específico, busca determinar el *porcentaje de entidades del SINAGERD que cuentan con capacidad para gestionar la respuesta de acuerdo a sus competencias*. Los resultados que se presentan a continuación, corresponde a las entidades que dieron respuesta a las preguntas planteadas para este objetivo mediante la Enagerd 2018, entre las que se encuentran 18 Ministerios, 24 Gobiernos Regionales, 193 Municipalidades Provinciales, 1506 Municipalidades Distritales y 54 Universidades.

**Acción 3.2.1: Desarrollar planes de gestión reactiva de las entidades públicas y privadas en el marco del SINAGERD.**

*Elaboración de planes de operaciones de emergencia, contingencias y otros que permitan precisar acciones inmediatas ante un peligro inminente o la ocurrencia de una emergencia y desastre, así como la articulación de*

las acciones de las Plataformas de Defensa Civil; considerando el enfoque de género, grupos etáreos (niños, niñas, adolescentes y personas adultas mayores) y personas con discapacidad.

El Planagerd considera como actores para la implementación de la presente acción a INDECI, Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

Con relación a la elaboración de los planes de la Gestión Reactiva, se tiene que las entidades han aprobado un total de 709, de los cuales 10 han sido aprobados por los Ministerios, 27 por los Gobiernos Regionales, 128 por las Municipalidades Provinciales, 543 por las Municipalidades Distritales y 01 por INDECI; entre los planes aprobados se tienen:

- 52 Planes de Preparación, han sido aprobados por 39 Municipalidades Distritales, 10 por Municipalidades Provinciales y 3 por Gobiernos Regionales.
- 59 Planes de Educación Comunitaria, han sido aprobados por 41 Municipalidades Distritales, 11 por Municipalidades Provinciales, 6 por Gobiernos Regionales y 1 de INDECI.
- 461 Planes de Contingencia han sido aprobados por 364 Municipalidades Distritales, 79 por Municipalidades Provinciales, 10 por Gobiernos Regionales y 8 por Ministerios.
- 102 Planes de Operación de Emergencias, han sido aprobados por 71 Municipalidades Distritales, 23 por Municipalidades Provinciales, 6 por Gobiernos Regionales y 2 por Ministerios.
- 35 Planes de Rehabilitación, han sido aprobados por 28 Municipalidades Distritales, 5 por Municipalidades Provinciales y 2 por Gobiernos Regionales.
- En el SIMSE, se han adjuntado 499 documentos de evidencia, en su mayor proporción corresponden a Municipalidades Distritales.

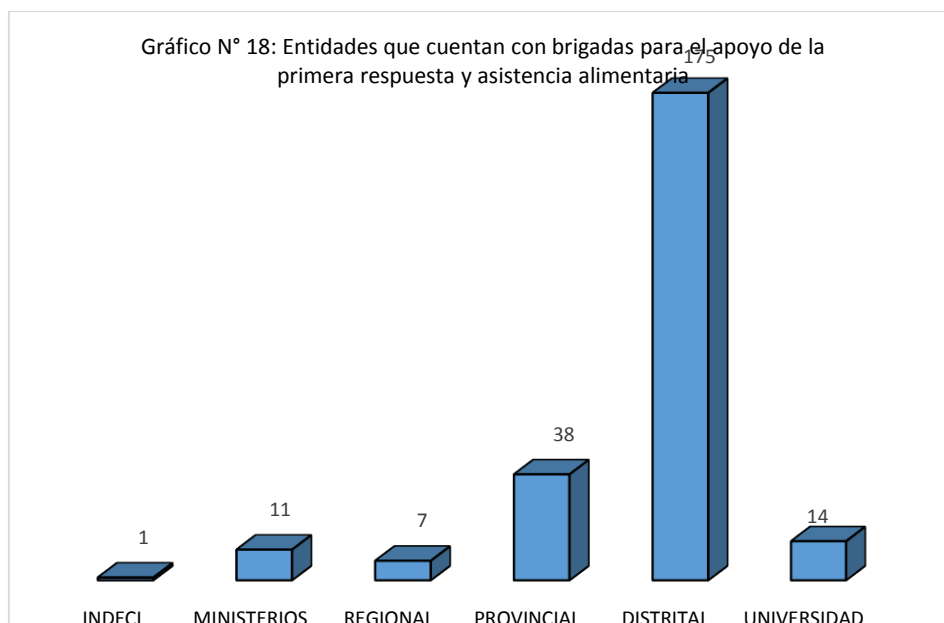
**Cuadro N° 67: Entidades que han elaborado planes de la gestión reactiva**

TIPO DE ENTIDAD	PLANES DE GESTION REACTIVA QUE HAN SIDO APROBADOS					PLANES DE GESTION REACTIVA APROBADOS	DOCUMENTO ADJUNTOS
	PLAN DE PREPARACION	PLAN DE EDUCACION COMUNITARIA	PLANES DE CONTINGENCIA	PLAN DE OPERACION DE EMERGENCIA	PLAN DE REHABILITACION		
MINISTERIOS	0	0	8	2	0	10	10
GOBIERNO REGIONALES	3	6	10	6	2	27	14
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	10	11	79	23	5	128	85
MUNICIPALIDADES DISTRIALES	39	41	364	71	28	543	389
INDECI	0	1	0	0	0	1	1
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>52</b>	<b>59</b>	<b>461</b>	<b>102</b>	<b>35</b>	<b>709</b>	<b>499</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>7.3%</b>	<b>8.3%</b>	<b>65.1%</b>	<b>14.4%</b>	<b>4.9%</b>	<b>100.0%</b>	

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Acción 3.2.2: Fortalecer capacidades para la primera respuesta y asistencia humanitaria, considerando el enfoque de género, grupos etarios y personas con discapacidad.**

Desarrollo e implementación de brigadas y kits de entrega para la primera respuesta (acciones de búsqueda y salvamento) y asistencia humanitaria en coordinación con la Red Humanitaria Nacional y el Sistema de Defensa Nacional. El Planagerd considera como actores para la implementación de la presente acción a INDECI, Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales, Sector Privado, Universidades y Organizaciones Sociales; estimamos oportuno hacer la presentación de los resultados obtenidos para este tipo de entidades.



Cuadro N° 68: Implementación de brigadas de primera respuesta y asistencia humanitaria

BRIGADAS	ENTIDAD QUE IMPLEMENTARON BRIGADAS PARA EL APOYO DE PRIMERA RESPUESTA Y ASISTENCIA HUMANITARIA						TOTAL ENTIDADES
	MINISTERIOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	UNIVERSIDADES	INDECI	
EVACUACIÓN Y PROTECCIÓN	9	2	26	101	14	0	152
EQUIPO DE EVALUACIÓN DE DAÑOS Y ANÁLISIS NEC.	5	5	26	101	0	0	137
EQUIPO DE BÚSQUEDA Y SALVAMENTO	3	2	8	29	4	0	46
ATENCIÓN PRE HOSPITALARIA	8	2	10	30	6	0	56
CONTROL DE INCENDIOS	6	3	11	25	11	0	56
APOYO EN LA DISTRIBUCIÓN DE BAH	1	4	16	61	0	0	82
TELECOMUNICACIONES DE EMERGENCIAS	2	0	7	21	0	0	30
INSTALACIÓN Y GESTIÓN DE ALBERGUES	1	1	7	18	0	0	27
REMOCIÓN DE ESCOMBROS Y DEMOLICIÓN DE EDIFICAC.	1	0	2	14	0	0	17
HABILITACIÓN DE VÍAS DE COMUNICACIÓN Y RESTABLECIMIENTO DEL SERVICIO PÚBLICO	1	0	5	18	0	0	24
INTERVENCIÓN RÁPIDA EN EMERGENCIAS Y DESASTRES	3	1	7	31	2	1	45
<b>TOTAL</b>							<b>672</b>
<b>DOCUMENTO ADJUNTOS EN ENAGERD 2018</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>36</b>	<b>167</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>234</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

De acuerdo a la información recopilada con la Enagerd 2018, se han implementado 672 brigadas de apoyo de primera respuesta y asistencia humanitaria, de acuerdo al siguiente detalle:

- Las referidas brigadas han sido implementadas por 11 Ministerios, 7 Gobiernos Regionales, 38 Municipalidades Provinciales, 175 Municipalidades Distritales, 14 Universidades y 1 por INDECI.
- En lo que se refiere a los Ministerios, hay 09 ministerios que cuentan con 9 brigadas de Evacuación y Protección y solo un ministerio cuentan con las brigadas de Apoyo en la distribución de bienes de ayuda humanitaria; Instalación y gestión de albergues, Remoción de escombros y demolición de edificaciones; y, Habilitación de vías de comunicación y restablecimiento del servicio públicos.
- A nivel de los Gobiernos Regionales, solo 5 cuentan con brigadas para la Evaluación de daños y análisis de necesidades (EDAN); pero las brigadas de Instalación y gestión de albergues; y, la brigada de Intervención rápida en emergencias y desastres – están conformados en un solo Gobierno Regional.

- A nivel Municipalidades Provinciales, 26 cuentan con las brigadas de *Evacuación y Protección*; y, *Evaluación de daños y análisis de necesidades (EDAN)* y solo dos entidades cuentan con brigada de *Remoción de escombros y demolición de edificaciones*.
- A nivel Municipalidades Distritales, 101 cuentan con brigadas correspondientes a *Evacuación y Protección*; y, *Evaluación de daños y análisis de necesidades (EDAN)*; y, 14 entidades cuentan con brigadas de *Remoción de escombros y demolición de edificaciones*.
- A nivel Universidades, 14 han implementado brigadas de *Evaluación y Protección* y, solo 2 han conformado 2 brigadas en *Intervención rápida en emergencias y desastres – GIRED*.
- INDECI indica haber conformado 01 brigada de *Intervención rápida en emergencias y desastres – GIRED*
- Se han adjuntado 234 documentos de evidencia en el SIMSE.

**Cuadro N° 69: Protocolos o procedimientos de articulación y coordinación para primera respuesta y asistencia humanitaria**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON PROTOCOLOS O PROCEDIMIENTOS DE ARTICULACION Y COORDINACION ENTRE ENTIDADES Y AUTORIDADES PARA:						PROTOCOLOS O PROCEDIMIENTOS DE ARTICULACION Y COORDINACION
	PARTICIPACIÓN DE LA PLATAFORMA DE DEFENSA CIVIL EN EMERGENCIAS	INTERVENCIÓN DE LAS ENTIDADES DE PRIMERA RESPUESTA A TRAVÉS DE SUS BRIGADAS	ASISTENCIA HUMANITARIA	MANEJO DE ALBERGUES	TELECOMUNICACIONES EN EMERGENCIAS	OTROS	
MINISTERIOS	4	3	2	2	3	8	22
GOBIERNO REGIONALES	6	4	2	2	1	2	17
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	33	18	23	9	10	10	103
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	144	76	74	20	26	37	377
UNIVERSIDADES	4	3	2	0	1	7	17
INDECI	0	1	0	0	0	0	1
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>191</b>	<b>105</b>	<b>103</b>	<b>33</b>	<b>41</b>	<b>64</b>	<b>537</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>35.6%</b>	<b>19.6%</b>	<b>19.2%</b>	<b>6.1%</b>	<b>7.6%</b>	<b>11.9%</b>	<b>100%</b>

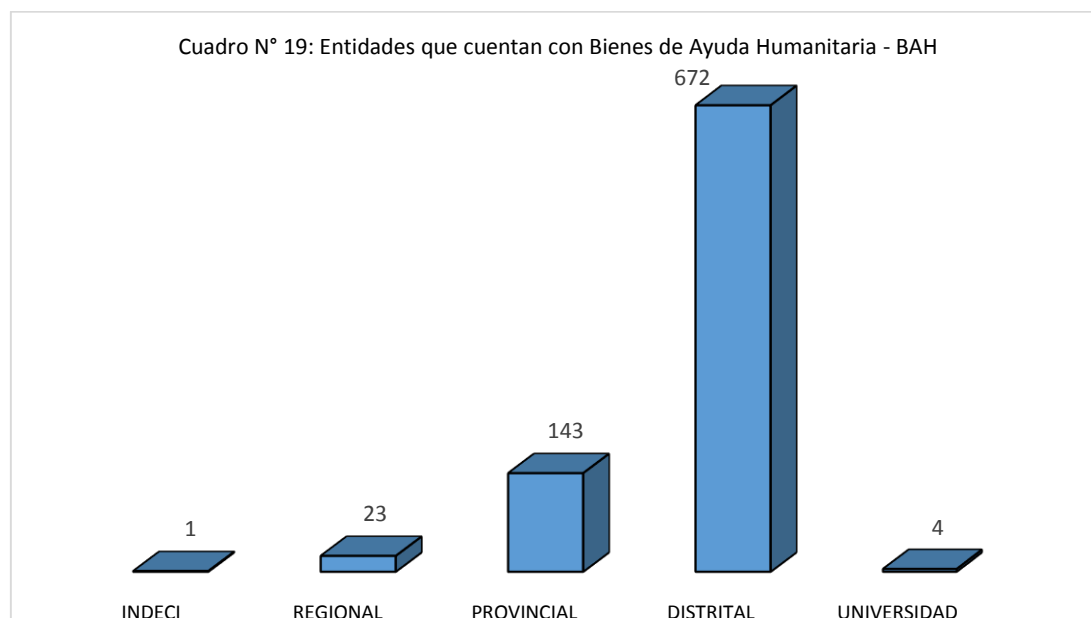
Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

Las diferentes entidades que han dado respuesta a la encuesta, indican que cuentan con 537 protocolos o procedimientos de articulación entre estas y autoridades para la primera respuesta y asistencia humanitaria:

- Los Ministerios cuentan con 22 protocolos o procedimientos, 17 en Gobiernos Regionales, 103 en Municipalidades Provinciales, 377 en Municipalidades Distritales, 17 en Universidades y 1 en INDECI.
- 191 entidades cuentan con protocolos o procedimientos para la *Participación de la Plataforma de Defensa Civil en Emergencias*; de los cuales 144 corresponden a Municipalidades Distritales, 33 a Municipalidades Provinciales, 6 a Gobiernos Regionales, 4 a Ministerios y 4 a Universidades.
- 105 entidades indican contar con protocolos o procedimientos relacionados a *Intervención de las entidades de primera respuesta a través de sus brigadas*, de los cuales 76 corresponden a Municipalidades Distritales, 18 a Municipalidades Provinciales, 4 a Gobiernos Regionales y 3 a Ministerios, 3 a Universidades y 1 a INDECI.
- Respecto a los protocolos o procedimientos de *Asistencia Humanitaria*, 103 entidades indican contar con estos de los cuales 74 corresponden a Municipalidades Distritales, 23 a Municipalidades Provinciales y 2 a Ministerios, Gobiernos Regionales y Universidades cada uno.
- 33 entidades indican contar con protocolos o procedimientos para *Manejo de Albergues*, de los cuales 20 corresponden a Municipalidades Distritales, 9 a Municipalidades Provinciales, 2 a Ministerios y Gobiernos Regionales cada uno.
- Respecto a los protocolos o procedimientos de *Telecomunicaciones en emergencias*, 41 entidades indican contar con estos de los cuales 26 corresponden a Municipalidades Distritales, 10 a Municipalidades Provinciales, 3 a Ministerios y 1 a Gobiernos Regionales y 1 a Universidades.

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

- 64 entidades indican contar con *Otros protocolos o procedimientos*, de los cuales 37 corresponden a Municipalidades Distritales, 10 a Municipalidades Provinciales, 8 a Ministerios, 7 a Universidades y 2 a Gobiernos Regionales.
- Los protocolos que en mayor proporción han sido elaborados por las entidades corresponde a *Participación de la plataforma de Defensa Civil en Emergencias* y en una menor proporción tenemos *Manejo de Albergues*.



Cuadro N° 70: Entidades que disponen de Bienes de Ayuda Humanitaria - BAH

BIENES DE AYUDA HUMANITARIA	ENTIDADES QUE DISPONEN CON BIENES DE AYUDA HUMANITARIA - BAH				TOTAL BAH
	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	UNIVERSIDADES	
CARPAS	20	101	283	2	407
CALAMINAS	22	120	441	0	584
PLÁSTICOS (BOBINAS)	20	91	268	1	381
SACOS DE POLIPROPILENO	20	98	268	0	387
ALIMENTOS NO PERECIBLES	7	34	107	2	151
BIDONES DE AGUA	20	64	166	3	254
FRAZADAS O MANTAS	22	123	467	2	615
CAMAS PLEGABLES	23	96	243	0	363
ENSERES (UTENSILIOS DE COCINA, KIT DE HIGIENE Y OTROS)	22	89	213	1	326
HERRAMIENTAS (LAMPAS, CARRETILLAS, PICOS Y OTROS)	22	122	475	1	621
OTROS	12	65	221	1	300
<b>TOTAL BAH</b>	<b>210</b>	<b>1003</b>	<b>3152</b>	<b>13</b>	<b>4389</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

En el gráfico y cuadro que se han presentado, podemos apreciar los bienes con los que cuentan los almacenes de ayuda humanitaria en los diferentes tipos de entidades:

- Un total de 843 (40.9%) entidades indican contar con almacenes de BAH, de los cuales 23 corresponden a Gobiernos Regionales, 143 a Municipalidades Provinciales, 672 a Municipalidades Distritales, 4 Universidades e INDECI, los Ministerios indicaron no contar con almacenes para este tipo de actividad.

**Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres**  
**Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018**

- Los bienes que con mayor frecuencia se encuentran en los almacenes son *herramientas (lampas, carretillas, picos y otros)*, seguido de *frazadas o mantas y calaminas*.
- Los BAH que son menos frecuentes en los almacenes son *plásticos (bobinas)*, *camas plegables*, *enseres (utensilios de cocina, kit de higiene y otros)* y *otros diversos tipos de bienes*.

**Cuadro N° 71: Entidades que gestionan los Bienes de Ayuda Humanitaria**

GESTION DE BIENES DE AYUDA HUMANITARIA	ENTIDADES QUE GESTIONAN LOS BIENES DE AYUDA HUMANITARIA – BAH					TOTAL
	MINISTERIOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	UNIVERSIDADES	
UNIDAD O ÁREA ENCARGADA QUE GESTIONAR LA AYUDA HUMANITARIA	1	20	84	429	2	536
PERSONAL CAPACITADO EN MECANISMOS TÉCNICOS JURÍDICOS PARA LA ADQUISICIÓN DE BAH EN EMERGENCIAS	1	15	36	76	2	130
CONVENIOS O CONTRATOS PARA TRANSPORTAR BAH EN CASO DE EMERGENCIA	1	6	12	34	0	53
CONVENIO PARA BRINDAR ASISTENCIA HUMANITARIA	1	6	18	54	0	79
INSTRUMENTOS PARA GESTIONAR LOS BIENES DE AYUDA HUMANITARIA	1	14	46	146	1	208
INSTRUMENTOS PARA GESTIONAR LA ASISTENCIA ALIMENTARIA	1	6	23	60	1	91
DIRECTORIO ACTUALIZADO DE PROVEEDORES PARA REALIZAR COMPRAS RÁPIDAS DE BIENES DE AYUDA HUMANITARIA EN SITUACIÓN O ESTADO DE EMERGENCIA	1	13	25	75	1	115
EMPADRONAMIENTO ACTUALIZADO DE BIENES, MAQUINARIAS Y EQUIPOS PARA ATENDER UNA EMERGENCIA	1	16	64	245	0	326
<b>TOTAL DE ACCIONES PARA GESTIONAR BAH</b>	<b>8</b>	<b>96</b>	<b>308</b>	<b>1119</b>	<b>7</b>	<b>1538</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

Las diversas entidades indican haber realizado diversas gestiones para contar con BAH, donde 536 entidades indican contar con *Unidad o área encargada de gestionar la ayuda humanitaria*; hasta la suscripción de *convenios para brindar la asistencia humanitaria*, donde 79 entidades indican haber suscrito este tipo de convenios.

**Cuadro N° 72: Entidades que priorizan la atención a grupos vulnerables en la asistencia alimentaria**

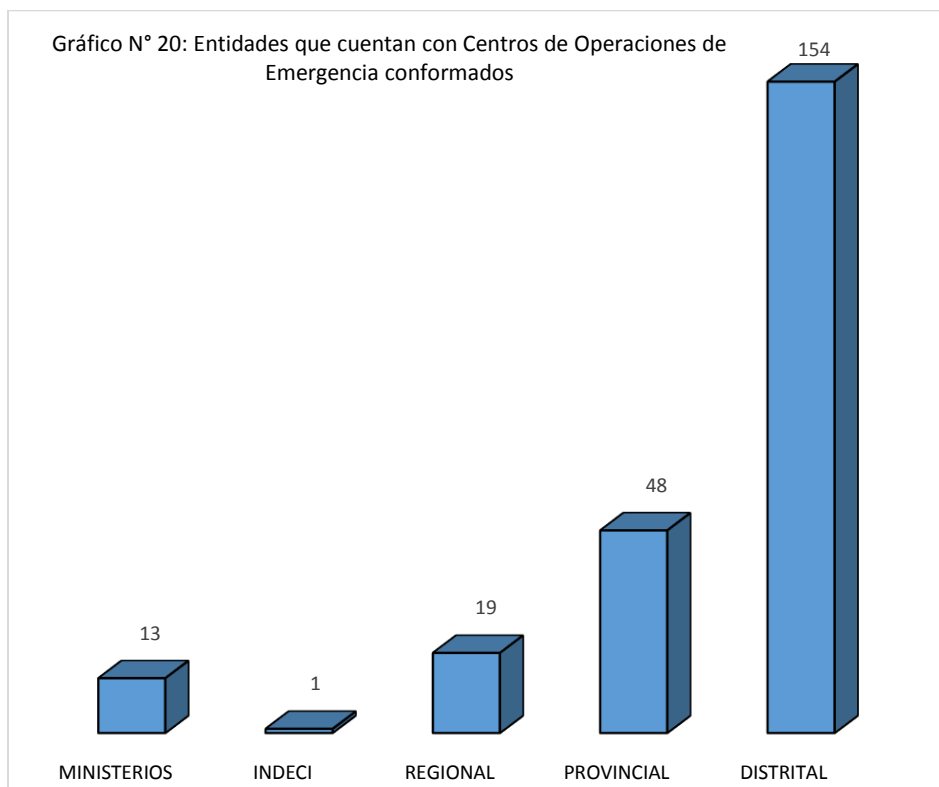
TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE PRIORIZAN LA ATENCIÓN A GRUPOS VULNERABLES EN LA ASISTENCIA HUMANITARIA		TOTAL ENTIDADES
	SI SE PRIORIZA	NO SE PRIORIZA	
MINISTERIOS	0	0	0
GOBIERNO REGIONALES	3	20	23
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	6	137	143
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	69	603	672
UNIVERSIDADES	1	3	4
INDECI	1	0	1
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>80</b>	<b>763</b>	<b>843</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>9.5%</b>	<b>90.5%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Con relación a la priorización de la atención a grupos vulnerables en la asistencia alimentaria se tiene que de 843 entidades que indican contar con almacenes de BAH, solo 80 entidades indican realizar esta priorización, de los cuales 3 corresponden a Gobiernos Regionales, 6 a Municipalidades Provinciales, 69 a Municipalidades Distritales, 1 Universidad e INDECI, los Ministerios no proporcionaron información alguna.

**Acción 3.2.3: Implementar y fortalecer los centros de operaciones de emergencia en los tres niveles de gobierno.**

*Implementación de los Centros de Operaciones de Emergencia junto al desarrollo del Sistema de Evaluación de Daños y Necesidades.* El Planagerd considera como actores para la implementación de la presente acción a INDECI, Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.



**Cuadro N° 73: Entidades que cuentan con Centro de Operaciones de Emergencia - COE**

CENTRO DE OPERACIÓN DE EMERGENCIA - COE	ENTIDADES QUE CUENTAN CON CENTRO DE OPERACIONES DE EMERGENCIA - COE					TOTAL
	INDECI	MINISTERIOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	
COE INCLUIDO EN EL ORGANIGRAMA INSTITUCIONAL	1	2	7	13	43	66
COE ACTIVO Y EN FUNCIONAMIENTO	1	13	19	44	125	202
COE CUENTA CON PERSONAL EXCLUSIVO PARA SUS ACTIVIDADES	1	8	18	29	72	128
COE CUENTA CON EQUIPO DE CÓMPUTO	1	12	19	34	95	161
COE CUENTA CON RADIO PARA LA COMUNICACIÓN	1	9	19	19	32	80
COE CUENTA CON TELEFONÍA FIJA	1	13	17	11	27	69
COE CUENTA CON TELEFONÍA MÓVIL	1	12	16	35	106	170
COE CUENTA CON ACCESO A INTERNET	1	12	18	41	111	183
COE CUENTA CON MÓDULO DE OPERACIÓN	1	9	19	28	52	109
COE CUENTA CON MÓDULO DE EVALUACIÓN	1	11	18	24	56	110
COE CUENTA CON MÓDULO DE COMUNICACIONES	1	8	19	29	52	109
COE CUENTA CON MÓDULO DE MONITOREO Y ANÁLISIS	1	8	17	21	43	90
COE CUENTA CON OTROS MÓDULOS	1	5	14	7	24	51
COE CUENTA CON PERSONAL CAPACITADO EN MANEJO DE INFORMACIÓN DEL SINPAD	1	8	19	39	100	167
COE CUENTA CON PERSONAL CAPACITADO EN FICHAS EDAN PERU	1	11	19	44	120	195
COE CUENTA CON PERSONAL CAPACITADO EN OPERAR EQUIPOS DE COMUNICACIONES	1	9	18	23	60	111
OTROS	1	11	17	27	75	131

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

En el cuadro N°73, se aprecia las condiciones de funcionamiento de los Centro de Operaciones de Emergencia (COE), donde se destaca que:

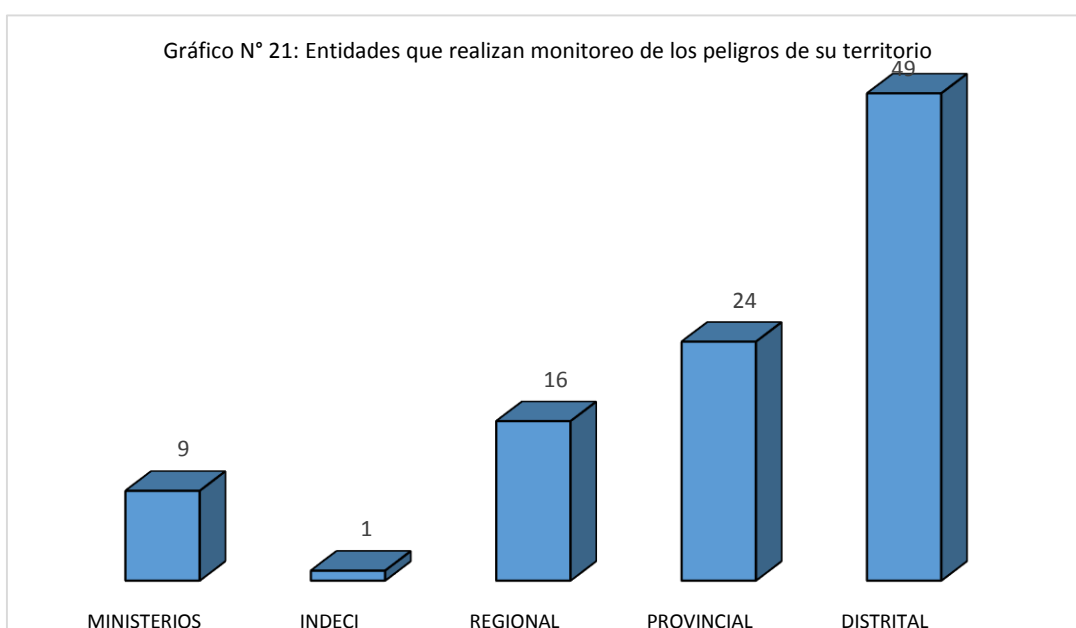
- 66 entidades indica que su COE está incluido en el organigrama de su institución y 202 entidades indica que se encuentran activos y en funcionamiento; asimismo, 128 entidades cuentan con personal exclusivo para realizar sus actividades.
- 161 entidades indica que su COE cuenta con equipos de cómputo, 80 cuenta con radio para la comunicación, 69 cuenta con teléfono fijo, 170 con telefonía móvil, 183 con acceso a internet.
- 109 entidades indica que su COE cuenta con módulo de operación, 110 cuenta con módulo de evaluación, 109 con módulo de comunicaciones, 90 con módulo de monitoreo y análisis, y 51 indican contar con otros tipos de módulos.
- Respecto al personal que cuentan los COE las entidades indican que 167 cuenta con personal capacitado en manejo de información SINPAD, 195 en manejo de fichas EDAN Perú, 111 con conocimiento en operar equipos de comunicación y 131 con conocimiento diverso en materia de gestión reactiva.

**Cuadro N° 74: Horario de funcionamiento del Centro de Operaciones de Emergencia.**

TIPO DE ENTIDAD	HORARIO DE FUNCIONAMIENTO DEL COE			TOTAL DE ENTIDADES
	FUNCIONA LAS 24 HORAS DEL DIA	FUNCIONA EN HORARIO DE OFICINA	FUNCIONA SOLO CUANDO HAY UNA EMERGENCIA	
MINISTERIOS	7	6	0	13
INDECI	1	0	0	1
GOBIERNO REGIONALES	16	3	0	19
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	21	18	5	44
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	44	54	27	125
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>89</b>	<b>81</b>	<b>32</b>	<b>202</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>44.1%</b>	<b>40.1%</b>	<b>15.8%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

El horario de funcionamiento de los COE es diverso, 89 (44.1%) entidades indica que funcionan las 24 horas, 81 (40.1%) indica que funcionan solo en horario de oficina, 32 (15.8) indica solo se activan cuando hay emergencias y 33 entidades que cuentan con COE no respondieron a la pregunta referente a su horario de funcionamiento.





**Cuadro N° 75: Entidades que realizan monitoreo por tipo de peligro.**

TIPO DE PELIGRO	ENTIDADES QUE REALIZAN MONITOREO POR TIPO DE PELIGRO				TOTAL
	MINISTERIOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	
SISMOS	8	13	17	30	68
TSUNAMI	8	9	7	11	35
VULCANISMO	8	3	1	2	14
MOVIMIENTOS DE MASAS	8	12	10	17	47
INUNDACIONES	8	16	19	27	70
LLUVIAS INTENSAS	8	16	20	35	79
INCENDIOS FORESTALES	8	15	7	13	43
OTROS	8	9	10	24	51
<b>DOCUMENTO ADJUNTOS</b>	<b>9</b>	<b>16</b>	<b>24</b>	<b>47</b>	<b>97</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

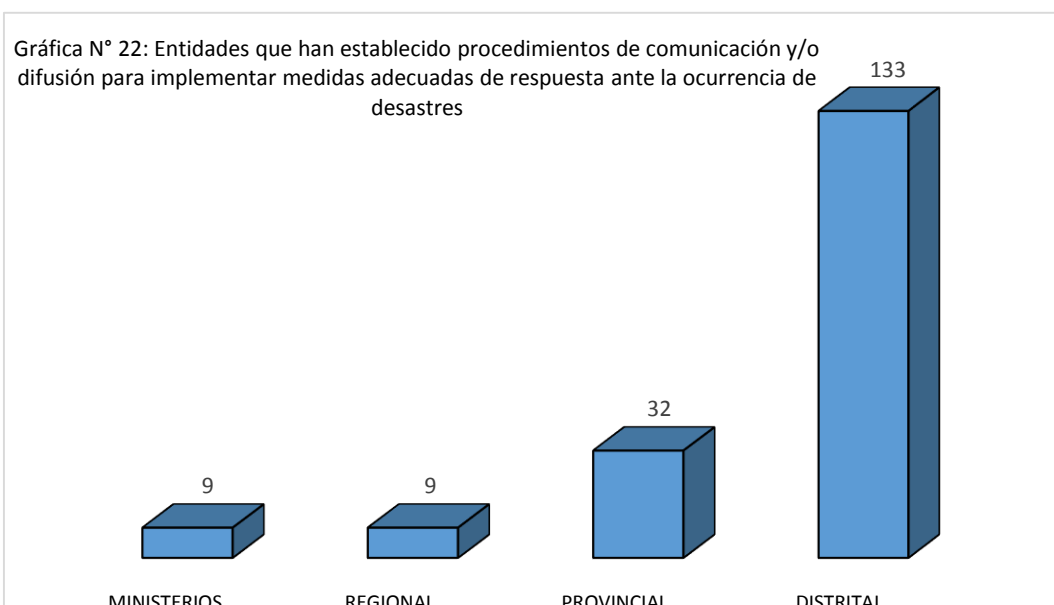
Se ha consultado a las entidades, si realizan acciones de monitoreo de peligros en sus ámbitos de su territorio, al respecto se tiene que:

- 99 entidades indican realizar estas acciones de monitoreo, de las cuales 9 corresponden a Ministerios, 16 a Gobiernos Regionales, 24 a Municipalidades Provinciales, 49 a Municipalidades Distritales e INDECI.
- Los peligros que en mayor número se monitorean son las *lluvias intensas*, *inundaciones* y *Sismos*; asimismo, en una menor proporción se monitorean *Tsunamis* y *Vulcanismo*.

**Acción 3.2.4: Desarrollar estrategias de comunicación y difusión para que las autoridades y población implementen medidas adecuadas para una respuesta óptima**

*Desarrollo de planes comunicacionales de difusión por parte de las entidades tomando en consideración la Implementación y acceso a la Radio Nacional de Defensa Civil y del Medio Ambiente.*

El Planagerd considera como actores para la implementación de la presente acción a INDECI, Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Organizaciones Sociales.



**Cuadro N° 76: Planes y Estrategias de Comunicación para la implementación de medidas adecuadas de respuesta ante la ocurrencia de desastres**

PROCEDIMIENTOS	ENTIDADES QUE HAN ESTABLECIDO PROCEDIMIENTOS DE COMUNICACION Y/O DIFUSION DE RESPUESTA ANTE LA OCURRENCIA DE DESASTRES				TOTAL
	MINISTERIOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	
COMUNICAR Y/O DIFUNDIR LA IMPLEMENTACIÓN DE MEDIDAS ADECUADAS DE RESPUESTA ANTE LA OCURRENCIA DE DESASTRES	9	5	18	57	89
COMUNICARSE CON LAS ENTIDADES DE PRIMERA RESPUESTA EN EMERGENCIA	7	6	24	62	99
SENSIBILIZAR A LA POBLACIÓN SOBRE PELIGROS IDENTIFICADOS	4	5	20	80	109
MANEJO DE REDES SOCIALES PARA MANTENER INFORMADO A LA POBLACIÓN DE LAS ACCIONES QUE SE DESARROLLAN EN UNA EMERGENCIA	5	8	17	68	98
<b>Total procedimientos de comunicación y/o Difusión de Respuesta</b>	<b>25</b>	<b>24</b>	<b>79</b>	<b>267</b>	<b>395</b>
<b>DOCUMENTO ADJUNTOS</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>32</b>	<b>126</b>	<b>176</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

Se ha consultado a las entidades si han establecido procedimientos para comunicar y/o difundir la implementación de medidas adecuadas de respuesta ante la ocurrencia de desastres, al respecto se tiene que:

- 183 entidades indican haber establecido el referido procedimiento de los cuales 9 corresponden a Ministerios, 9 a Gobiernos Regionales, 32 a Municipalidades Provinciales y 133 a Municipalidades Distritales.
- 109 entidades, indican haber establecido procedimientos para *Sensibilizar a la población sobre peligros identificados*.
- 99 entidades, indican haber establecido procedimientos para *comunicarse con las entidades de primera respuesta en emergencia*.
- 98 entidades, indican haber establecido procedimientos para realizar el *Manejo de redes sociales para mantener informado a la población de las acciones que se desarrollan en una emergencia*.
- 89 entidades, indican haber establecido procedimientos para *comunicar y/o difundir la implementación de medidas adecuadas de respuesta ante la ocurrencia de desastres*.
- Estos procedimientos han sido establecidos 25 por los Ministerios, 24 por los Gobiernos Regionales, 79 por las Municipalidades Provinciales y 267 por las Municipalidades Distritales.
- Se han adjuntos al SIMSE 176 documentos de evidencia.

### 3.5. Objetivo Estratégico 4: Fortalecer la capacidad para la recuperación física, económica y social

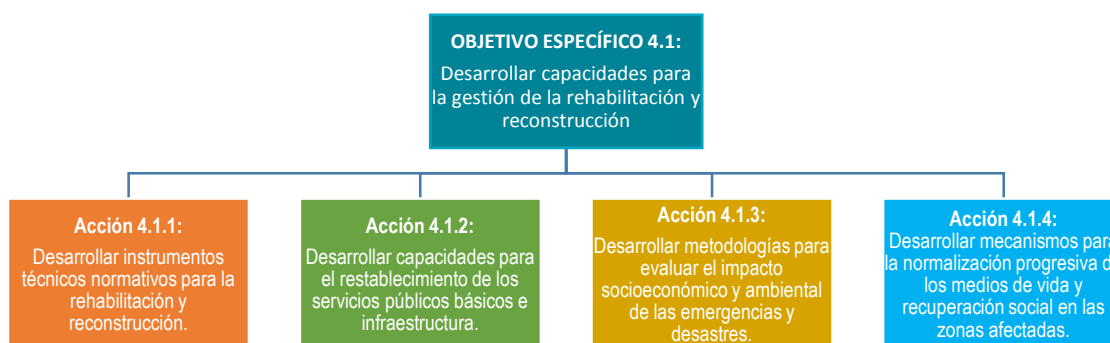


El presente Objetivo Estratégico, busca determinar el porcentaje de entidades del Sinagerd que implementan medidas para la recuperación. .

Asimismo, está compuesto por 2 Objetivos Específicos, 6 Acciones Estratégicas y para efectos de la Enagerd se han incorporado 11 preguntas.

Cabe indicar, que, las entidades que han dado respuesta a la Enagerd 2018 corresponden a los Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

#### ⚙️ Objetivo Específico 4.1: Desarrollar capacidades para la gestión de la rehabilitación y reconstrucción



Este Objetivo Específico, busca determinar el porcentaje de entidades públicas que cuentan con capacidad para gestionar la recuperación. Los resultados que se presentan a continuación, corresponde a las entidades que dieron respuesta a las preguntas planteadas para este objetivo mediante la Enagerd 2018, entre las que se encuentran 18 Ministerios, 24 Gobiernos Regionales, 193 Municipalidades Provinciales y 1493 Municipalidades Distritales.

#### **Acción 4.1.1: Desarrollar instrumentos técnicos normativos para la rehabilitación y reconstrucción.**

La presente acción contempla la elaboración, difusión e implementación de instrumentos que permitan orientar y fortalecer los procesos de rehabilitación y reconstrucción, y elaboración de procedimientos para el uso de recursos relacionados con dichos procesos.

El Planagerd considera como actores para la implementación de la acción 4.1.1. a la PCM, Ministerios, CENEPRED, INDECI y MEF.

De los resultados de la ENAGERD para la acción 4.1.1., se observa que, de los 18 Ministerios, sólo 04 entidades (22%) cuentan con protocolos de coordinación y articulación para la rehabilitación oportuna y eficaz, entre ellos: Ministerio De Cultura, Ministerio de Educación, Ministerio de Salud y Ministerio de Transporte y Comunicaciones. La denominación y documentos que evidencian lo manifestado por los Ministerios, se adjuntan al SIMSE.

**Cuadro N° 77: Entidades con protocolos de coordinación para la rehabilitación**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON PROTOCOLOS DE COORDINACION Y ARTICULACION PARA LA REHABILITACIÓN OPORTUNA Y EFICAZ	N° PROTOCOLOS DE REHABILITACION	DOCUMENTO ADJUNTO ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES
MINISTERIOS	4	4	4	18
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>18</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>22.2%</b>			<b>100%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Es de resaltar que, el Ministerio de Transporte y Comunicaciones, es el único de 18 de Ministerios que cuenta con Plan de Rehabilitación, representando el 6%, lo cual, muestra un limitado avance de planeamiento en el proceso de rehabilitación a nivel de las entidades de gobierno central.

**Cuadro N° 78: Entidades que cuentan con Planes de Rehabilitación**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON PLANES DE REHABILITACIÓN	N° PLANES DE REHABILITACIÓN	DOCUMENTO ADJUNTO ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES
MINISTERIOS	1	1	1	18
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>18</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>5.6%</b>			<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

Respecto a las entidades que cuentan con instrumentos técnicos normativos para la reconstrucción ante el riesgo de desastres, solo los Ministerios de Salud y Vivienda, Construcción y Saneamiento han indicado contar con este instrumento, tal y como se evidencia en los documentos adjuntos en el SIMSE, como se detalla en el siguiente cuadro:

**Cuadro N° 79: Entidades que cuentan con instrumentos normativos para la reconstrucción**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON INSTRUMENTOS TECNICOS NORMATIVOS PARA LA RECONSTRUCCION ANTE EL RIESGO DE DESASTRES	N° INSTRUMENTOS TECNICOS NORMATIVOS IMPLEMENTADOS	DOCUMENTO ADJUNTO ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES
MINISTERIOS	2	2	2	18
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>18</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>11.1%</b>			<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

#### **Acción 4.1.2: Desarrollar capacidades para el restablecimiento de los servicios públicos básicos e infraestructura.**

*La presente acción prevé el desarrollo de capacitaciones para formar personal especializado en el desarrollo de acciones de rehabilitación de servicios básicos e infraestructura (acceso y gestión de recursos).*

El Planagerd considera como actores para la implementación de la presente acción a la PCM, CENEPRED, INDECI y MEF, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

Un total de 325 entidades, indican haber recibido capacitación para el restablecimiento de los servicios básicos e infraestructura para la rehabilitación, de los cuales 07 corresponden a Gobiernos Regionales, 44 a Municipalidades Provinciales y 274 Municipalidades Distritales. Respecto a las entidades que han brindado capacitación en el proceso de rehabilitación, se aprecia que 273 entidades han recibido capacitación por el INDECI y 92 entidades han recibido capacitación e otras instituciones.

**Cuadro N° 80: Entidades que recibieron capacitación para la rehabilitación**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO CAPACITACION PARA EL RESTABLECIMIENTO DE LOS SERVICIOS BASICOS E INFRAESTRUCTURA PARA LA REHABILITACION	ENTIDADES QUE BRINDADO CAPACITACION EN EL PROCESO DE REHABILITACION		TOTAL ENTIDADES
		POR INDECI	POR OTRAS INSTITUCIONES	
MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS	0	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	7	7	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	44	37	17	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	274	229	75	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>325</b>	<b>273</b>	<b>92</b>	<b>1900</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>17.1%</b>	<b>14.4%</b>	<b>4.8%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

Con relación al número de personas especializadas en acciones de rehabilitación y reconstrucción se tiene:

- *Rehabilitación*, las entidades que han dado respuesta a la encuesta indican contar con 590 especialistas en la materia, de los cuales 29 corresponden a Gobiernos Regionales, 135 a Municipalidades Provinciales y 426 a Municipalidades Distritales;
- *Reconstrucción*, de igual manera las entidades indican contar con 520 especialistas en este proceso, de los cuales 16 corresponden a Gobiernos Regionales, 134 a Municipalidades Provinciales y 370 a Municipalidades Distritales.
- *Rehabilitación y Reconstrucción*, al respecto las entidades precisan contar con personal con especialidad en ambos procesos, los cuales llegan a sumar un total de 685 personas de los cuales 24 corresponden a Gobiernos Regionales, 182 Municipalidades Provinciales y 479 Municipalidades Distritales.

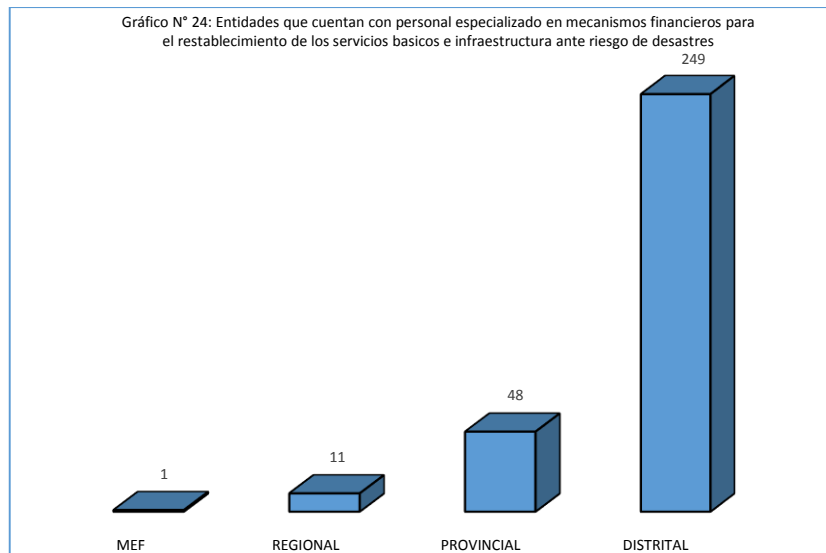
**Cuadro N° 81: Entidades que cuentan con personal especializado en rehabilitación y reconstrucción**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON PERSONAL ESPECIALIZADO PARA EL DESARROLLO DE ACCIONES DE REHABILITACION Y RECONSTRUCCION EN LOS SERVICIOS BASICOS E INFRAESTRUCTURA	NUMERO DE PERSONAS ESPECIALIZADAS EN ACCIONES DE:			TOTAL ENTIDADES
		REHABILITACION	RECONSTRUCCION	REHABILITACION Y RECONSTRUCCION	
MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS	0	0	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	6	29	16	24	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	36	135	134	182	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	187	426	370	479	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>229</b>	<b>590</b>	<b>520</b>	<b>685</b>	<b>1900</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>12.1%</b>	<b>32.9%</b>	<b>29.0%</b>	<b>38.2%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

Con relación al personal que cuenta con especialización en mecanismos financieros, se tiene que:

- 309 entidades indican contar con ellos, de los cuales 1 corresponde al Ministerio de Economía y Finanzas, 11 a Gobiernos Regionales, 48 a Municipalidades Provinciales y 249 a Municipalidades Distritales.
- *Ministerio de Economía y Finanzas*, indica que han aplicado 7 mecanismos financieros.
- *Gobiernos Regionales*, para este nivel de gobierno, 26 entidades informaron que, hicieron uso de 6 mecanismos financieros.
- *Municipalidades Provinciales*, se tiene que, 116 entidades utilizaron 7 mecanismos financieros.
- *Municipalidades Distritales*, 504 entidades indican han aplicado de 7 mecanismos financieros.
- Entre los mecanismos financieros que en mayor proporción fueron aplicados por las entidades se tiene al PP068, Plan de Incentivos; y en menos proporción, se tiene a Fondo Invierte para el Desarrollo Territorial – FIDT.



**Cuadro N° 82: Entidades que aplican mecanismos financieros para el restablecimiento de los servicios básicos e infraestructura**

MECANISMOS FINANCIEROS	NUMERO DE MECANISMOS FINANCIEROS APLICADOS POR LAS ENTIDADES PARA EL RESTABLECIMIENTO DE LOS SERVICIOS BASICOS E INFRAESTRUCTURA				TOTAL ENTIDADES
	MEF	REGIONAL	PROVINCIAL	DISTRITAL	
PP 068	1	10	41	180	231
FONDES	1	8	21	60	89
FONDO INVIERTE PARA EL DESARROLLO TERRITORIAL - FIDT	1	0	4	19	23
FONDO DE CONTINGENCIA - INDECI	1	1	8	41	50
PLAN DE INCENTIVOS	1	1	18	84	103
OTROS PROGRAMAS PRESUPUESTALES	1	3	13	60	76
OTRAS FUENTES DE FINANCIAMIENTO	1	3	11	60	74
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>7</b>	<b>26</b>	<b>116</b>	<b>504</b>	<b>646</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Acción 4.1.3: Desarrollar metodologías para evaluar el impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y desastres.**

Esta acción está comprometida con la elaboración, difusión e implementación de instrumentos que permitan orientar la evaluación del impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y desastres que permita una reconstrucción efectiva y sostenible, así como una retroalimentación para la mejora de las políticas en Gestión del Riesgo de Desastres.

El cuadro N° 83 muestra que CENEPRED e INDECI, Entidades Técnico normativas, en el ejercicio 2018, no han implementado metodologías para la evaluación del impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y los desastres.

**Cuadro N° 83: Entidad ha elaborado metodologías para la evaluación del impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y los desastres**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN IMPLEMENTADO METODOLOGIAS QUE PERMITEN EVALUAR EL IMPACTO SOCIOECONOMICO Y AMBIENTAL DE LAS EMERGENCIAS Y LOS DESASTRES			
	SI CUENTAN	NO CUENTAN	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ
CENEPRED	0	1	0	0
INDECI	0	1	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>%</b>	<b>0.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>0.00%</b>	<b>0.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Acción 4.1.4: Desarrollar mecanismos para la normalización progresiva de los medios de vida y recuperación social en las zonas afectadas.**

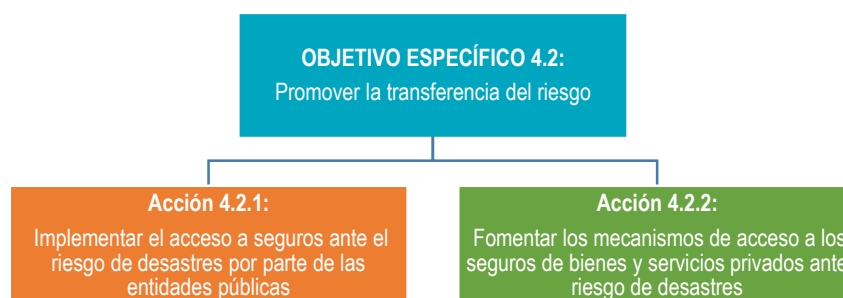
Según el cuadro N° 84, se puede apreciar que 100%, que está comprendido por CENEPRED e INDECI, Entidades Técnico normativas, en el ejercicio 2018, no aplicaron instrumentos normativos para orientar la normalización y recuperación de los medios de vida en las zonas afectadas por desastres.

**Cuadro N° 84: Entidades que aplican instrumentos normativos para orientar la normalización y recuperación de los medios de vida en las zonas afectadas por desastres**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE APLICAN INSTRUMENTOS TECNICOS IMPLEMENTADOS QUE ORIENTAN LA NORMALIZACION Y RECUPERACION SOCIAL				TOTAL
	SI CUENTAN	NO CUENTAN	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
CENEPRED	0	1	0	0	1
INDECI	0	1	0	0	1
<b>TOTAL</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b>%</b>	<b>0.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

🔗 **Objetivo Específico 4.2: Promover la transferencia del riesgo.**



Este Objetivo Específico, busca determinar el porcentaje de entidades públicas que cuentan con cobertura de seguros por riesgo de desastres. Los resultados que se presentan a continuación, corresponden a las entidades que dieron respuesta a las preguntas planteadas para este objetivo mediante la Enagerd 2018, entre las que se encuentran 24 Gobiernos Regionales, 193 Municipalidades Provinciales y 1493 Municipalidades Distritales.

**Acción 4.2.1: Implementar el acceso a seguros ante el riesgo de desastres por parte de las entidades Públicas**

Esta acción se refiere al aseguramiento de los principales bienes del Estado incluyendo las empresas públicas y las concesiones, que permita una adecuada protección financiera ante daños y pérdidas. El Planagerd considera como actores para la implementación de la presente acción a la SBS, PCM, Proinversión, OSCE, Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, Organismos Regulares, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales, APESEG.

Los resultados de encuesta respecto a esta acción, fueron registrados por 24 Gobiernos Regionales, 193 Municipalidades Provinciales y 1493 Municipalidades Distritales, MVCS, OSCE y Organismos Reguladores.

Tal y como se muestra en el Cuadro N° 83, sólo 10 (0.5%) entidades indican haber realizado el aseguramiento de los bienes de su institución, de los cuales 1 corresponde a Organismos Reguladores, 1 a Gobiernos

Regionales y 6 a Municipalidades Distritales, de este grupo solo 8 entidades han adjuntado el documento de evidencia en el SIMSE<sup>1</sup>.

**Cuadro N° 85: Entidades que han desarrollado estrategias de aseguramiento por daños y pérdidas**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO ESTRATEGIAS PARA ASEGURAR LOS BIENES DE LA INSTITUCION POR DAÑOS Y PERDIDAS	N° DE SEGUROS ADQUIRIDOS	ADJUNTAN DOCUMENTO EVIDENCIA	TOTAL ENTIDADES
MVCS	0	0	0	1
OSCE	0	0	0	1
ORGANISMOS REGULADORES	1	1	1	7
GOBIERNOS REGIONALES	1	1	1	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	0	0	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	8	6	6	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>1908</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>0.5%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - Agosto de 2019

**Acción 4.2.2: Fomentar los mecanismos de acceso a los seguros de bienes y servicios privados ante riesgo de desastres.**

La presente, se refiere a la Promoción del desarrollo y uso de pólizas de seguros para la población, las empresas y la sociedad en general en lo referente al riesgo de desastres. El Planagerd considera como actores para la implementación de la presente acción a la SBS, PCM, Organismos Reguladores y APESEG.

Cabe indicar que, sólo tres Organismos Reguladores dieron respuesta a la encuesta, las mismas que informaron no haber realizado actividad alguna al respecto; el resto de entidades no respondió la ENAGERD.

<sup>1</sup> Las entidades que han adjuntado el documento de evidencia son: SUTRAN; Gobierno Regional de Tacna; Municipalidad Distrital de Nueva Cajamarca (San Martín / Rioja); Municipalidad Distrital De Inambari (Madre de Dios / Tambopata); Municipalidad Distrital de Ticaco (Tacna / Tarata); Municipalidad Distrital de San Pedro (Cusco / Canchis); Municipalidad Distrital de Ongoy (Apurímac / Chincheros); y, Municipalidad Distrital de Santa Rosa de Ocopa (Junín / Concepción)



### 3.6. Objetivo Estratégico 5: Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres



El presente Objetivo Estratégico 5 del PLANAGERD, se encuentra orientado a fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres en los actores del SINAGERD. Asimismo, se subdivide en dos Objetivos Específicos.

Entre las entidades participantes en el proceso de implementación del Objetivo Estratégico 5, son los Ministerios, Organismos Públicos, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales.

#### ⚙️ Objetivo Específico 5.1: Institucionalizar la GRD en los tres niveles de gobierno



El Objetivo Específico 5.1.: Desarrollar investigación científica y técnica en gestión del riesgo de desastres, tiene como indicador conocer el % de Entidades del SINAGERD que aplican mecanismos e instrumentos de gestión con inclusión en GRD. Los resultados que se presentan a continuación, corresponde a las entidades que dieron respuesta a las preguntas planteadas para este objetivo mediante la Enagerd 2018, entre las que se encuentran 18 Ministerios, 24 Gobiernos Regionales, 193 Municipalidades Provinciales, 1491 Municipalidades Distritales y 47 Universidades.

### Acción 5.1.1: Elaborar instrumentos y mecanismos técnico legales para el desarrollo de las competencias en las entidades del SINAGERD

La acción estratégica 5.1.1., tiene como finalidad conocer el avance de las entidades de los tres niveles de gobierno para elaborar, aprobar, difundir instrumentos que permitan orientar y fortalecer el desarrollo de las competencias del SINAGERD.

Al respecto, de las entidades técnico normativa en gestión del riesgo de desastres (INDECI, CENEPRED y la PCM), INDECI informó que ha elaborado instrumentos y/o mecanismos técnicos legales para fortalecer el desarrollo de la GRD durante el 2018, a continuación, se detalla:

**Cuadro N° 84: Entidades que han elaborado instrumentos y/o mecanismos técnicos legales para fortalecer el desarrollo de la GRD durante el 2018**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO INSTRUMENTOS Y/O MECANISMOS TECNICOS LEGALES PARA FORTALECER EL DESARROLLO DE LA GRD DURANTE EL 2018				TOTAL
	SI HAN ELABORADO	NO HAN ELABORADO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
	PCM	0	0	0	
CENEPRED	0	1	0	0	1
INDECI	1	0	1	0	1
<b>TOTAL</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Asimismo, INDECI comunicó que, en el año 2018, los instrumentos y/o mecanismos técnicos legales elaborados han contribuido a mejorar el desempeño del GTGRD, a continuación, se detalla:

**Cuadro N° 85: Entidades que han elaborado instrumentos y/o mecanismos técnicos legales que han contribuido a mejorar el desempeño del GTGRD**

TIPO DE ENTIDAD	LOS INSTRUMENTOS Y/O MECANISMOS TECNICOS LEGALES PARA FORTALECER EL DESARROLLO DE LA GRD HAN CONTRIBUIDO A MEJORAR EL DESEMPEÑO DEL GTGRD				N° INSTRUMENTO Y/O MECANISMO LEGALES	DOCUMENTOS EVIDENCIA ADJUNTADOS	TOTAL
	SI HAN CONTRIBUIDO	NO HAN CONTRIBUIDO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO			
	PCM	0	0	0			
CENEPRED	0	0	1	0	0	0	1
INDECI	1	0	0	0	1	1	1
<b>TOTAL</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>
<b>%</b>	<b>33.33%</b>	<b>0.00%</b>	<b>33.33%</b>	<b>33.33%</b>	<b>33.33%</b>	<b>33.33%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

### Acción 5.1.2: Fortalecer la inclusión de la GRD en los instrumentos de gestión de las entidades públicas

La presente acción, contempla el desarrollo y actualización de los planes estratégicos y operativos (planes de desarrollo concertado, planes estratégicos sectoriales, planes estratégicos institucionales y afines), así como, la adecuación de los instrumentos de gestión institucional (ROF, MPP, POI, entre otros) para la implementación de la GRD a nivel institucional, siendo de responsabilidad de los tres niveles de gobierno.

A continuación, se observa que, las entidades presentan mayor avance en la incorporación de la gestión del riesgo de desastres en el instrumento de gestión, Plan Operativo Institucional POI y Plan Operativo Anual POA, con un avance del 14.75%, luego su inclusión en el Reglamento de Organización y Funciones, realizada por 147 entidades (8.26%), en tercer lugar, se observa la incorporación de la GRD en el Plan

**Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres**  
**Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018**

Estratégico Institucional, que fue realizada por 91 entidades (5.12%), así como, 78 entidades (4.38%) informaron realizaron la inclusión de la GRD en el Plan Desarrollo Concertado. Los resultados indicados muestran un limitado avance en la incorporación los componentes prospectivo y correctivo de la GRD en los tres niveles de gobierno, ver cuadro N° 86.

**Cuadro N° 86: Entidades que han incorporado la GRD en los instrumentos de gestión institucional**

TIPO DE ENTIDAD	Plan de Desarrollo Concertado - PDC		Plan Estratégico Institucional - PEI		Plan Operativo Institucional - POI / Plan Operativo Anual - POA		Reglamento de Organización y Funciones - ROF		Manual de Organización y Funciones - MOF / Manual de Perfil de Puestos - MPP		Otro Documento de Gestión Institucional	
	SE HA ACTUALIZADO	NO SE HA ACTUALIZADO	SE HA ACTUALIZADO	NO SE HA ACTUALIZADO	SE HA ACTUALIZADO	NO SE HA ACTUALIZADO	SE HA ACTUALIZADO	NO SE HA ACTUALIZADO	SE HA ACTUALIZADO	NO SE HA ACTUALIZADO	SE HA ACTUALIZADO	NO SE HA ACTUALIZADO
MINISTERIOS	1	17	10	8	13	5	6	12	3	15	1	17
REGIONAL	8	16	9	15	8	16	9	15	7	17	3	21
PROVINCIAL	15	178	23	170	160	33	17	176	14	179	9	184
DISTRITAL	54	1437	44	1445	75	1413	110	1381	78	1413	42	1448
UNIVERSIDAD	0	53	5	48	6	47	5	48	3	50	2	51
<b>Total general</b>	<b>78</b>	<b>1701</b>	<b>91</b>	<b>1686</b>	<b>262</b>	<b>1514</b>	<b>147</b>	<b>1632</b>	<b>105</b>	<b>1674</b>	<b>57</b>	<b>1721</b>
<b>%</b>	<b>4.38%</b>	<b>95.62%</b>	<b>5.12%</b>	<b>94.88%</b>	<b>14.75%</b>	<b>85.25%</b>	<b>8.26%</b>	<b>91.74%</b>	<b>5.90%</b>	<b>94.10%</b>	<b>3.21%</b>	<b>96.79%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

El cuadro N° 87, se muestra que 132 (6.17%) entidades programaron en el POI alguna actividad, estudio o proyecto relacionado a la gestión prospectiva o correctiva del riesgo, de los cuales 7 entidades son Ministerios, 08 Gobiernos Regionales, 21 Municipalidades Provinciales, 85 Municipalidades Distritales y 06 Universidades.

El 77.97% de las entidades de los tres niveles de gobierno no programaron ninguna actividad vinculada a la gestión del riesgo. Se puede indicar que el avance de las entidades es limitado lo que muestra una débil articulación de actividades en el plan operativo institucional.

**Cuadro N° 87: Entidades que han programado la ejecución de proyectos o actividades relacionadas a los componentes prospectivo y correctivo en el PEI o POI**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN PROGRAMADO LA EJECUCION DE PROYECTOS O ACTIVIDADES RELACIONADOS A LOS COMPONENTES PROSPECTIVO Y CORRECTIVO EN EL PEI O POI				N° DE PROYECTOS O ACTIVIDADES QUE LAS ENTIDADES HAN PROGRAMADO EN EL PEI O POI	DOCUMENTOS DE EVIDENCIA ADJUNTA	TOTAL
	SI PROGRAMO EJECUCION	NO PROGRAMO EJECUCION	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO			
MINISTERIOS	7	11	0	0	11	7	18
REGIONAL	8	16	1	0	14	8	25
PROVINCIAL	21	172	3	0	75	21	196
DISTRITAL	85	1406	168	19	211	80	1678
UNIVERSIDAD	6	47	15	75	13	6	143
<b>TOTAL</b>	<b>132</b>	<b>1667</b>	<b>206</b>	<b>133</b>	<b>324</b>	<b>122</b>	<b>2138</b>
<b>%</b>	<b>6.17%</b>	<b>77.97%</b>	<b>9.64%</b>	<b>6.22%</b>	<b>15.15%</b>	<b>5.71%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Las actividades más incluidas en el POI, según lo registrado en la ENAGERD, fueron los proyectos de servicios, seguido por las evaluaciones de riesgos/determinación de los niveles de riesgos, análisis de peligros, análisis de vulnerabilidad, y en menor proporción incluyeron otras actividades. Asimismo, se destaca que los Gobiernos Locales representan el 86% de las entidades de los tres niveles de gobierno que incluyeron alguna actividad vinculada a la gestión del riesgo.

**Cuadro N° 88: Entidades que han incluido en el POI alguna actividad, estudio o proyecto relacionado a la gestión prospectiva o correctiva del riesgo**

ACTIVIDAD, ESTUDIO O PROYECTO	ENTIDAD TIENE EN SU POI ALGUNA ACTIVIDAD, ESTUDIO O PROYECTO RELACIONADO A LA GESTIÓN PROSPECTIVA O CORRECTIVA DEL RIESGO					UNIVERSIDAD	TOTAL
	MINISTERIOS	ORGANISMOS PÚBLICOS	REGIONAL	PROVINCIAL	DISTRITAL		
ANÁLISIS DE PELIGRO(S)	8	6	9	65	383	13	484
ANÁLISIS DE VULNERABILIDAD	8	3	8	57	301	2	379
EVALUACIÓN DE RIESGOS / DETERMINACIÓN DE LOS NIVELES DE RIESGO	9	7	10	71	376	14	487
PROYECTO DE SERVICIOS BÁSICOS (AGUA Y SANEAMIENTO, TRANSPORTE, ENERGÍA, ETC.)	3	0	3	56	543	8	613
PROYECTO DE EDIFICACIONES SEGURAS PARA ESTABLECIMIENTOS DE SALUD Y EDUCATIVOS	2	0	3	19	168	10	202
PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA PRODUCTIVA (CANALES DE RIEGO, ACUEDUCTOS, SISTEMAS DE RIEGO POR ASPERSIÓN, ETC.), Y DE MANEJO DE RECURSOS NATURALES O DEL MEDIO AMBIENTE	2	1	1	33	289	1	327
<b>TOTAL</b>	<b>32</b>	<b>17</b>	<b>34</b>	<b>301</b>	<b>2060</b>	<b>48</b>	<b>2492</b>
<b>%</b>	<b>1.28%</b>	<b>0.68%</b>	<b>1.36%</b>	<b>12.08%</b>	<b>82.66%</b>	<b>1.93%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Acción 5.1.3: Fortalecer capacidades en GRD a las autoridades, funcionarios y especialistas técnicos de los tres niveles de gobierno.**

Esta acción está orientada al desarrollo de capacitación a funcionarios públicos incidiendo en la ejecución de la administración pública (planificación, presupuesto, inversión pública, contrataciones y adquisiciones, auditoría, entre otros) con enfoque de GRD.

Referente a las capacitaciones o asistencia técnica en temas relacionados a la implementación de los procesos de Gestión del Riesgo de Desastres, se tiene que 689 (33.45%) entidades recibieron capacitaciones o asistencia técnica, entre ellas, 11 Ministerios, 19 Gobiernos Regionales, 99 Municipalidades Provinciales, 551 Municipalidades Distritales y 9 Universidades. Las capacitaciones y asistencias técnicas fueron brindadas por CENEPRED y otras instituciones; mayor detalle en el cuadro N° 89.

**Cuadro N° 89: Entidades que han recibido capacitación o asistencia técnica en temas relacionados a los procesos de estimación, prevención y reducción del riesgo y la reconstrucción**

TIPO DE ENTIDAD	FUNCIONARIOS DE ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO CAPACITACION O ASISTENCIA TECNICA EN TEMAS RELACIONADOS A LA IMPLEMENTACION DE LOS PROCESOS DE LA GRD				ENTIDADES QUE HAN REALIZADO CAPACITACION O ASISTENCIA TECNICA EN TEMAS RELACIONADOS A LA IMPLEMENTACION DE LOS PROCESOS DE LA GRD			TOTAL
	SI RECIBIO CAPACITACION O ASISTENCIA TECNICA	NO RECIBIO CAPACITACION O ASISTENCIA TECNICA	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	CENEPRED	INDECI	OTRA INSTITUCION	
MINISTERIOS	11	7	0	0	10	11	4	18
REGIONAL	19	5	1	0	17	19	2	25
PROVINCIAL	99	93	4	0	59	92	32	196
DISTRITAL	551	939	168	20	254	479	104	1678
UNIVERSIDAD	9	44	15	75	4	3	5	143
<b>TOTAL</b>	<b>689</b>	<b>1088</b>	<b>188</b>	<b>95</b>	<b>344</b>	<b>604</b>	<b>147</b>	<b>2060</b>
<b>%</b>	<b>33.45%</b>	<b>52.82%</b>	<b>9.13%</b>	<b>4.61%</b>	<b>31.42%</b>	<b>55.16%</b>	<b>13.42%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Referente a los temas de capacitación o asistencia técnica recibida, en mayor proporción fueron temas relacionados a Defensa Civil, Ley 29664 y su reglamento (ley del SINAGERD), Conformación y Funcionamiento del Grupo de Trabajo de la gestión del riesgo de desastres, brindados en un 86.58% por CENEPRED e INDECI, otros temas en menor proporción como se detalla en el cuadro N° 90.

Asimismo, de acuerdo a lo informado, existe mayor requerimiento de capacitación en evaluación de riesgos, ley 29664 y su reglamento, gestión institucional, Plan de prevención y reducción del riesgo de desastres, Plan de Contingencia y Plan De Operaciones de Emergencia.

**Cuadro N° 90: Temas de capacitación o asistencia técnica recibida por tipo de entidad**

TEMAS DE CAPACITACION Y ASISTENCIA TECNICA	CAPACITACION O ASISTENCIA TECNICA RECIBIDA		CAPACITACION y ASISTENCIA TÉCNICA QUE REQUIEREN
	CAPACITACION	ASISTENCIA TECNICA	
LEY 29664 Y SU REGLAMENTO (LEY DEL SINAGERD)	543	319	793
CONFORMACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL GTGRD	469	309	737
CONFORMACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LA PLATAFORMA DE DEFENSA CIVIL	529	326	683
INCORPORACIÓN DE LA GRD EN LOS INSTRUMENTOS DE GESTIÓN INSTITUCIONAL	291	178	790
EVALUACIÓN DE RIESGOS	386	231	931
PLAN INTEGRAL DE RECONSTRUCCIÓN	90	69	757
REASENTAMIENTO POBLACIONAL	76	55	680
INSPECCIONES TÉCNICAS DE SEGURIDAD EN EDIFICACIONES	187	141	746
PLAN DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES	309	206	853
PLAN DE CONTINGENCIA	355	231	812
PLAN DE OPERACIONES DE EMERGENCIA	135	136	803
PLAN DE EDUCACIÓN COMUNITARIA	92	100	692
IMPLEMENTACIÓN DE SISTEMAS DE ALERTA TEMPRANA - SAT	116	106	760
DESARROLLO DE CENTROS DE OPERACIONES DE EMERGENCIA- COE	90	94	769
GESTIÓN DE BIENES Y AYUDA HUMANITARIA	89	87	761
ELABORACIÓN DEL MAPA COMUNITARIO DE RIESGO	75	75	767
EVALUACIÓN DE DAÑOS Y ANÁLISIS DE NECESIDADES – EDAN PERU	87	82	780
GESTIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL PP0068	79	78	834
OTROS TEMAS DE CAPACITACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA	47	44	286
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>4045</b>	<b>2867</b>	<b>14234</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - agosto de 2019

#### **Acción 5.1.4: Desarrollar mecanismos de monitoreo, seguimiento y evaluación de las acciones de GRD**

Esta acción está orientada a la elaboración, difusión e implementación de instrumentos que permitan el monitoreo, seguimiento y evaluación de las acciones de GRD, incluyendo los mecanismos de la gestión financiera del riesgo de desastres en los tres niveles de gobierno.

En el año 2018, 20 (1.04%) entidades, entre ellas, 5 Ministerios, 2 Gobiernos Regionales, 2 Municipalidades Provinciales y 11 Municipalidades Distritales han desarrollado mecanismos o instrumentos para el monitoreo, seguimiento y evaluación de acciones de la GRD. Cabe indicar que, sólo 18 entidades han proporcionado los documentos correspondientes través del SIMSE.

**Cuadro N° 91: Entidades que desarrollaron mecanismos o instrumentos para el monitoreo, seguimiento y evaluación de acciones de la GRD**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO MECANISMOS O INSTRUMENTOS PARA EL MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACION DE ACCIONES DE LA GRD				N° INSTRUMENTOS DESARROLLADOS	DOCUMENTOS EVIDENCIA DE APROBACION	TOTAL
	SI HAN DESARROLLADO	NO HAN DESARROLLADO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO			
MINISTERIOS	5	13	0	0	5	5	18
REGIONAL	2	22	1	0	2	2	25
PROVINCIAL	2	191	3	0	2	2	196
DISTRITAL	11	1478	169	20	9	9	1678
<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>1704</b>	<b>173</b>	<b>20</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>1917</b>
<b>%</b>	<b>1.04%</b>	<b>88.89%</b>	<b>9.02%</b>	<b>1.04%</b>			<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - agosto de 2019

En el año 2018, 134 (6.72%) de las entidades informaron contar con su plan de prevención y reducción del riesgo de desastres- PPRRD, entre los cuales tenemos, 01 Ministerio, 03 OPD, 10 Gobiernos Regionales, 30 Municipalidades Provinciales y 90 Municipalidades Distritales. De las 134 entidades que precisaron contar con sus planes de prevención, solo 129 entidades adjuntaron el documento que aprueba el PPRRD a través

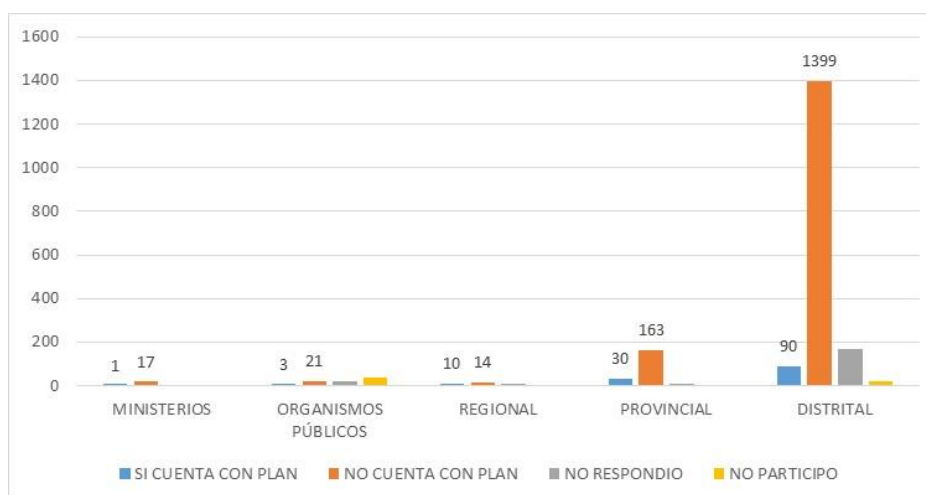
del SIMSE. Se adjunta en Anexos, la relación de las entidades que cuentan con plan de prevención y reducción del riesgo de desastres- PPRRD. Por otro lado 1614 (80.90%) entidades, respondieron no contar con dicho documento de planeamiento en GRD, ver cuadro N° 92.

**Cuadro N° 92: Entidades con plan de prevención y reducción del riesgo de desastres**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON PLANES DE PREVENCIÓN Y REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES				TOTAL
	SI CUENTA CON PLAN	NO CUENTA CON PLAN	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIOS	1	17	0	0	18
ORGANISMOS PÚBLICOS	3	21	19	35	78
REGIONAL	10	14	1	0	25
PROVINCIAL	30	163	3	0	196
DISTRITAL	90	1399	169	20	1678
<b>TOTAL</b>	<b>134</b>	<b>1614</b>	<b>192</b>	<b>55</b>	<b>1995</b>
<b>%</b>	<b>6.72%</b>	<b>80.90%</b>	<b>9.62%</b>	<b>2.76%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

**Gráfico N° 025: Entidades con plan de prevención y reducción del riesgo de desastres**



Asimismo, de las entidades que informaron contar con su plan de prevención y reducción del riesgo de desastres- PPRRD, el 49.25% señaló que, contó con la asistencia técnica del CENEPRED para su elaboración y el 50.75% señalaron que, no contó con la asistencia técnica.

**Cuadro N° 93: Entidades que han contado con asistencia técnica del CENEPRED para elaborar su PPRRD**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN CONTADO CON ASISTENCIA TÉCNICA DEL CENEPRED PARA LA ELABORACION DE SU PPRRD		N° DE DOCUMENTOS DE APROBACIÓN DE PPRRD	ADJUNTARON DOCUMENTO DE APROBACION	TOTAL
	SI CONTARON CON ASISTENCIA TÉCNICA	NO CONTARON CON ASISTENCIA TÉCNICA			
MINISTERIOS	1	0	1	1	1
ORGANISMOS PÚBLICOS	1	2	2	2	3
REGIONAL	7	3	10	10	10
PROVINCIAL	18	12	29	29	30
DISTRITAL	39	51	87	86	90
<b>TOTAL</b>	<b>66</b>	<b>68</b>	<b>129</b>	<b>128</b>	<b>134</b>
<b>%</b>	<b>49.25%</b>	<b>50.75%</b>			<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

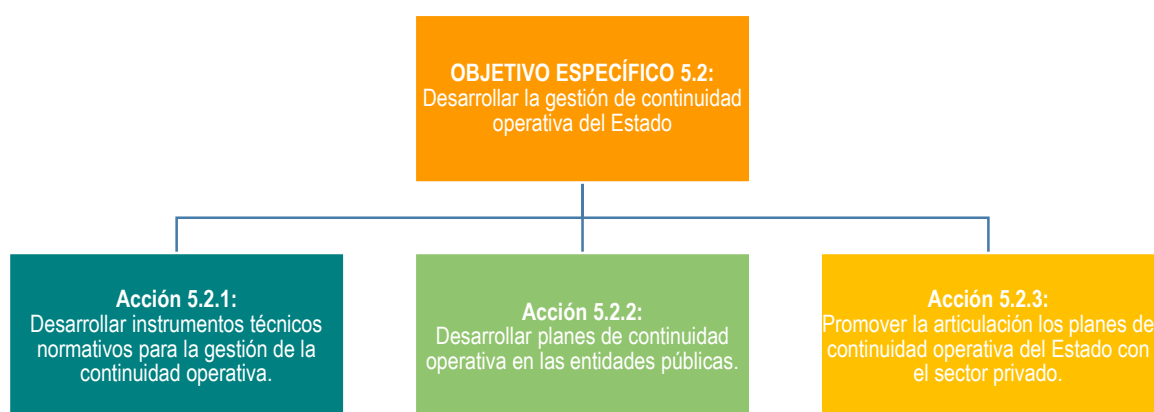
Respecto, a las Entidades que han aplicado la gestión prospectiva / correctiva según mecanismo financiero, se obtuvo que el 63% de Entidades implementaron las medidas a través del Programa Presupuestal 068- reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias, y el 24% de Entidades utilizan recursos del PI – Plan de Incentivos a la Mejora de la Gestión Municipal, como se muestra en el siguiente cuadro.

**Cuadro N° 94: Entidades que han aplicado la gestión prospectiva / correctiva según mecanismo financiero**

ACTIVIDAD, ESTUDIO O PROYECTO	ENTIDAD QUE HAN APLICADO LOS MECANISMOS FINANCIEROS PARA LA GESTIÓN PROSPECTIVA / CORRECTIVA DURANTE EL 2018					TOTAL	%
	MINISTERIOS	ORGANISMOS PÚBLICOS	REGIONAL	PROVINCIAL	DISTRITAL		
	PP-068 (PROGRAMA PRESUPUESTAL 068)	11	5	23	135		
FONIPREL – FONDO DE PROMOCIÓN A LA INVERSIÓN PÚBLICA REGIONAL Y LOCAL (PARA GESTIÓN PROSPECTIVA Y CORRECTIVA)	2	0	2	9	109	122	8%
PI – PLAN DE INCENTIVOS A LA MEJORA DE LA GESTIÓN MUNICIPAL (PARA LA GESTIÓN PROSPECTIVA Y CORRECTIVA)	2	1	1	36	298	338	24%
OTROS MECANISMOS FINANCIEROS	4	11	2	48	4	69	5%
<b>TOTAL</b>	<b>19</b>	<b>17</b>	<b>28</b>	<b>228</b>	<b>1144</b>	<b>1436</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - agosto de 2019

🔗 **Objetivo Específico: 5.2 Desarrollar la gestión de continuidad operativa del Estado**



El Objetivo Específico 5.2 del PLANAGERD corresponde a desarrollar la gestión de continuidad operativa del estado del riesgo de desastres, y tiene como indicador conocer el % de Entidades del SINAGERD que cuentan con planes de continuidad operativa implementados y actualizados. Los resultados que se presentan a continuación, corresponde a las entidades que dieron respuesta a las preguntas planteadas para este objetivo mediante la Enagerd 2018, entre las que se encuentran 18 Ministerios, 24 Gobiernos Regionales, 193 Municipalidades Provinciales, 1490 Municipalidades Distritales y 40 Universidades.

**Acción 5.2.1: Desarrollar instrumentos técnicos normativos para la gestión de la continuidad operativa.**

Esta acción está orientada a la elaboración, difusión e implementación de instrumentos que permitan orientar y fortalecer el desarrollo de las competencias en las entidades del SINAGERD, mediante un mejor desempeño de los grupos de trabajo de GRD, y aplica a los tres niveles de gobiernos.

Solo 19 (0.99%) entidades han desarrollado alguna normativa que promueva acciones para la continuidad operativa. El 88.99% de las entidades de los tres niveles no desarrollo ninguna normativa, esta situación se traduce en una limitada generación de normativas por parte de las entidades para las acciones de continuidad operativa, ver cuadro N° 94.

**Cuadro N° 95: Entidades que han desarrollado alguna normativa que promueva acciones para la continuidad operativa en el ámbito de su competencia**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO NORMATIVAS QUE PROMUEVEN ACCIONES PARA LA CONTINUIDAD OPERATIVA EN EL AMBITO DE SU COMPETENCIA				TOTAL
	SI HAN DESARROLLADO	NO HAN DESARROLLADO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIOS	5	13	0	0	18
REGIONAL	2	22	1	0	25
PROVINCIAL	1	192	3	0	196
DISTRITAL	11	1479	169	19	1678
<b>TOTAL</b>	<b>19</b>	<b>1706</b>	<b>173</b>	<b>19</b>	<b>1917</b>
<b>%</b>	<b>0.99%</b>	<b>88.99%</b>	<b>9.02%</b>	<b>0.99%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

Referente a los documentos elaborados para la implementación de la continuidad operativa, se registró que 22 entidades elaboraron los documentos en mención, no obstante, 17 entidades proporcionaron el documento a través del SIMSE, como se muestra en el cuadro N° 96.

**Cuadro N° 96: Documentos elaborados para la implementación de la continuidad operativa**

DOCUMENTOS PARA LA CONTINUIDAD OPERATIVA	ENTIDAD QUE HAN ELABORADO DOCUMENTOS PARA LA IMPLEMENTACION DE LA CONTINUIDAD OPERATIVA	
	N° ENTIDADES	DOCUMENTOS DE EVIDENCIA
MINISTERIOS	5	5
REGIONAL	2	2
PROVINCIAL	1	1
DISTRITAL	14	9
<b>Total general</b>	<b>22</b>	<b>17</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

#### **Acción 5.2.2: Desarrollar planes de continuidad operativa en las entidades públicas.**

Esta acción orienta el desarrollo e implementación de planes de continuidad operativa en sectores o entidades estratégicas para las funciones del Estado, además programa y ejecuta ejercicios y pruebas de planes de continuidad operativa.

Se tiene que 37 (1.80%) entidades cuentan con plan de continuidad operativa, de los cuales el 100% entidades proporcionaron el documento de aprobación del plan a través a través del SIMSE; 1728 (83.88%) entidades tiene programado elaborar el plan de continuidad operativa y 629 (32%) entidades precisaron no contar con el plan, tal como se observa en el cuadro N° 97. Asimismo, en Anexos, se detalla las entidades que cuentan con el plan de continuidad operativa aprobado.



**Cuadro N° 97: Entidades con “plan de continuidad operativa” que garantice el cumplimiento de las actividades / funciones críticas identificadas**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON PLANES DE CONTINUIDAD OPERATIVA APROBADOS				N° DE PLANES DE CONTINUIDAD OPERATIVA APROBADOS	DOCUMENTOS DE EVIDENCIA ADJUNTOS	TOTAL
	SI CUENTA	NO CUENTA	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO			
MINISTERIOS	11	7	0	0	11	11	18
REGIONAL	3	21	1	0	3	3	25
PROVINCIAL	4	189	3	0	4	4	196
DISTRITAL	18	1472	169	19	18	18	1678
UNIVERSIDAD	1	39	28	75	1	1	143
<b>TOTAL</b>	<b>37</b>	<b>1728</b>	<b>201</b>	<b>94</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>2060</b>
<b>%</b>	<b>1.80%</b>	<b>83.88%</b>	<b>9.76%</b>	<b>4.56%</b>			<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

Del total de las entidades (Ministerio, Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales y Universidades) informaron que sólo 17 entidades han conformado el Grupo de Comando encargado de operativizar el Plan De Continuidad Operativa, de los cuales el 100% entidades proporcionaron el documento de aprobación a través a través del SIMSE; y 1748 (84.85%) entidades no lo han conformado, según se detalla en el cuadro N° 98.

**Cuadro N° 98: Entidades que han conformado el Grupo de Comando encargado de operativizar el Plan De Continuidad Operativa**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN CONFORMADO EL GRUPO DE COMANDO ENCARGADO DE OPERATIVIZAR EL PLAN DE CONTINUIDAD OPERATIVA				N° DE GRUPOS DE COMANDO ENCARGADO DE OPERATIVIZAR EL PLAN DE CONTINUIDAD OPERATIVA	DOCUMENTOS DE EVIDENCIA ADJUNTOS	TOTAL
	SI HAN CONFORMADO	NO HAN CONFORMADO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO			
MINISTERIOS	10	8	0	0	10	10	18
REGIONAL	0	24	1	0	0	0	25
PROVINCIAL	0	193	3	0	0	0	196
DISTRITAL	5	1485	169	19	5	4	1678
UNIVERSIDAD	2	38	28	75	2	2	143
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>	<b>1748</b>	<b>201</b>	<b>94</b>	<b>17</b>	<b>16</b>	<b>2060</b>
<b>%</b>	<b>0.83%</b>	<b>84.85%</b>	<b>9.76%</b>	<b>4.56%</b>			<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Acción 5.2.3: Promover la articulación los planes de continuidad operativa del Estado con el sector privado.**

Esta acción orienta la promoción y coordinación para el desarrollo de sinergias en el logro de la continuidad operativa del Estado y la sociedad en general. De acuerdo a lo informado, tenemos que han cumplido con promover acciones, el Ministerio del Ambiente, Ministerio de Cultura, el Ministerio del Interior, Gobierno Regional De Tacna y 07 Municipalidades Distritales; obteniéndose que el 85.15% no han desarrollado la presente, lo cual denota en un limitado avance en la implementación de la continuidad operativa, como se indica en el cuadro N° 99.

**Cuadro N° 99: Entidades que han desarrollado protocolos para promover acciones para la continuidad operativa, articulados con el sector privado**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO ACCIONES PARA PROMOVER LA CONTINUIDAD OPERATIVA ARTICULADO AL SECTOR PRIVADO				N° DE ENTIDADES QUE HAN PROMOVIDO LA CONTINUIDAD OPERATIVA ARTICULADO AL SECTOR PRIVADO	N° DE ACCIONES DESARROLLADAS	TOTAL
	SI HAN DESARROLLADO	NO HAN DESARROLLADO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO			
MINISTERIOS	3	15	0	0	3	38	18
REGIONAL	1	23	1	0	1	3	25
PROVINCIAL	0	193	3	0	0	0	196
DISTRITAL	7	1483	169	19	5	6	1678
UNIVERSIDAD	0	40	28	75	0	0	143
<b>TOTAL</b>	<b>11</b>	<b>1754</b>	<b>201</b>	<b>94</b>	<b>9</b>	<b>47</b>	<b>2060</b>
<b>%</b>	<b>0.53%</b>	<b>85.15%</b>	<b>9.76%</b>	<b>4.56%</b>			<b>100.00%</b>

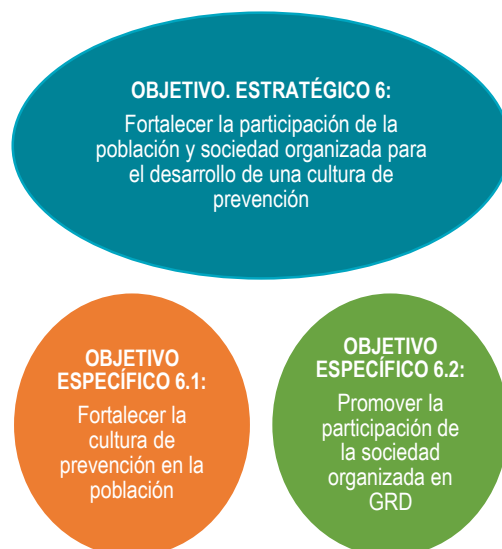
Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - Agosto de 2019

3.7. **Objetivo Estratégico 6: Fortalecer la participación de la población y sociedad organizada para el desarrollo de una cultura de prevención**

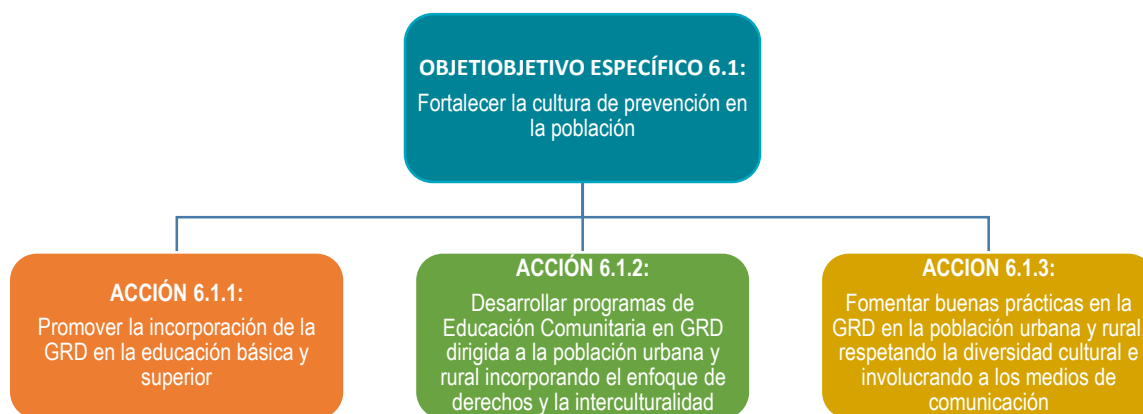
El presente Objetivo Estratégico, busca determinar el porcentaje de población participativa y organizada en GRD.

Este Objetivo Estratégico, está compuesto por 2 Objetivos Específicos, 2 Acciones Estratégicas y para efectos de la Enagerd se han incorporado 5 preguntas.

Cabe indicar, que las entidades que han dado respuesta a la Enagerd 2018 corresponden a los Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales y Universidades.



⚙ **Objetivo Específico 6.1: Desarrollar investigación científica y técnica en GRD.**



Este Objetivo Específico, busca determinar el porcentaje de población con cultura de prevención en la GRD. Los resultados que se presentan a continuación, corresponden a las entidades que dieron respuesta a las preguntas planteadas para este objetivo mediante la Enagerd 2018, entre las que se encuentran 18 Ministerios, 24 Gobiernos Regionales, 129 Municipalidades Provinciales, 990 Municipalidades Distritales y 40 Universidades.

**Acción 6.1.1: Promover la incorporación de la GRD en la educación básica y superior**

*Promoción de la instalación de mesas o plataformas de trabajo en GRD para el desarrollo y seguimiento de las políticas en GRD a nivel territorial.* El Planagerd considera como actores para la implementación de la presente acción a los Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales, Sector Privado, Universidades y Organizaciones Sociales.

Los resultados de encuesta, nos indica que los Gobiernos Regionales de Tacna y Ucayali, así como las Universidad Mayor de San Marcos y la Universidad Peruana Los Andes, han incorporado en el diseño curricular la GRD. La referida implementación de la GRD en el diseño curricular, se ha realizado en:

- Un total de 1343 Instituciones Educativas de educación básica regular las cuales, han incluido en su diseño curricular la Gestión de Riesgos de Desastres, de acuerdo a lo indicado por los Gobiernos Regionales; por su parte la Universidad Mayor de San Marcos indica haber ejecutado acciones al respecto.

**Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres**  
**Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018**

- Los Gobiernos Regionales de Ucayali y Tacna, indican haber implementado en el diseño curricular la GRD en 55 entidades, de igual manera la Universidad Nacional de San Marcos indican haberlo implementado.
- Las tres entidades mencionadas, han adjuntado el documento de evidencia en el SIMSE.

**Cuadro N° 100: MINEDU incorpora la gestión del riesgo de desastres, en el diseño curricular de educación básica y superior, durante el 2018**

TIPO DE ENTIDAD	IMPLEMENTACION DE LA GRD EN DISEÑO CURRICULAR			TOTAL ENTIDADES
	N° ENTIDADES QUE HAN IMPLEMENTADO LA GRD EN EL DISEÑO CURRICULAR (BASICO)	N° ENTIDADES QUE HAN IMPLEMENTADO LA GRD EN EL DISEÑO CURRICULAR (SUPERIOR)	ADJUNTAR DISEÑO CURRICULAR CON GRD	
MINISTERIO DE EDUCACION	0	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	1342	55	2	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	0	0	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	0	0	0	1678
UNIVERSIDADES	1	1	1	143
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>1343</b>	<b>56</b>	<b>3</b>	<b>2043</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>65.74%</b>	<b>2.74%</b>		<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - agosto de 2019

**Acción 6.1.2: Desarrollar programas de educación comunitaria en GRD dirigida a la población urbana y rural incorporando el enfoque de derechos y la interculturalidad**

*Desarrollo de programas suficientemente estandarizados conceptualmente para la impartición de conocimientos de GRD según el contexto de riesgo, género, grupo etario e interculturalidad de la población a asistirse.* El Planagerd considera como actores para la implementación de la presente acción a MINEDU, Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales, Sector Privado, Universidades y Organizaciones Sociales.

Los resultados que se presentan a continuación corresponden a:

- 44 (2.14%) entidades que han desarrollado programas de educación comunitaria, de los cuales 6 corresponden a Gobiernos Regionales, 8 a Municipalidades Provinciales y 30 a Municipalidades Distritales.
- Las entidades indican haber desarrollado 76 programas, de los cuales 20 corresponden a Gobiernos Regionales, 11 a Municipalidades Provinciales y 45 a Municipalidades Distritales.
- Son 500 las Instituciones que han participado en los programas de educación comunitaria, las cuales han sido desarrolladas 102 por Gobiernos Regionales, 43 por las Municipalidades Provinciales, 355 por las Municipalidades Distritales.
- En los referidos programas han participado 11621 personas, de los cuales con los programas desarrollados por los Gobiernos Regionales ha beneficiado a 3614 personas, 1921 personas por parte de las Municipalidades Provinciales y 6086 persona por parte de las Municipalidades Distritales.
- Se han adjuntado 39 documentos de evidencia en el SIMSE.

**Cuadro N° 101: Entidades que han desarrollado programas de educación comunitaria en GRD**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO PROGRAMAS DE EDUCACION COMUNITARIA EN GRD	DESARROLLO DE PROGRAMAS DE EDUCACION COMUNITARIA				TOTAL ENTIDADES
		N° DE PROGRAMAS	N° INSTITUCIONES PARTICIPANTES	N° DE PERSONAS PARTICIPANTES	ADJUNTAR DOCUMENTO DE EVIDENCIA	
MINISTERIOS	0	0	0	0	0	18
GOBIERNOS REGIONALES	6	20	102	3614	6	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	8	11	43	1921	7	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	30	45	355	6086	26	1678
UNIVERSIDADES	0	0	0	0	0	143
<b>TOTAL</b>	<b>44</b>	<b>76</b>	<b>500</b>	<b>11621</b>	<b>39</b>	<b>2060</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>2.14%</b>					<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - agosto de 2019

**Acción 6.1.3: Fomentar buenas prácticas en la GRD en la población urbana y rural, respetando la diversidad cultural e involucrando a los medios de comunicación**

*Promoción de campañas de reconocimiento de buenas prácticas a nivel nacional y sectorial para incentivar el desarrollo de acciones en GRD por parte, especialmente, de la población y la sociedad organizada. El Planagerd considera como actores para la implementación de la presente acción a los Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales, Sector Privado, Universidades y Organizaciones Sociales.*

Los resultados que se presentan a continuación corresponden a:

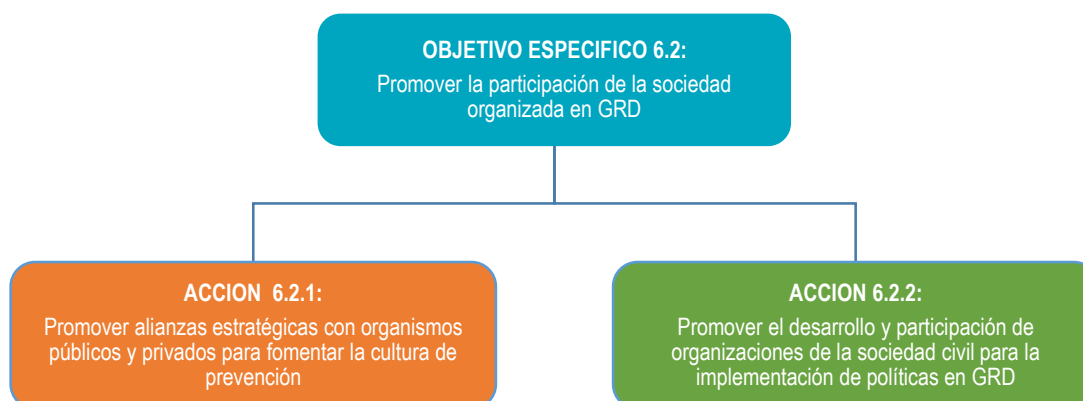
- 78 (3.79%) entidades que han desarrollado programas de educación comunitaria, de los cuales 3 corresponden a Ministerios, 2 a Gobiernos Regionales, 13 a Municipalidades Provinciales, 57 a Municipalidades Distritales y 3 a Universidades.
- Las entidades indican haber desarrollado 141 actividades, de los cuales 7 corresponden a Ministerios, 11 a Gobiernos Regionales, 19 a Municipalidades Provinciales, 102 a Municipalidades Distritales y 2 a Universidades.
- Con las referidas actividades, se han beneficiado 2732 personas, de los cuales se han beneficiado 50 personas por parte de los Ministerios, 274 mediante a Gobiernos Regionales, 353 por parte de las Municipalidades Provinciales, 2029 por parte de las Municipalidades Distritales y 26 por parte de las Universidades.
- Se han adjuntado 120 documentos de evidencia en el SIMSE.

**Cuadro N° 102: Entidades que desarrollan actividades que promueven las buenas prácticas en GRD**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDAD QUE HAN DESARROLLADO ACTIVIDADES QUE PROMUEVEN LAS BUENAS PRACTICAS EN GRD	ACTIVIDADES DESARROLLADAS PARA PROMOVER LAS BUENAS PRACTICAS EN GRD DIRIGIDO A LA POBLACION URBANA Y RURAL			TOTAL ENTIDADES
		N° ACTIVIDADES DESARROLLADAS	N° DE PERSONAS PARTICIPANTES	ADJUNTAR DOCUMENTO DE EVIDENCIA	
MINISTERIOS	3	7	50	4	18
GOBIERNOS REGIONALES	2	11	274	6	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	13	19	353	19	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	57	102	2029	89	1678
UNIVERSIDADES	3	2	26	2	143
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>78</b>	<b>141</b>	<b>2732</b>	<b>120</b>	<b>2060</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>3.79%</b>				<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

**Objetivo Especifico 6.2: Promover la participación de la sociedad organizada en GRD**



Este Objetivo Especifico, busca determinar el porcentaje de población comprometidas con la GRD. Los resultados que se presentan a continuación, corresponde a las entidades que dieron respuesta a las preguntas planteadas para este objetivo mediante la Enagerd 2018, entre las que se encuentran 18

Ministerios, 24 Gobiernos Regionales, 193 Municipalidades Provinciales, 1485 Municipalidades Distritales y 40 Universidades.

**Acción 6.2.1: Promover alianzas estratégicas con organismos públicos y privados para fomentar la cultura de prevención**

*Promoción de la instalación de mesas o plataformas de trabajo en GRD para el desarrollo y seguimiento de las políticas en GRD a nivel territorial.* El Planagerd considera como actores para la implementación de la presente acción a los Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales, Sector Privado, Universidades y Organizaciones Sociales.

Los resultados que se presentan a continuación corresponden a:

- 127 (6.17%) entidades que han conformado plataformas y/o mesas de trabajo con organizaciones sociales públicas con la finalidad de fomentar la cultura de prevención del riesgo de desastres, de los cuales 4 corresponden a Ministerios, 6 a Gobiernos Regionales, 20 a Municipalidades Provinciales, 95 a Municipalidades Distritales y 2 a Universidades.
- Se han conformado 123 plataformas o mesas de trabajo, de los cuales 4 corresponden a Ministerios, 6 a Gobiernos Regionales, 22 a Municipalidades Provinciales, 89 a Municipalidades Distritales y 2 a Universidades.
- En las plataformas o mesas de trabajo conformadas por los Ministerios la han conformado 50 entidades, 199 entidades en el caso de los Gobiernos Regionales, 353 en Municipalidades Provinciales, 1979 en Municipalidades Distritales y 26 en Universidades.
- Se han adjuntado 120 documentos de evidencia en el SIMSE.

**Cuadro N° 103.: Entidades que conformaron plataformas y/o mesas de trabajo para fomentar la cultura de prevención del riesgo de desastres**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN CONFORMADO PLATAFORMAS Y/O MESAS DE TRABAJO PARA FOMENTAR LA CULTURA DE PREVENCIÓN	ENTIDADES QUE 2018 HA CONFORMADO PLATAFORMAS Y/O MESAS DE TRABAJO CON ORGANIZACIONES PÚBLICAS Y PRIVADAS PARA FOMENTAR LA CULTURA DE PREVENCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES			TOTAL ENTIDADES
		N° DE PLATAFORMA Y/O MESAS DE TRABAJO CONFORMADAS	N° DE ENTIDADES CONFORMANTES	ADJUNTAR DOCUMENTO DE EVIDENCIA	
MINISTERIOS	4	4	50	4	18
GOBIERNOS REGIONALES	6	6	199	6	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	20	22	353	19	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	95	89	1979	89	1678
UNIVERSIDADES	2	2	26	2	143
<b>TOTAL</b>	<b>127</b>	<b>123</b>	<b>2607</b>	<b>120</b>	<b>2060</b>
<b>%</b>	<b>6.17%</b>				<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

**Acción 6.2.2: Promover el desarrollo y participación de organizaciones de la sociedad civil para la implementación de políticas en GRD**

*Promoción de desarrollo de agrupaciones u organizaciones para su participación en las acciones de GRD a nivel de su ámbito junto al desarrollo del voluntariado en emergencias y rehabilitación.* El Planagerd considera como actores para la implementación de la presente acción a los Ministerios, Gobiernos Regionales, Municipalidades Provinciales, Municipalidades Distritales, Sector Privado, Universidades y Organizaciones Sociales.

Los resultados que se presentan a continuación corresponden a:

- 51 (2.48%) entidades que han promovido el desarrollo y la participación de la sociedad civil para el voluntariado en emergencias y rehabilitación, de los cuales corresponde a 2 Ministerios, 5 a Gobiernos Regionales, 6 a Municipalidades Provinciales, 36 a Municipalidades Distritales y 2 a Universidades.

**Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres**  
**Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018**

- Se han ejecutado 54 eventos de los cuales 2 eventos han sido ejecutados por Ministerios, 6 a Gobiernos Regionales, 6 a Municipalidades Provinciales, 38 a Municipalidades Distritales y 2 a Universidades.
- 243 organizaciones han participado en los eventos desarrollados para promover el voluntariado, de los cuales 2 han sido desarrollado por los Ministerios, 14 a Gobiernos Regionales, 62 a Municipalidades Provinciales, 157 a Municipalidades Distritales y 5 a Universidades.
- 7545 personas han participado en los eventos desarrollados para promover el voluntariado en emergencias y rehabilitación, de los cuales han beneficiado 884 personas por parte de los Ministerios, 2530 a Gobiernos Regionales, 490 a Municipalidades Provinciales, 3601 a Municipalidades Distritales y 40 a Universidades.

**Cuadro N° 104: Entidades que promueven el desarrollo y participación de organizaciones de la sociedad civil para el voluntariado**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDAD DURANTE EL 2018 HA PROMOVIDO LA PARTICIPACION DE LA SOCIEDAD CIVIL PARA EL VOLUNTARIADO EN EMERGENCIAS Y REHABILITACION	EVENTOS DESARROLLADOS PARA PROMOVER EL VOLUNTARIADO EN EMERGENCIAS Y REHABILITACION				TOTAL ENTIDADES
		N° DE EVENTOS	N° DE ORGANIZACIONES	N° DE PARTICIPANTES	ADJUNTAR DOCUMENTO DE EVIDENCIA	
MINISTERIOS	2	2	5	884	2	18
GOBIERNOS REGIONALES	5	6	14	2530	5	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	6	6	62	490	6	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	36	38	157	3601	32	1678
UNIVERSIDADES	2	2	5	40	2	143
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>51</b>	<b>54</b>	<b>243</b>	<b>7545</b>	<b>47</b>	<b>2060</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>2.48%</b>					<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

# CONCLUSIONES





**CONCLUSIONES ENCUESTA NACIONAL DE GESTION DEL RIESGO DE DESASTRES – ENAGERD 2017**

Objetivo Estratégico 1: Desarrollar el Conocimiento del Riesgo		
<b>Objetivo Específico 1.1</b> Desarrollar investigación científica y técnica en gestión del riesgo de desastres	Acción 1.1.1	Se concluye que el 2018, se presentó un limitado avance en la elaboración de instrumentos técnicos y normativos aprobados para fortalecer el desarrollo de las investigaciones de la GRD a cargo de los Ministerios (38.9%) lo cual, deviene en un insuficiente desarrollo en investigaciones en gestión del riesgo de desastres.
	Acción 1.1.2	Se observa la escasa formulación de investigaciones científicas o aplicada en GRD a cargo de los Ministerios y Universidades (4.2%), de acuerdo al marco de sus competencias y el ámbito de jurisdicción; estos resultados, muestran un limitado avance en la generación de información.
	Acción 1.1.3	Respecto a la difusión de las investigaciones y el intercambio de experiencias en GRD a cargo de las entidades de los tres niveles de gobierno (24.5%), se registró que, en el año 2018 se tuvo una mayor cantidad de actividades respecto a los organizados durante el 2017. No obstante, continúa siendo limitada las acciones de difusión de las investigaciones en GRD dirigida a las autoridades, tomadores de decisiones y población en general.
<b>Objetivo Específico 1.2</b> Fortalecer el análisis del riesgo de desastres	Acción 1.2.1	Es limitada la cantidad de Organismos Públicos y Universidades (3.2%), que han elaborado estudios y/o informes de mapas de peligros, siendo los estudios de mayor publicación, los vinculados a inundaciones, lluvias intensas, sismos, movimientos de masas y baja temperatura; de igual manera, sólo el 4.5% de las mismas han desarrollado instrumentos de estimación del riesgo.
	Acción 1.2.2	El 7.1% de las entidades en los tres niveles de gobierno, han elaborado estudios relacionados a condiciones de riesgo (estimaciones, escenarios y evaluaciones de riesgo); los cuáles, no fueron comunicados de manera oportuna a la población por parte de estas entidades.
	Acción 1.2.3	En la presente ENAGERD 2018, se observa que, solo 1 Ministerio (Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento) indica haber elaborado normativas y metodologías orientadas al análisis de riesgos en servicios públicos, relacionado al servicio de abastecimiento de agua potable y saneamiento.
<b>Objetivo Específico 1.3</b> Desarrollar la gestión de la información estandarizada en GRD.	Acción 1.3.1	El 21.8% de las entidades del Estado en sus tres niveles de gobierno, han desarrollado estrategias de comunicación orientadas a la GRD en el periodo 2018, lo que refleja un número reducido en cuanto al desarrollo de mecanismos de difusión del conocimiento del riesgo.
	Acción 1.3.2	El 34.8% de las entidades de los tres niveles de gobierno, indican que acceden al SIGRID; asimismo, un 54.5% indica haber designado su Administrador SIGRID, así como, el 52.1.% cuenta con conocimientos en sistema de información geográfica- SIG.
	Acción 1.3.3	Sólo el 9.8 % de las entidades del Estado, han desarrollado sistemas y/o aplicativos informáticos que les permita acceder a información relacionada a GRD, lo cual, limita la articulación en la SINAGERD.

**Objetivo Estratégico 2: Evitar y Reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial**

<b>Objetivo Específico 2.1</b> Fortalecer el proceso de planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de GRD	Acción 2.1.1	Los Ministerios indican que entre los documentos técnicos relacionados a la GRD que conocen, comprenden y aplican en mayor proporción son La Ley del SINAGERD, el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – PLANAGERD 2014 – 20121 y los Lineamientos Técnicos de Conformación de Grupos de Trabajo; sin embargo, entre los instrumentos que en menor proporción conocen, aplican y comprenden la Guía metodológica para la formulación de Planes de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres en los tres niveles de gobierno y la Guía metodológica para la elaboración del Plan de reasentamiento poblacional de zonas de muy alto riesgo no mitigable. El Ministerio del Ambiente y Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento indican haberlos elaborado y aprobado de Instrumentos Técnicos Metodológicos para la Planificación Territorial con enfoque de GRD
	Acción 2.1.2	Un total de 89 (4.17%) entidades involucradas en esta acción, indican haber elaborado, actualizado e implementado Planes de Ordenamiento Territorial con Enfoque de GRD. Las entidades han elaborado 159 Planes de Ordenamiento Territorial con Enfoque de GRD, en mayor proporción se han elaborado se encuentran los Planes de Desarrollo Concertado – PDC; Plan de Desarrollo Urbano – PDU; en menor proporción se encuentran el Diagnostico Integrado del Territorio – DIT; Estudios Especializados – EE; y, Plan de Desarrollo Metropolitano – PDM.
	Acción 2.1.3	Respecto a la conformación de Mancomunidades se tiene que 10 (40.0%) Gobiernos Regionales indican formar parte de una. Solo una Mancomunidad ha realizado el registro de las actividades que han desarrollado para fortalecer la GRD en esta instancia.
<b>Objetivo Específico 2.2</b> Desarrollar condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vidas esenciales ante el riesgo de desastres	Acción 2.2.1	Solo 5 (11.63%) entidades aprobaron normas que contribuyen a mejorar las condiciones de seguridad ante el riesgo de desastres, los cuales ejecutaron 12 servicios básicos.
	Acción 2.2.2	Se tiene que 78 (4.1%) entidades han gestionado la implementación de las condiciones de seguridad en Instituciones Educativas y Establecimientos de Salud. Han adoptado <i>Medidas Estructurales</i> en 72 entidades, <i>Medidas No Estructurales</i> ejecutadas por 67 entidades, en <i>Medidas Funcionales</i> ejecutadas por 98 entidades. Las entidades han realizado un total de 237 intervenciones
	Acción 2.2.3	45 (2.35%) entidades que participaron en esta acción, han gestionado servicios seguros para el abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y/o equipos públicos seguros, se han gestionado 665 servicios seguros correspondientes a abastecimiento de agua y saneamiento, equipos públicos, transporte, seguridad ciudadana/bomberos, etc.
	Acción 2.2.4	Un total de 222 entidades han realizado diversos tipos de intervenciones con la finalidad de reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población, entre estas intervenciones tenemos programas, proyectos, actividades, entre otras. Se han ejecutado 6,775 intervenciones y Con las intervenciones, se ha logrado beneficiar a un total de 1,940,434 personas.
<b>Objetivo Específico 2.3</b> Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD	Acción 2.3.1	Se tiene que 51 (2.72%) entidades indican contar con sistema o aplicativo informático propio para realizar el levantamiento catastral. Un total de 67 (3.6%) entidades, indican que cuentan con Catastro Actualizado, el último año de actualización, se tiene que 1 entidad indica haber actualizo su Catastro en el 2004; 2 en el 2008; 1 en el 2009; 2 en el 2018 y 4 en el 2018; cabe indicar que de este grupo de 10 entidades 7 corresponden a Municipalidades Distritales.
	Acción 2.3.2	Podemos señalar que 5 (19.2%) entidades que han incorporado la metodología del análisis de riesgo en los PIP; 5 Gobiernos Regionales indican haber recibido capacitación y/o asistencia técnica para la incorporación del análisis de riesgo en los PIP de parte de CENEPRED, MEF y otras entidades. Respecto a la entidad que ha recibido capacitación y/o asistencia técnica para la incorporación del análisis de riesgo en los proyectos de inversión pública, 5 Gobiernos Regionales han recibido de CENEPRED, MEF y otras entidades.
	Acción 2.3.3	168 (8.8%) entidades han adecuado las normas estandarizando los procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificaciones con enfoque de GRD. Con relación al otorgamiento de habilitación urbana y rural se tiene que 104 (5.5%) de entidades han adecuado normas y estandarizados procedimientos para el otorgamiento de licencias de habilitación urbana y rural con enfoque de GRD. Las entidades han modificado su TUPA, para otorgar Licencia de Edificaciones se tiene que 28 (1.47%) de las entidades indican haber modifica su TUPA para otorgar Licencias de edificación y Habilitación Urbana y Rural con enfoque de GRD
	Acción 2.3.4	194 (10.22%) de entidades, han realizado alguna modificación a la normativa o procedimientos para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de GRD. Respecto a la norma o procedimiento aplicado para brindar Licencia de Funcionamiento, se tiene: 103 entidades han aplicado el TUO de la Ley Marco de Funcionamiento. Respecto a los mecanismos con los que cuentan las entidades para fiscalizar y controlar la planificación del uso adecuado del territorio se tiene: 487 (25.6%) de las entidades, indica conocer y/o aplicar el nuevo Reglamento ITSE; 179 (9.4%) de las entidades, los formatos y requisitos del procedimiento ITSE están publicados en su página web o en las instalaciones de sus entidades; Respecto a

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

<b>Objetivo Específico 2.3</b> Gestionar el adecuado uso y ocupación del territorio incorporando la GRD		las capacitaciones sobre el uso los formatos y Reglamento ITSE, 139 (7.3%) de las entidades indican haberlas recibido por parte de CENEPRED; y, con relación a los procedimientos administrativos que ejecutan las entidades relacionadas a las ITSE, indican haber ejecutado 2795 acciones
	Acción 2.3.5	Con relación a los instrumentos normativos para el control y fiscalización del uso adecuado del territorio con enfoque GRD, se tiene que 42 (2.2%) de las entidades han acondicionado los indicados instrumentos normativos.
	Acción 2.3.6	En relación a la Capacitación y Asistencia Técnica que las entidades han recibido respecto a identificación de zonas de muy alto riesgo no mitigable, se tiene que: 215 (11.32%) de entidades indican haber recibido la referida asistencia técnica y/o capacitación. Las referidas entidades, indican haber recibido durante el 2018 un total de 377 servicios de los cuales 145 son asistencias técnicas y 232 capacitaciones. Con relación, a la identificación de las zonas de muy alto riesgo no mitigable en sus ámbitos de jurisdicción se tiene que: 154 (8.11%) entidades; 151 entidades que indican haber identificado 518 zonas de muy alto riesgo. En relación a la Capacitación y Asistencia Técnica que las entidades han recibido respecto a la elaboración del Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, se tiene que: 56 (2.9%) de entidades indican haber recibido la referida asistencia técnica y/o capacitación. Con relación, a las entidades que cuentan con Plan de Reasentamiento Poblacional en zonas de muy alto riesgo no mitigable, se tiene que: 6 (0.3%) entidades indican contar con dicho plan. Con relación, a las entidades que cuentan con comité de reasentamiento poblacional conformado, se tiene que: 5 (0.3%) entidades indican contar con comité conformado al respecto.

**Objetivo Estratégico 3: Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.**

<b>Objetivo Especifico 3.1</b> Desarrollar capacidad respuesta inmediata	Acción 3.1.1	Se han aprobado 407 instrumentos técnicos de respuesta frente a emergencias y desastres; entre las que podemos mencionar que 155 instrumentos son de mapas de riesgo, 113 de rutas de evacuación y zonas seguras y 53 de procedimientos de actuación ante emergencias, entre otros.
	Acción 3.1.2	Un total de 111 (5.4%) de las entidades, indican haber realizado acciones de preparación de la población en zonas de muy alto riesgo ante situaciones de emergencia. Las entidades, indican haber realizado 216 acciones de capacitación y sensibilización a la población identificada en zonas de alto riesgo y muy alto riesgo. Respecto a los Simulacros realizados en Zonas de Alto Riesgo y Muy Alto Riesgo, han sumado 187 de los cuales se tiene que los simulacros en Sismos, son los que con mayor frecuencia se han ejecutado por 99 entidades, en menor medida se han ejecutado los de movimientos de masas y vulcanismos con 14 y 1 simulacro respectivamente
	Acción 3.1.3	Referente a los SAT para los diferentes peligros, 50 entidades indican haberlos implementado; haciendo un total de 93 SAT: de los SAT implementados 35 se han realizado con equipos tecnológicos y 58 con equipamiento comunitario. 14 SAT son ante la ocurrencia de tsunamis, 12 SAT ante movimiento en masa, 7 SAT para el caso de aluviones, 38 SAT para inundaciones y 22 SAT contra otros peligros. 34 entidades indican contar con procedimientos o protocolos para actuar ante un mensaje de alerta y/o alarma. 11 entidades, indican contar con <i>sistema automático para la comunicación de mensajes de alerta/alarma</i> ; 23 entidades, indican contar con <i>instrumentos (radios, tetra, teléfono, satelital y otros)</i> ; 2 entidades, indican contar con <i>equipos receptores</i> ; 26 entidades, indican contar con <i>personal capacitado</i> ; y, 13 entidades, indican contar con <i>otros recursos</i> .
<b>Objetivo Especifico 3.2</b> Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres	Acción 3.2.1	Con relación a los planes elaborados de la Gestión Reactiva, se tienen aprobado un total de 709, los planes aprobados son los siguientes: 461 Planes de Contingencia, 102 Planes de Operación de Emergencias, 59 Planes de Educación Comunitaria, 52 Planes de Preparación y 35 Planes de Rehabilitación.
	Acción 3.2.2	De acuerdo a la información recopilada con la Enagerd 2018, se han implementado 672 brigadas de apoyo de primera respuesta y asistencia humanitaria. Las diferentes entidades que han dado respuesta a la encuesta, indican que cuentan con 537 protocolos o procedimientos de articulación entre estas y autoridades para la primera respuesta y asistencia humanitaria. Los protocolos que en mayor proporción han sido elaborados por las entidades corresponde a <i>Participación de la plataforma de Defensa Civil en Emergencias</i> y en una menor proporción tenemos <i>Manejo de Albergues</i> . Un total de 843 (40.9%) entidades indican contar con almacenes de BAH. Se ha estimado que en promedio un almacén en los Gobiernos Regionales tiene 8 bienes.
	Acción 3.2.3	De acuerdo a la información recibido existen 235 entidades que cuentan con su COE conformado, 66 entidades indica que su COE está incluido en el organigrama de su institución y 202 entidades indica que se encuentran activos y en funcionamiento; asimismo, 128 entidades indican contar con personal exclusivo para realizar sus actividades. 161 entidades indica que su COE cuenta con equipos de cómputo, 80 cuenta con radio para la comunicación, 69 cuenta con teléfono fijo, 170 con telefonía móvil, 183 con acceso a internet, 90 entidades indica que su COE cuenta con módulo de operación, 110 cuenta con módulo de evaluación, 109 con módulo de comunicaciones, 90 con módulo de monitoreo y análisis, y 51 indican contar con otros tipos de módulos. 167 cuenta con personal capacitado en SINPAD, 120 en EDAN Perú, 60 con conocimiento en operar equipos de comunicación y 75 con conocimiento diverso. El horario de funcionamiento de los COE es diverso. Los COE monitorean diversos peligros.
	Acción 3.2.4	183 entidades indican haber establecido el procedimiento de comunicación y/o difusión para implementar medidas adecuadas de respuesta ante la ocurrencia de desastres. 109 entidades, indican haber establecido procedimientos para Sensibilizar a la población sobre peligros identificados; 99 entidades, indican haber establecido procedimientos para comunicarse con las entidades de primera respuesta en emergencia; 98 entidades, indican haber establecido procedimientos para realizar el Manejo de redes sociales para mantener informado a la población de las acciones que se desarrollan en una emergencia y 89 entidades, indican haber establecido procedimientos para comunicar y/o difundir la implementación de medidas adecuadas de respuesta ante la ocurrencia de desastres.

Implementación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres  
Resultados de la Encuesta Nacional de la Gestión del Riesgo de Desastres – ENAGERD 2018

Objetivo Estratégico 4: Fortalecer la capacidad para la recuperación física, económica y social		
<b>Objetivo Específico 4.1</b> Desarrollar capacidades para la gestión de la rehabilitación y la reconstrucción	Acción 4.1.1	El 22% de los Ministerios cuentan con instrumentos técnicos normativos para la rehabilitación ante el riesgo de desastres, de los cuales, el Ministerio de Transporte y Comunicaciones es el único de que cuenta con Plan de Rehabilitación.
	Acción 4.1.2	325 entidades (17.1% del total) recibieron capacitación en acceso y/o gestión de recursos en servicios públicos básicos e infraestructura enmarcado en la rehabilitación y reconstrucción, de los cuales 273 entidades recibieron capacitación de parte INDECI. 309 entidades indican contar con personal especializado para desarrollar los procesos de rehabilitación y reconstrucción en los servicios públicos básicos e infraestructura.
	Acción 4.1.3	Respecto al desarrollo de metodologías para la evaluación del impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y desastres, CENEPRED e INDECI indicaron que en el ejercicio 2018, no se ha implementado.
	Acción 4.1.4	En el 2018, INDECI y CENEPRED indicaron que, no se ha desarrollado mecanismos para la normalización progresiva de los medios de vida y recuperación social en las zonas afectadas por desastres.
<b>Objetivo Específico 4.2</b> Promover la transferencia del riesgo	Acción 4.2.1	Se concluye que, solo 10 entidades a nivel distrital, provincial, regional, de organismos reguladores y del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (0.52%), indican haber desarrollado estrategias para asegurar los bienes de la institución por daños y pérdidas, el 89.31% de las entidades precisaron no realizar acción alguna al respecto, 9.01% no respondió la pregunta y 1.15% no participó.
	Acción 4.2.2	En el año 2018 ninguno de los organismos reguladores ha desarrollado una coordinación técnica para acceder a una póliza de seguro privado ante riesgos de desastres; asimismo, 42.9% de las entidades han precisado no haber desarrollado actividad alguna al respecto, 28.6% no respondió la pregunta y 28.6% no participo.

**Objetivo Estratégico 5: Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres**

<b>Objetivo Específico 5.1</b> Institucionalizar la GRD en los tres niveles de gobierno	Acción 5.1.1	En el ejercicio 2018, el INDECI indicó que ha elaborado instrumentos y/o mecanismos técnicos legales para fortalecer el desarrollo de la GRD.
	Acción 5.1.2	Se observa que el 4.38% de las entidades han incorporado la gestión del riesgo de desastres en el plan sectorial (PESEM) o Plan de Desarrollo Concertado (PDC), 5.12% de las entidades han incluido en el plan estratégico institucional, 14.75% en el plan operativo anual, 8.26% de las entidades han incluido la GRD en el Reglamento de Organización y Funciones- ROF y 5.90% de entidades incorporaron la GRD en el Manual de organización y funciones o Manual de perfiles de puestos-MPP, por lo cual, se concluye que el avance es limitado en la incorporación de la GRD en los instrumentos de gestión institucional.  Así como, el 77.97% de las entidades de los tres niveles de gobierno no incluyeron ninguna actividad vinculada a la gestión del riesgo en el Plan Operativo Institucional, siendo bajo el nivel de implementación.
	Acción 5.1.3	El 33.45% de las entidades de los tres niveles de gobierno indican haber recibido capacitación o asistencia técnica en temas de gestión del riesgo de desastres; el 31.42% de las entidades indica haber recibido capacitación de CENEPRED y el 55.16% indican haberlo recibido de INDECI. Existe mayor requerimiento de capacitación en evaluación de riesgos, ley 29664 y su reglamento, gestión institucional, Plan de prevención y reducción del riesgo de desastres, Plan de Contingencia y Plan De Operaciones de Emergencia
	Acción 5.1.4	Sólo 20 entidades de los tres niveles de gobierno indican haber desarrollado mecanismos o instrumentos para el monitoreo, seguimiento y evaluación de acciones de la GRD; 18 de las referidas entidades han proporcionado los documentos correspondientes través del SIMSE. Asimismo, tenemos que 134 instituciones indican contar con su Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, representando el 6.72% del total de entidades a nivel nacional, de los cuales el 49.25%, precisó que contó con asistencia técnica del CENEPRED para la elaboración del plan.
<b>Objetivo Específico: 5.2</b> Desarrollar la gestión de continuidad operativa del Estado	Acción 5.2.1	El 0.99% de las Entidades han desarrollado alguna normativa que promueva acciones para la continuidad operativa en el ámbito de su competencia. Entre los documentos elaborados para implementar la continuidad operativa se encuentran resoluciones y ordenanzas regionales/municipales; solo 22 entidades han implementado documentos para la implementación de la Continuidad Operativa, por lo que se concluye el limitado avance en el desarrollo de instrumentos técnicos normativos para la gestión de la continuidad operativa.
	Acción 5.2.2	Del desarrollo de planes de continuidad operativa, se obtiene que el 1.80% de entidades han cumplido con su elaboración, asimismo, el 0.83% de las entidades han conformado el grupo de comando para operativizar la continuidad operativa.
	Acción 5.2.3	El 0.53% de entidades de los tres niveles de gobierno indican haber desarrollado acciones para promover la continuidad operativa, articulados con el sector privado.

Objetivo Estratégico 6: Fortalecer la participación de la población y sociedad organizada para el desarrollo de una cultura de prevención		
<b>Objetivo Específico 6.1</b> Fortalecer la cultura de prevención en la población	Acción 6.1.1	Los Gobiernos Regionales de Tacna y Ucayali, así como las Universidad Mayor de San Marcos y la Universidad Peruana Los Andes, han incorporado en el diseño curricular la GRD. La referida implementación de la GRD en el diseño curricular, se ha realizado en 1343 Instituciones Educativas de educación básica regular y en la UNMSM. Los Gobiernos Regionales de Ucayali y Tacna, indican haber implementado en el diseño curricular la GRD en 55 entidades, de igual manera la Universidad Nacional de San Marcos indican haberlo implementado
	Acción 6.1.2	44 (2.14%) entidades que han desarrollado programas de educación comunitaria. Son 500 las Instituciones que han participado en los programas de educación comunitaria, las cuales han sido desarrolladas 102 por Gobiernos Regionales, 43 por las Municipalidades Provinciales, 355 por las Municipalidades Distritales. En los referidos programas han participado 11621 personas, de los cuales con los programas desarrollados
	Acción 6.1.3	78 (3.79%) entidades que han desarrollado programas de educación comunitaria. Las entidades indican haber desarrollado 141 actividades; Con las referidas actividades, se han beneficiado 2732 personas.
<b>Objetivo Específico 6.2</b> Promover la participación de la sociedad organizada en GRD	Acción 6.2.1	127 (6.17%) entidades que han conformado plataformas y/o mesas de trabajo con organizaciones sociales públicas con la finalidad de fomentar la cultura de prevención del riesgo de desastres. En las plataformas o mesas de trabajo conformadas por los Ministerios la han conformado 50 entidades, 199 entidades en el caso de los Gobiernos Regionales, 353 en Municipalidades Provinciales, 1979 en Municipalidades Distritales y 26 en Universidades.
	Acción 6.2.2	51 (2.48%) entidades que han promovido el desarrollo y la participación de la sociedad civil para el voluntariado en emergencias y rehabilitación. Se han ejecutado 54 eventos; 243 organizaciones han participado en los eventos desarrollados para promover el voluntariado; 7545 personas han participado en los eventos desarrollados para promover el voluntariado en emergencias y rehabilitación

# RECOMENDACIONES





RECOMENDACIONES DERIVADAS DE LOS RESULTADOS DE LA ENAGERD 2018

Objetivo Estratégico 1: Desarrollar el Conocimiento del Riesgo

<b>Objetivo Específico 1.1</b> Desarrollar investigación científica y técnica en gestión del riesgo de desastres	Acción 1.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Articular estrategias para consolidar la Biblioteca del Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres- SIGRID como base de datos de acceso público que contenga las investigaciones científicas técnicas en gestión del riesgo de desastres desarrollada por las entidades del gobierno nacional relacionadas a la GRD.</li> </ul>
	Acción 1.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se recomienda que los Ministerios y Universidades prioricen la elaboración de investigaciones científicas o aplicadas en GRD, de acuerdo al marco de sus competencias.</li> </ul>
	Acción 1.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecer mecanismos de difusión masiva de los instrumentos técnico – normativos, investigaciones y de intercambio de experiencias en GRD a cargo de las entidades de los tres niveles de gobierno dirigido a los tomadores de decisiones y personal técnico de la gestión del riesgo de desastres de las entidades de los tres niveles de gobierno.</li> <li>• Promover el acceso al Sistema Integrado de Información de Evaluadores de Riesgo- SIIDE administrado por el CENEPRED, que contiene la base de datos de Evaluadores de Riesgo, contando con la información de los especialistas Evaluadores de Riesgo.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 1.2</b> Fortalecer el análisis del riesgo de desastres	Acción 1.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se recomienda promover alianzas estratégicas entre las Entidades Técnico Científicas, Universidades y, Gobiernos Regionales y Locales para aumentar la elaboración estudios y/o informes de mapas de peligros.</li> </ul>
	Acción 1.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Difusión de la importancia y procedimientos técnicos para realizar evaluaciones de riesgos, estudios de peligrosidad y vulnerabilidad, a través de talleres de capacitación y socialización presenciales y virtuales, dirigidos a las responsables de la GRD y personal técnico en las diferentes instancias de gobierno.</li> </ul>
	Acción 1.2.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fortalecer capacidades de los Gobiernos Regionales y Locales en la elaboración de informes de evaluación de riesgo, estudios de peligrosidad y análisis de vulnerabilidad, mediante talleres coordinados para la participación de entidades técnicas científicas y CENEPRED.</li> <li>• Que el CENEPRED formule documentos técnicos normativos para establecer metodologías para el análisis de riesgos, y a su vez, los Ministerios, elaboren metodologías específicas para el análisis de riesgo aplicado a los servicios públicos de su competencia, con la finalidad de facilitar su uso por las diferentes instancias de los tres niveles de gobierno.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 1.3</b> Desarrollar la gestión de la información estandarizada en GRD.	Acción 1.3.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Realizar un diagnóstico situacional de los sistemas de información existentes en las entidades que conforman el SINAGERD, respecto a la frecuencia de uso, instancias dentro de cada entidad que hacen uso de los aplicativos, tipo de información que registran, entre otros; asimismo, el diagnóstico debe incluir la necesidad del tipo de información a la que desean acceder los tomadores de decisiones y personal técnico relacionados a la GRD.</li> </ul>
	Acción 1.3.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Promover el acceso de información de gestión del riesgo de desastres contenida en el Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres- SIGRID, así como, fortalecer las capacidades de los Administradores SIGRID a nivel nacional e incrementar la incorporación de entidades al Sistema.</li> </ul>
	Acción 1.3.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecer los parámetros de interoperabilidad de los Sistemas de Información en gestión del riesgo de desastres de las entidades en el SINAGERD, con la finalidad de realizar la estandarización de la información y esté a disposición de las demás entidades para su uso.</li> </ul>

**Objetivo Estratégico 2: Evitar y Reducir las condiciones de riesgo de los medios de vida de la población con un enfoque territorial**

<b>Objetivo Específico 2.1</b> Fortalecer el proceso de planificación del ordenamiento y gestión territorial con enfoque de GRD	Acción 2.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CENEPRED debe realizar la difusión y la asistencia técnica correspondiente en el uso de las guías metodológicas que ha elaborado, de estimarlo por conveniente debe disponer su reformulación y actualización con la finalidad de dotar de instrumentos metodológicos de fácil comprensión e implementación por parte de las entidades en sus tres niveles de gobierno.</li> <li>• Brindar capacitación y asistencia técnica en la elaboración e implementación de planes de desarrollo territorial con la incorporación de la GRD en sus instrumentos de gestión institucional y adecuado uso del territorio, enfocando su atención en aquellos que resulten ser relevantes para iniciar en la elaboración del referido plan.</li> <li>• La PCM, Ministerios, INDECI y CENEPRED deben establecer e implementar estrategias de difusión en el uso de instrumentos técnicos orientados a la planificación del territorio con enfoque de GRD, buscando la participación de la sociedad civil, organismos no gubernamentales y Universidades.</li> <li>• Fortalecer capacidades en la conformación y desarrollo de Mancomunidades, brindándoles el adecuado marco legal que incentive la elaboración de estudios e inversión con miras a lograr la planificación territorial con enfoque de GRD.</li> <li>• Desarrollar talleres para sensibilizar sobre las implicancias y la importancia de la planificación y el desarrollo de la GRD.</li> </ul>
	Acción 2.1.2	
	Acción 2.1.3	
<b>Objetivo Específico 2.2</b> Desarrollar condiciones de seguridad de los servicios básicos y medios de vidas esenciales ante el riesgo de desastres	Acción 2.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contribuir al fortalecimiento por parte del ente rector del SINAGERD y de los sectores en la elaboración, difusión y asistencia técnica de los instrumentos técnicos normativos en el desarrollo de las condiciones de seguridad en los servicios básicos y medios de vida esenciales ante el riesgo de desastres.</li> <li>• Gestionar la instalación y acondicionamiento de instituciones educativas y establecimientos de salud seguros, por parte de los Ministerios, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, con la participación del ente rector del SINAGERD, quien debe brindar el adecuado marco normativo y establecimiento de la estrategia financiera por parte del MEF.</li> <li>• Los Ministerios, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales deben gestionar el incremento de unidades y sistemas de servicio seguro de acuerdo al establecimiento de brechas de servicios identificado.</li> <li>• Los Ministerios, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales deben incrementar las actividades, proyectos, programas y/o estudios para proteger los medios de vida esenciales de la población ante el riesgo de desastres.</li> <li>• Promover en las entidades del estado la incorporación de recursos dentro del PP 068, que permitan la ejecución de actividades, proyectos e intervenciones destinadas a reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población.</li> </ul>
	Acción 2.2.2	
	Acción 2.2.3	
	Acción 2.2.4	
<b>Objetivo Específico 2.3</b>	Acción 2.3.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las Municipalidades Provinciales y Municipalidades Distritales, deben establecer los mecanismos de actualización de su catastro a nivel urbano y rural, para lo cual deben requerir la asistencia técnica correspondiente y el financiamiento correspondiente que les permita contar con la capacidad técnica como el equipamiento correspondiente.</li> <li>• Proponer mecanismos financieros que conlleven a la implementación de sistemas informáticos que permitan a los Gobiernos Locales mantener actualizada su información catastral dentro de sus ámbitos de jurisdicción.</li> <li>• Establecer de manera clara, los aspectos técnico normativos que permita fortalecer la aplicación del análisis del riesgo de desastres en los proyectos de inversión pública, como requisito indispensable previa a la aprobación de las inversiones que realicen las entidades del estado.</li> <li>• El MVCS, los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, deben fortalecer los instrumentos técnico normativos para el otorgamiento licencias de edificación y habilitación urbana, y que permitan para el control y fiscalización del uso adecuado del territorio. Asimismo, debe fortalecer a las entidades y al personal de estas en la normatividad ITSE.</li> <li>• El CENEPRED, debe incrementar la capacitación y la asistencia técnica en el procedimiento de Reasentamiento Poblacional de zona de muy alto riesgo no mitigable.</li> <li>• El CENEPRED, fortalecer las capacidades en la elaboración e implementación de los Planes de Reasentamiento Poblacional y de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres – PPRRD.</li> </ul>
	Acción 2.3.2	
	Acción 2.3.3	
	Acción 2.3.4	
	Acción 2.3.5	
	Acción 2.3.6	

**Objetivo Estratégico 3: Desarrollar capacidad de respuesta ante emergencias y desastres.**

<b>Objetivo Especifico 2.1</b> Desarrollar capacidad de respuesta inmediata	Acción 3.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• INDECI debe fortalecer el proceso de preparación a Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, mediante la asistencia técnica y capacitación, para la generación de los instrumentos técnico normativo que permitan el fortalecimiento de capacidades.</li> <li>• Establecer alianzas con el sector privado y las organizaciones sociales, que permitan fortalecer las capacidades de la población para una respuesta inmediata ante emergencias y desastres.</li> <li>• Los Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales y las Universidades, deben promover la instalación de SAT a nivel nacional, de acuerdo a la fenomenología de mayor recurrencia en las zonas de intervención y la adecuación de mecanismos financieros, que les permita a los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales contar con recursos para la implementación de sistemas de alerta temprana.</li> </ul>
	Acción 3.1.2	
	Acción 3.1.3	
<b>Objetivo Especifico 2.2</b> Desarrollar capacidad para la atención de emergencias y desastres	Acción 3.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecer los mecanismos a fin de que permitan, a las entidades del estado, contar con los respectivos Planes de Gestión Reactiva aprobados y difundidos en el ámbito de su jurisdicción.</li> <li>• Elaborar e implementar estrategias de difusión masiva dirigida a las poblaciones asentadas en zonas de riesgo sobre la necesidad de estar preparados ante la ocurrencia de emergencias y desastres, las mismas que deben estar acompañadas con la ejecución de simulacros de acuerdo a la fenomenología de mayor recurrencia en las zonas de intervención.</li> <li>• Incentivar en las entidades del estado la conformación de brigadas de apoyo de primera respuesta y asistencia humanitaria, las mismas que deben estar acompañadas de constante entrenamiento y capacitación del personal que la integra, así como del otorgamiento del equipamiento necesario para el adecuado cumplimiento de sus funciones.</li> <li>• Fortalecer la implementación y equipamiento tanto logísticos como de recursos humanos de los COE con la finalidad de que mantengan un funcionamiento las 24 horas del día.</li> </ul>
	Acción 3.2.2	
	Acción 3.2.3	
	Acción 3.2.4	

**Objetivo Estratégico 4: Fortalecer la capacidad para la recuperación física, económica y social**

<b>Objetivo Específico 4.1</b> Desarrollar capacidades para la gestión de la rehabilitación y reconstrucción	Acción 4.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Proponer a los Ministerios, la mejora, implementación y estandarización de los instrumentos técnicos para la rehabilitación y reconstrucción ante el riesgo de desastres.</li> </ul>
	Acción 4.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>El CENEPRED e INDECI, elaboren programas de fortalecimiento de capacidades para el restablecimiento de los servicios públicos básicos e infraestructura, dirigido a los responsables de gestión del riesgo de desastres de los Ministerios, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales sobre la gestión de la rehabilitación y reconstrucción.</li> </ul>
	Acción 4.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>El CENEPRED e INDECI formulen los instrumentos metodológicos sobre evaluación del impacto socioeconómico y ambiental de las emergencias y desastres, así como, de los instrumentos de gestión institucional, para orientar la normalización y recuperación de los medios de vida y recuperación social en las zonas afectadas por desastres.</li> </ul>
	Acción 4.1.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>El CENEPRED e INDECI Formulen mecanismos para la normalización progresiva de los medios de vida y recuperación social en las zonas afectadas.</li> </ul>
<b>Objetivo Específico 4.2</b> Promover la transferencia del riesgo	Acción 4.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se recomienda que el Ministerio de Economía y Finanzas, implementen estrategias de difusión y procedimientos que permitan que las entidades del estado aseguren los bienes de su competencia por daños y pérdidas ocasionadas por la ocurrencia de emergencias o desastres.</li> </ul>
	Acción 4.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Establecer mecanismos o protocolos que permitan acceder a las entidades del sector público a pólizas de seguro privado ante el riesgo de desastres, para lo cual se debe establecer los mecanismos financieros correspondientes.</li> <li>Realizar campañas de sensibilización y fortalecer el conocimiento sobre la transferencia de riesgo a las entidades de los tres niveles de gobierno, con énfasis en los os organismos reguladores.</li> </ul>

**Objetivo Estratégico 5: Fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres**

<b>Objetivo Específico 5.1</b> Institucionalizar la GRD en los tres niveles de gobierno	Acción 5.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecer mecanismos de difusión masiva de los instrumentos técnico – normativos elaborados por CENEPRED e INDECI. La referida difusión se sugiere se realice mediante talleres o cursos presenciales, videos tutoriales y plataformas de capacitación online.</li> <li>• Establecer mecanismos que faciliten la recepción de consultas, sugerencias, recomendaciones y sistematización de buenas prácticas vinculadas a los procesos de la Gestión del Riesgo de Desastres, las cuáles serán insumo para la mejora continua de los instrumentos técnico – normativos emitidos por CENEPRED e INDECI.</li> <li>• Se recomienda que CENEPRED e INDECI según corresponda, implementen programas de fortalecimiento de capacidades y asistencia técnica sostenida a las entidades de los tres niveles de gobierno, para la elaboración de Planes de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres, Planes de Preparación, Planes de Operaciones de Emergencia, Planes de Educación Comunitaria, Planes de Rehabilitación y Planes de Contingencia.</li> </ul>
	Acción 5.1.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Implementar los mecanismos de articulación a nivel de las distintas instancias del gobierno, que sirva de base para la incorporación de la GRD en los instrumentos de gestión institucional y el fortalecimiento de sus capacidades operativas en los 07 procesos de la GRD.</li> </ul>
	Acción 5.1.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Promover mecanismos de monitoreo permanente del avance de la implementación de la GRD a cargo de las entidades del estado, bajo el acompañamiento y asistencia técnica de CENEPRED e INDECI.</li> <li>• Fortalecer las capacidades en GRD de los funcionarios que integran los Grupos de Trabajo en GRD de cada entidad pública en los tres niveles de gobierno, según la programación de actividades anual que aprueben, contando con la asistencia técnica a cargo de CENEPRED e INDECI según competencias.</li> </ul>
	Acción 5.1.4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fortalecer los Enlaces de Coordinación Regional del CENEPRED, como instancias de asistencia técnica y capacitación en temas relacionados a los procesos de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo, así como la Reconstrucción.</li> <li>• Fortalecer el Sistema de Información de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación - SIMSE, como una herramienta tecnológica de apoyo para la recopilación de información del avance que vienen logrando las entidades del Estado respecto a la implementación de la Política de la Gestión del Riesgo de Desastres, para lo cual se recomienda ampliar los módulos de consultas y reportes de información, que contemple la interoperabilidad con otros sistemas, tales como Transparencia Pública (MEF), SINPAD (INDECI) y SIGRID (CENEPRED).</li> </ul>
<b>Objetivo Específico: 5.2</b> Desarrollar la gestión de continuidad operativa del Estado	Acción 5.2.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Promover la implementación de mecanismos y documentos normativos que aseguren la continuidad operativa en cada institución del estado según el ámbito de su competencia.</li> </ul>
	Acción 5.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se recomienda que el INDECI implemente programas de fortalecimiento capacidades en la elaboración de Planes de Continuidad Operativa dirigido a las entidades de los tres niveles de gobierno.</li> </ul>
	Acción 5.2.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Así como, se recomienda, que la entidad técnico normativo realice la mejora continua del procedimiento y metodología en la elaboración de Planes de Continuidad Operativa en las entidades del Estado.</li> </ul>
	Acción 5.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Así como, se recomienda, que la entidad técnico normativo realice la mejora continua del procedimiento y metodología en la elaboración de Planes de Continuidad Operativa en las entidades del Estado.</li> </ul>

Objetivo Estratégico 6: Fortalecer la participación de la población y sociedad organizada para el desarrollo de una cultura de prevención		
<b>Objetivo Específico 5.1</b> Fortalecer la cultura de prevención en la población	Acción 6.1.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>El MINEDU debe promover la incorporación de la GRD en el currículo de educación básica y superior, en estrecha coordinación con los Gobiernos Regionales y Universidades.</li> <li>Promover el desarrollo de programas de educación comunitaria, por parte de los Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales, el Sector Privado y las Universidades e incorporando la interculturalidad y promoviendo el desarrollo de programas y actividades de educación comunitaria en temas relacionados a la GRD.</li> </ul>
	Acción 6.1.2	
	Acción 6.1.3	
<b>Objetivo Específico: 5.2</b> Desarrollar la gestión de continuidad operativa del Estado	Acción 5.2.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fomentar la conformación de plataformas y/o mesas de trabajo con la sociedad civil y organizaciones sociales de base con la finalidad de fomentar una cultura de prevención, así como su participación en el voluntariado en emergencias y rehabilitación.</li> <li>Promover la implementación de mecanismos y documentos normativos que aseguren la continuidad operativa en cada institución del estado según el ámbito de su competencia.</li> </ul>
	Acción 6.2.2	

# ANEXOS



The background features a blue-tinted collage of images. At the top right, two people are seen working at a computer workstation. In the center, a classroom scene shows a teacher at the front and students at desks. At the bottom right, a presentation is being given to an audience in a room with multiple computer monitors.

# ANEXO 1

## DISTRIBUCIÓN DE PREGUNTAS EN LA ENAGERD 2018 DE ACUERDO AL PLANAGERD 2014 - 2021



Cuadro N° 105: Distribución de Preguntas en la ENAGERD 2018 de Acuerdo al PLANAGERD 2014 - 2021

MATRIZ DE OBJETIVOS ESTRATÉGICOS, OBJETIVOS ESPECÍFICOS Y ACCIONES ESTRATÉGICAS	MINISTERIOS	ORGANISMOS PUBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	UNIVERSIDADES	TOTAL
<b>DATOS GENERALES</b>	<b>18</b>	<b>78</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2138</b>
PREGUNTA A.	18	78	25	196	1678	143	2138
PREGUNTA B.	18	78	25	196	1678	143	2138
PREGUNTA C.	NC	NC	25	196	1678	NC	1899
PREGUNTA D.	18	78	25	196	1678	143	2138
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 1</b>	<b>18</b>	<b>78</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2138</b>
<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS 1.1</b>	<b>18</b>	<b>78</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2138</b>
ACCIONES 1.1.1 (Pregunta 1)	18	NC	NC	NC	NC	NC	18
ACCIONES 1.1.2 (Pregunta 2)	18	78	NC	NC	NC	143	239
ACCIONES 1.1.3 (Pregunta 3)	18	NC	25	196	1678	143	2060
<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS 1.2</b>	<b>18</b>	<b>78</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2138</b>
ACCIONES 1.2.1 (Pregunta 4 y 5)	NC	78	NC	NC	NC	143	221
ACCIONES 1.2.2 (Pregunta 6 y 7)	18	NC	25	196	1678	143	2060
ACCIONES 1.2.3 (Pregunta 8)	18	NC	NC	NC	NC	NC	18
<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS 1.3</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2060</b>
ACCIONES 1.3.1 (Pregunta 9)	18	NC	25	196	1678	143	2060
ACCIONES 1.3.2 (Pregunta 10)	18	NC	25	196	1678	143	2060
ACCIONES 1.3.3 (Pregunta 11)	18	NC	25	196	1678	143	2060
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2060</b>
<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS 2.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2060</b>
ACCIONES 2.1.1 (Pregunta 12 y 13)	18	NC	NC	NC	NC	NC	18
ACCIONES 2.1.2 (Pregunta 14)	18	NC	25	196	1678	143	2060
ACCIONES 2.1.3 (Pregunta 15)	NC	NC	25	196	1678	143	2042
<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS 2.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>NC</b>	<b>1917</b>
ACCIONES 2.2.1 (Pregunta 16)	18	NC	25	NC	NC	NC	43
ACCIONES 2.2.2 (Pregunta 17)	18	NC	25	196	1678	NC	1917
ACCIONES 2.2.3 (Pregunta 18)	18	NC	25	196	1678	NC	1917
ACCIONES 2.2.4 (Pregunta 19)	18	NC	25	196	1678	NC	1917
<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS 2.3</b>	<b>2</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>NC</b>	<b>1901</b>
ACCIONES 2.3.1 (Pregunta 20 y 21)	1	NC	NC	196	1678	NC	1874
ACCIONES 2.3.2 (Pregunta 22 y 23)	1	NC	25	NC	NC	NC	25
ACCIONES 2.3.3 (Pregunta 24, 25 y 26)	1	NC	25	196	1678	NC	1899
ACCIONES 2.3.4 (Pregunta 27 y 28)	NC	NC	25	196	1678	NC	1899
ACCIONES 2.3.5 (Pregunta 29)	1	NC	25	196	1678	NC	1899
ACCIONES 2.3.6 (Pregunta 30, 31, 32, 33 y 34)	1	NC	25	196	1678	NC	1899

Cuadro N° 104: Distribución de Preguntas en la ENAGERD 2018 de Acuerdo al PLANAGERD 2014 - 2021

MATRIZ DE OBJETIVOS ESTRATÉGICOS, OBJETIVOS ESPECÍFICOS Y ACCIONES ESTRATÉGICAS	MINISTERIOS	ORGANISMOS PÚBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	UNIVERSIDADES	TOTAL
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 3</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2060</b>
<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS 3.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2060</b>
ACCIONES 3.1.1 (Pregunta 35)	18	NC	25	196	1678	NC	1917
ACCIONES 3.1.2 (Pregunta 36)	18	NC	25	196	1678	143	2060
ACCIONES 3.1.3 (Pregunta 37)	NC	NC	25	196	1678	143	2042
<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS 3.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2060</b>
ACCIONES 3.2.1 (Pregunta 38)	18	NC	25	196	1678	NC	1917
ACCIONES 3.2.2 (Pregunta 39 y 40)	18	NC	25	196	1678	143	2060
ACCIONES 3.2.3 (Pregunta 41)	18	NC	25	196	1678	NC	1917
ACCIONES 3.2.4 (Pregunta 42)	18	NC	25	196	1678	NC	1917
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 4</b>	<b>18</b>	<b>5</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>NC</b>	<b>1922</b>
<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS 4.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>NC</b>	<b>1917</b>
ACCIONES 4.1.1 (Pregunta 43, 44 y 45)	18	NC	NC	NC	NC	NC	18
ACCIONES 4.1.2 (Pregunta 46, 47 y 48)	1	NC	25	196	1678	NC	1900
ACCIONES 4.1.3 (Pregunta 49)	NC	NC	NC	NC	NC	NC	0
ACCIONES 4.1.4 (Pregunta 50 y 51)	NC	NC	NC	NC	NC	NC	0
<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS 4.2</b>	<b>NC</b>	<b>5</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>NC</b>	<b>1904</b>
ACCIONES 4.2.1 (Pregunta 52)	NC	5	25	196	1678	NC	1899
ACCIONES 4.2.2 (Pregunta 53)	NC	5	NC	NC	NC	NC	5
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 5</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2060</b>
<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS 5.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2060</b>
ACCIONES 5.1.1 (Pregunta 54)	NC	NC	NC	NC	NC	NC	0
ACCIONES 5.1.2 (Pregunta 55, 56 y 57)	18	NC	25	196	1678	143	2060
ACCIONES 5.1.3 (Pregunta 58)	18	NC	25	196	1678	143	2060
ACCIONES 5.1.4 (Pregunta 59, 60 y 61)	18	NC	25	196	1678	NC	1917
<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS 5.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2060</b>
ACCIONES 5.2.1 (Pregunta 62)	18	NC	25	196	1678	NC	1917
ACCIONES 5.2.2 (Pregunta 63 y 64)	18	NC	25	196	1678	143	2060
ACCIONES 5.2.3 (Pregunta 65)	18	NC	25	196	1678	143	2060
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 6</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2060</b>
<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS 6.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2060</b>
ACCIONES 6.1.1 (Pregunta 66)	1	NC	25	196	1678	143	2043
ACCIONES 6.1.2 (Pregunta 67)	18	NC	25	196	1678	143	2060
ACCIONES 6.1.3 (Pregunta 68)	18	NC	25	196	1678	143	2060
<b>OBJETIVOS ESPECIFICOS 6.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>196</b>	<b>1678</b>	<b>143</b>	<b>2060</b>
ACCIONES 6.2.1 (Pregunta 69)	18	NC	25	196	1678	143	2060
ACCIONES 6.2.3 (Pregunta 70)	18	NC	25	196	1678	143	2060

Fuente: Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - PLANAGERD 2014 - 2021

**ANEXO 2**  
**PORCENTAJE DE RESPUESTA DE LAS ENTIDADES**  
**POR GRUPO DE PREGUNTAS DE LA ENAGERD 2018**

**Cuadro N° 106: Porcentaje de Respuesta de las Entidades en las preguntas de Datos Generales – ENAGERD 2018**

TIPO DE ENTIDAD	MINISTERIOS	ORGANISMOS PUBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUN. PROVINCIALES	MUN. DISTRITALES	UNIVERSIDADES	ENTIDADES RESPONDIERON ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES	% REPUESTA
<b>DATOS GENERALES</b>	<b>18</b>	<b>34</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1593</b>	<b>61</b>	<b>1924</b>	<b>2138</b>	<b>89.98%</b>
A. INSTANCIA A CARGO DE IMPLEMENTAR LA GRD	18	35	25	195	1603	61	1937	2138	90.6%
B. GRUPO DE TRABAJO EN GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES - GTGRD	18	34	25	195	1595	61	1928	2138	90.2%
C. PLATAFORMAS DE DEFENSA CIVIL	NC	NC	25	193	1589	NC	1807	1899	95.2%
D. PROGRAMA PRESUPUESTAL PP0068 – REDUCCIÓN DE LA VULNERABILIDAD Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	18	32	25	193	1583	60	1911	2138	89.4%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2018 / SIMSE  
 NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

**Cuadro N° 107: Promedio de Participación de Entidades en el Objetivo Estratégico 1 – ENAGERD 2018**

TIPO DE ENTIDAD	MINISTERIOS	ORGANISMOS PUBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUN. PROVINCIALES	MUN. DISTRITALES	UNIVERSIDADES	ENTIDADES RESPONDIERON ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES	% REPUESTA
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 1</b>	<b>18</b>	<b>20</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1531</b>	<b>56</b>	<b>1844</b>	<b>2138</b>	<b>86.3%</b>
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 1.1</b>	<b>18</b>	<b>31</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1535</b>	<b>57</b>	<b>1860</b>	<b>2138</b>	<b>87.0%</b>
<b>ACCION 1.1.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>100.0%</b>
P1	18	NC	NC	NC	NC	NC	18	18	100.0%
<b>ACCION 1.1.2</b>	<b>18</b>	<b>31</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>57</b>	<b>106</b>	<b>239</b>	<b>44.4%</b>
P2	18	31	NC	NC	NC	57	106	239	44.4%
<b>ACCION 1.1.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1535</b>	<b>57</b>	<b>1829</b>	<b>2060</b>	<b>88.8%</b>
P3	18	NC	25	194	1535	57	1829	2060	88.8%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 1.2</b>	<b>18</b>	<b>10</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1531</b>	<b>57</b>	<b>1834</b>	<b>2138</b>	<b>85.8%</b>
<b>ACCION 1.2.1</b>	<b>NC</b>	<b>9.5</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>57</b>	<b>66</b>	<b>221</b>	<b>29.9%</b>
P4	NC	10	NC	NC	NC	56	66	221	29.9%
P5	NC	9	NC	NC	NC	57	66	221	29.9%
<b>ACCION 1.2.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1531</b>	<b>57</b>	<b>1824</b>	<b>2060</b>	<b>88.5%</b>
P6	18	NC	25	194	1531	57	1825	2060	88.6%
P7	18	NC	25	194	1530	56	1823	2060	88.5%
<b>ACCION 1.2.3</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>100.0%</b>
P8	18	NC	NC	NC	NC	NC	18	18	100.0%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 1.3</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1527</b>	<b>56</b>	<b>1819</b>	<b>2060</b>	<b>88.3%</b>
<b>ACCION 1.3.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1527</b>	<b>56</b>	<b>1820</b>	<b>2060</b>	<b>88.3%</b>
P9	18	NC	25	194	1527	56	1820	2060	88.3%
<b>ACCION 1.3.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1526</b>	<b>56</b>	<b>1819</b>	<b>2060</b>	<b>88.3%</b>
P10	18	NC	25	194	1526	56	1819	2060	88.3%
<b>ACCION 1.3.3</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1527</b>	<b>55</b>	<b>1819</b>	<b>2060</b>	<b>88.3%</b>
P11	18	NC	25	194	1527	55	1819	2060	88.3%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2018 / SIMSE  
 NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

**Cuadro N° 108: Promedio de Participación de Entidades en el Objetivo Estratégico 2 - ENAGERD 2018**

TIPO DE ENTIDAD	MINISTERIOS	ORGANISMOS PUBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUN. PROVINCIALES	MUN. DISTRITALES	UNIVERSIDADES	ENTIDADES RESPONDIERON ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES	% REPUESTA
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1519</b>	<b>0</b>	<b>1754</b>	<b>2060</b>	<b>85.2%</b>
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 2.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1524</b>	<b>0</b>	<b>1759</b>	<b>2060</b>	<b>85.4%</b>
<b>ACCION 2.1.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>100.0%</b>
P12	18	NC	NC	NC	NC	NC	18	18	100.0%
P13	18	NC	NC	NC	NC	NC	18	18	100.0%
<b>ACCION 2.1.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1524</b>	<b>0</b>	<b>1759</b>	<b>2060</b>	<b>85.4%</b>
P14	18	NC	24	193	1524	0	1759	2060	85.4%
<b>ACCION 2.1.3</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>24</b>	<b>2042</b>	<b>1.2%</b>
P15	NC	NC	24	0	0	0	24	2042	1.2%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 2.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1518</b>	<b>NC</b>	<b>1753</b>	<b>1917</b>	<b>91.4%</b>
<b>ACCION 2.2.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>42</b>	<b>43</b>	<b>97.7%</b>
P16	18	NC	24	NC	NC	NC	42	43	97.7%
<b>ACCION 2.2.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1518</b>	<b>NC</b>	<b>1753</b>	<b>1917</b>	<b>91.4%</b>
P17	18	NC	24	193	1518	NC	1753	1917	91.4%
<b>ACCION 2.2.3</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1518</b>	<b>NC</b>	<b>1753</b>	<b>1917</b>	<b>91.4%</b>
P18	18	NC	24	193	1518	NC	1753	1917	91.4%
<b>ACCION 2.2.4</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1517</b>	<b>NC</b>	<b>1752</b>	<b>1917</b>	<b>91.4%</b>
P19	18	NC	24	193	1517	NC	1752	1917	91.4%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 2.3</b>	<b>2</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1516</b>	<b>NC</b>	<b>1735</b>	<b>1900</b>	<b>91.2%</b>
<b>ACCION 2.3.1</b>	<b>1</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>193</b>	<b>1518</b>	<b>NC</b>	<b>1712</b>	<b>1875</b>	<b>91.2%</b>
P20	1	NC	NC	193	1517	NC	171	1875	91.2%
P21	1	NC	NC	193	1518	NC	1712	1875	91.3%
<b>ACCION 2.3.2</b>	<b>1</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>26</b>	<b>92.3%</b>
P22	1	NC	24	NC	NC	NC	25	26	92.3%
P23	1	NC	24	NC	NC	NC	25	26	92.3%
<b>ACCION 2.3.3</b>	<b>1</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1515</b>	<b>NC</b>	<b>1733</b>	<b>1900</b>	<b>91.2%</b>
P24	1	NC	24	193	1517	NC	1735	1900	91.3%
P25	1	NC	24	193	1514	NC	1730	1900	91.1%
P26	1	NC	24	192	1515	NC	1732	1900	91.1%
<b>ACCION 2.3.4</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1516</b>	<b>NC</b>	<b>173</b>	<b>1899</b>	<b>91.3%</b>
P27	NC	NC	24	193	1516	NC	1733	1899	91.3%
P28	NC	NC	24	193	1516	NC	1733	1899	91.3%
<b>ACCION 2.3.5</b>	<b>1</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1516</b>	<b>NC</b>	<b>1734</b>	<b>1900</b>	<b>91.2%</b>
P29	1	NC	24	193	1516	NC	1734	1900	91.2%
<b>ACCION 2.3.6</b>	<b>1</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1515</b>	<b>NC</b>	<b>1733</b>	<b>1900</b>	<b>91.2%</b>
P30	1	NC	24	193	1514	NC	1732	1900	91.1%
P31	1	NC	24	193	1515	NC	1733	1900	91.2%
P32	1	NC	24	193	1515	NC	1733	1900	91.2%
P33	1	NC	24	193	1517	NC	1735	1900	91.3%
P34	1	NC	24	193	1516	NC	1734	1900	91.2%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2018 / SIMSE

NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

**Cuadro N° 109: Promedio de Participación de Entidades en el Objetivo Estratégico 3 - ENAGERD 2018**

TIPO DE ENTIDAD	MINISTERIOS	ORGANISMOS PUBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUN. PROVINCIALES	MUN. DISTRITALES	UNIVERSIDADES	ENTIDADES RESPONDIERON ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES	% REPUESTA
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 3</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1508</b>	<b>54</b>	<b>1797</b>	<b>2060</b>	<b>87.2%</b>
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 3.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1509</b>	<b>54</b>	<b>1798</b>	<b>2060</b>	<b>87.3%</b>
<b>ACCION 3.1.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1515</b>	<b>NC</b>	<b>1750</b>	<b>1917</b>	<b>91.3%</b>
P35	18	NC	24	193	1515	NC	1750	1917	91.3%
<b>ACCION 3.1.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1506</b>	<b>54</b>	<b>1795</b>	<b>2060</b>	<b>87.1%</b>
P36	18	NC	24	193	1506	54	1795	2060	87.1%
<b>ACCION 3.1.3</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1506</b>	<b>54</b>	<b>1777</b>	<b>2042</b>	<b>87.0%</b>
P37	NC	NC	24	193	1506	54	1777	2042	87.0%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 3.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1506</b>	<b>54</b>	<b>1795</b>	<b>2060</b>	<b>87.1%</b>
<b>ACCION 3.2.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1515</b>	<b>NC</b>	<b>1750</b>	<b>1917</b>	<b>91.3%</b>
P38	18	NC	24	193	1515	NC	1750	1917	91.3%
<b>ACCION 3.2.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1504</b>	<b>54</b>	<b>1793</b>	<b>2060</b>	<b>87.0%</b>
P39	18	NC	24	193	1505	54	1794	2060	87.1%
P40	18	NC	24	193	1503	54	1792	2060	87.0%
<b>ACCION 3.2.3</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1503</b>	<b>NC</b>	<b>1738</b>	<b>1917</b>	<b>90.7%</b>
P41	18	NC	24	193	1503	NC	1738	1917	90.7%
<b>ACCION 3.2.4</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1503</b>	<b>NC</b>	<b>1738</b>	<b>1917</b>	<b>90.7%</b>
P42	18	NC	24	193	1503	NC	1738	1917	90.7%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2018 / SIMSE

NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

**Cuadro N° 110: Promedio de Participación de Entidades en el Objetivo Estratégico 4 - ENAGERD 2018**

TIPO DE ENTIDAD	MINISTERIOS	ORGANISMOS PUBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUN. PROVINCIALES	MUN. DISTRITALES	UNIVERSIDADES	ENTIDADES RESPONDIERON ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES	% REPUESTA
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 4</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1493</b>	<b>NC</b>	<b>1728</b>	<b>1922</b>	<b>89.9%</b>
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 4.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1494</b>	<b>NC</b>	<b>1729</b>	<b>1917</b>	<b>90.2%</b>
<b>ACCION 4.1.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>100.0%</b>
P43	18	NC	NC	NC	NC	NC	18	18	100.0%
P44	18	NC	NC	NC	NC	NC	18	18	100.0%
P45	18	NC	NC	NC	NC	NC	18	18	100.0%
<b>ACCION 4.1.2</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1494</b>	<b>NC</b>	<b>1711</b>	<b>1900</b>	<b>90.0%</b>
P46	NC	NC	24	193	1495	NC	1712	1900	90.1%
P47	NC	NC	24	193	1494	NC	1711	1900	90.1%
P48	NC	NC	24	193	1492	NC	1709	1900	89.9%
<b>ACCION 4.1.3</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>
P49	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
<b>ACCION 4.1.4</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>
P50	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
P51	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 4.2</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1493</b>	<b>NC</b>	<b>1710</b>	<b>1904</b>	<b>89.8%</b>
<b>ACCION 4.2.1</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1493</b>	<b>NC</b>	<b>1710</b>	<b>1904</b>	<b>89.8%</b>
P52	NC	NC	24	193	1493	NC	1710	1904	89.8%
<b>ACCION 4.2.2</b>	<b>NC</b>	<b>0</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0.0%</b>
P53	NC	0	NC	NC	NC	NC	0	5	0.0%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2018 / SIMSE

NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

**Cuadro N° 111: Promedio de Participación de Entidades en el Objetivo Estratégico 5 - ENAGERD 2018**

TIPO DE ENTIDAD	MINISTERIOS	ORGANISMOS PUBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUN. PROVINCIALES	MUN. DISTRITALES	UNIVERSIDADES	ENTIDADES RESPONDIERON ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES	% REPUESTA
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 5</b>	18	NC	24	193	1491	47	1773	2060	86.0%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 5.1</b>	18	NC	24	193	1492	53	1780	2060	86.4%
<b>ACCION 5.1.1</b>	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
P54	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
<b>ACCION 5.1.2</b>	18	NC	24	193	1494	54	1782	2060	86.5%
P55	18	NC	24	193	1491	53	1779	2060	86.4%
P56	18	NC	24	193	1491	53	1779	2060	86.4%
P57	18	NC	24	193	1499	55	1789	2060	86.8%
<b>ACCION 5.1.3</b>	18	NC	24	192	1490	53	1777	2060	86.3%
P58	18	NC	24	192	1490	53	1777	2060	86.3%
<b>ACCION 5.1.4</b>	18	NC	24	193	1492	NC	1727	1917	90.1%
P59	18	NC	24	193	1489	NC	1724	1917	89.9%
P60	18	NC	24	193	1489	NC	1724	1917	89.9%
P61	18	NC	24	193	1499	NC	1734	1917	90.5%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 5.2</b>	18	NC	24	193	1490	40	1765	2060	85.7%
<b>ACCION 5.2.1</b>	18	NC	24	193	1490	NC	1725	1917	90.0%
P62	18	NC	24	193	1490	NC	1725	1917	90.0%
<b>ACCION 5.2.2</b>	18	NC	24	193	1490	40	1765	2060	85.7%
P63	18	NC	24	193	1490	40	1765	2060	85.7%
P64	18	NC	24	193	1490	40	1765	2060	85.7%
<b>ACCION 5.2.3</b>	18	NC	24	193	1490	40	1765	2060	85.7%
P65	18	NC	24	193	1490	40	1765	2060	85.7%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2018 / SIMSE

NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

**Cuadro N° 112 Promedio de Participación de Entidades en el Objetivo Estratégico 6 - ENAGERD 2018**

TIPO DE ENTIDAD	MINISTERIOS	ORGANISMOS PUBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUN. PROVINCIALES	MUN. DISTRITALES	UNIVERSIDAD	ENTIDADES RESPONDIERON ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES	% REPUESTA
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 6</b>	18	NC	24	161	1238	40	1480	2060	71.9%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 6.1</b>	18	NC	24	129	990	40	1201	2060	58.3%
<b>ACCION 6.1.1</b>	NC	NC	24	0	0	40	64	2043	3.1%
P66	NC	NC	24	0	0	40	64	2043	3.1%
<b>ACCION 6.1.2</b>	18	NC	24	193	1485	40	1760	2060	85.4%
P67	18	NC	24	193	1485	40	1760	2060	85.4%
<b>ACCION 6.1.3</b>	18	NC	24	193	1485	40	1760	2060	85.4%
P68	18	NC	24	193	1485	40	1760	2060	85.4%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 6.2</b>	18	NC	24	193	1485	40	1760	2060	85.4%
<b>ACCION 6.2.1</b>	18	NC	24	193	1485	40	1760	2060	85.4%
P69	18	NC	24	193	1485	40	1760	2060	85.4%
<b>ACCION 6.2.2</b>	18	NC	24	193	1485	40	1760	2060	85.4%
P70	18	NC	24	193	1485	40	1760	2060	85.4%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2018 / SIMSE

NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

**ANEXO 3**  
**CUADROS RESUMEN DE RESPUESTAS ENAGERD 2018**  
**POR PREGUNTAS**



The background features a collage of four images: top-right shows two people at a computer workstation; middle shows a classroom with a teacher at a whiteboard and students at desks; bottom shows a lecture hall with a presenter and an audience; left shows a person at a computer. The text is overlaid on the left side of the collage.

## ANEXO 2

# PORCENTAJE DE RESPUESTA DE LAS ENTIDADES POR GRUPO DE PREGUNTAS DE LA ENAGERD 2014

**Cuadro N° 106: Porcentaje de Respuesta de las Entidades en las preguntas de Datos Generales – ENAGERD 2018**

TIPO DE ENTIDAD	MINISTERIOS	ORGANISMOS PUBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUN. PROVINCIALES	MUN. DISTRITALES	UNIVERSIDADES	ENTIDADES RESPONDIERON ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES	% REPUESTA
<b>DATOS GENERALES</b>	<b>18</b>	<b>34</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1593</b>	<b>61</b>	<b>1924</b>	<b>2138</b>	<b>89.98%</b>
A. INSTANCIA A CARGO DE IMPLEMENTAR LA GRD	18	35	25	195	1603	61	1937	2138	90.6%
B. GRUPO DE TRABAJO EN GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES - GTGRD	18	34	25	195	1595	61	1928	2138	90.2%
C. PLATAFORMAS DE DEFENSA CIVIL	NC	NC	25	193	1589	NC	1807	1899	95.2%
D. PROGRAMA PRESUPUESTAL PP0068 – REDUCCIÓN DE LA VULNERABILIDAD Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	18	32	25	193	1583	60	1911	2138	89.4%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2018 / SIMSE

NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

**Cuadro N° 107: Promedio de Participación de Entidades en el Objetivo Estratégico 1 – ENAGERD 2018**

TIPO DE ENTIDAD	MINISTERIOS	ORGANISMOS PUBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUN. PROVINCIALES	MUN. DISTRITALES	UNIVERSIDADES	ENTIDADES RESPONDIERON ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES	% REPUESTA
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 1</b>	<b>18</b>	<b>20</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1531</b>	<b>56</b>	<b>1844</b>	<b>2138</b>	<b>86.3%</b>
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 1.1</b>	<b>18</b>	<b>31</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1535</b>	<b>57</b>	<b>1860</b>	<b>2138</b>	<b>87.0%</b>
<b>ACCION 1.1.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>100.0%</b>
P1	18	NC	NC	NC	NC	NC	18	18	100.0%
<b>ACCION 1.1.2</b>	<b>18</b>	<b>31</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>57</b>	<b>106</b>	<b>239</b>	<b>44.4%</b>
P2	18	31	NC	NC	NC	57	106	239	44.4%
<b>ACCION 1.1.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1535</b>	<b>57</b>	<b>1829</b>	<b>2060</b>	<b>88.8%</b>
P3	18	NC	25	194	1535	57	1829	2060	88.8%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 1.2</b>	<b>18</b>	<b>10</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1531</b>	<b>57</b>	<b>1834</b>	<b>2138</b>	<b>85.8%</b>
<b>ACCION 1.2.1</b>	<b>NC</b>	<b>9.5</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>57</b>	<b>66</b>	<b>221</b>	<b>29.9%</b>
P4	NC	10	NC	NC	NC	56	66	221	29.9%
P5	NC	9	NC	NC	NC	57	66	221	29.9%
<b>ACCION 1.2.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1531</b>	<b>57</b>	<b>1824</b>	<b>2060</b>	<b>88.5%</b>
P6	18	NC	25	194	1531	57	1825	2060	88.6%
P7	18	NC	25	194	1530	56	1823	2060	88.5%
<b>ACCION 1.2.3</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>100.0%</b>
P8	18	NC	NC	NC	NC	NC	18	18	100.0%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 1.3</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1527</b>	<b>56</b>	<b>1819</b>	<b>2060</b>	<b>88.3%</b>
<b>ACCION 1.3.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1527</b>	<b>56</b>	<b>1820</b>	<b>2060</b>	<b>88.3%</b>
P9	18	NC	25	194	1527	56	1820	2060	88.3%
<b>ACCION 1.3.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1526</b>	<b>56</b>	<b>1819</b>	<b>2060</b>	<b>88.3%</b>
P10	18	NC	25	194	1526	56	1819	2060	88.3%
<b>ACCION 1.3.3</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>194</b>	<b>1527</b>	<b>55</b>	<b>1819</b>	<b>2060</b>	<b>88.3%</b>
P11	18	NC	25	194	1527	55	1819	2060	88.3%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2018 / SIMSE

NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

**Cuadro N° 108: Promedio de Participación de Entidades en el Objetivo Estratégico 2 - ENAGERD 2018**

TIPO DE ENTIDAD	MINISTERIOS	ORGANISMOS PUBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUN. PROVINCIALES	MUN. DISTRITALES	UNIVERSIDADES	ENTIDADES RESPONDIERON ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES	% REPUESTA
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1519</b>	<b>0</b>	<b>1754</b>	<b>2060</b>	<b>85.2%</b>
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 2.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1524</b>	<b>0</b>	<b>1759</b>	<b>2060</b>	<b>85.4%</b>
<b>ACCION 2.1.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>100.0%</b>
P12	18	NC	NC	NC	NC	NC	18	18	100.0%
P13	18	NC	NC	NC	NC	NC	18	18	100.0%
<b>ACCION 2.1.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1524</b>	<b>0</b>	<b>1759</b>	<b>2060</b>	<b>85.4%</b>
P14	18	NC	24	193	1524	0	1759	2060	85.4%
<b>ACCION 2.1.3</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>24</b>	<b>2042</b>	<b>1.2%</b>
P15	NC	NC	24	0	0	0	24	2042	1.2%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 2.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1518</b>	<b>NC</b>	<b>1753</b>	<b>1917</b>	<b>91.4%</b>
<b>ACCION 2.2.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>42</b>	<b>43</b>	<b>97.7%</b>
P16	18	NC	24	NC	NC	NC	42	43	97.7%
<b>ACCION 2.2.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1518</b>	<b>NC</b>	<b>1753</b>	<b>1917</b>	<b>91.4%</b>
P17	18	NC	24	193	1518	NC	1753	1917	91.4%
<b>ACCION 2.2.3</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1518</b>	<b>NC</b>	<b>1753</b>	<b>1917</b>	<b>91.4%</b>
P18	18	NC	24	193	1518	NC	1753	1917	91.4%
<b>ACCION 2.2.4</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1517</b>	<b>NC</b>	<b>1752</b>	<b>1917</b>	<b>91.4%</b>
P19	18	NC	24	193	1517	NC	1752	1917	91.4%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 2.3</b>	<b>2</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1516</b>	<b>NC</b>	<b>1735</b>	<b>1900</b>	<b>91.2%</b>
<b>ACCION 2.3.1</b>	<b>1</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>193</b>	<b>1518</b>	<b>NC</b>	<b>1712</b>	<b>1875</b>	<b>91.2%</b>
P20	1	NC	NC	193	1517	NC	171	1875	91.2%
P21	1	NC	NC	193	1518	NC	1712	1875	91.3%
<b>ACCION 2.3.2</b>	<b>1</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>25</b>	<b>26</b>	<b>92.3%</b>
P22	1	NC	24	NC	NC	NC	25	26	92.3%
P23	1	NC	24	NC	NC	NC	25	26	92.3%
<b>ACCION 2.3.3</b>	<b>1</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1515</b>	<b>NC</b>	<b>1733</b>	<b>1900</b>	<b>91.2%</b>
P24	1	NC	24	193	1517	NC	1735	1900	91.3%
P25	1	NC	24	193	1514	NC	1730	1900	91.1%
P26	1	NC	24	192	1515	NC	1732	1900	91.1%
<b>ACCION 2.3.4</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1516</b>	<b>NC</b>	<b>173</b>	<b>1899</b>	<b>91.3%</b>
P27	NC	NC	24	193	1516	NC	1733	1899	91.3%
P28	NC	NC	24	193	1516	NC	1733	1899	91.3%
<b>ACCION 2.3.5</b>	<b>1</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1516</b>	<b>NC</b>	<b>1734</b>	<b>1900</b>	<b>91.2%</b>
P29	1	NC	24	193	1516	NC	1734	1900	91.2%
<b>ACCION 2.3.6</b>	<b>1</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1515</b>	<b>NC</b>	<b>1733</b>	<b>1900</b>	<b>91.2%</b>
P30	1	NC	24	193	1514	NC	1732	1900	91.1%
P31	1	NC	24	193	1515	NC	1733	1900	91.2%
P32	1	NC	24	193	1515	NC	1733	1900	91.2%
P33	1	NC	24	193	1517	NC	1735	1900	91.3%
P34	1	NC	24	193	1516	NC	1734	1900	91.2%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2018 / SIMSE

NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

**Cuadro N° 109: Promedio de Participación de Entidades en el Objetivo Estratégico 3 - ENAGERD 2018**

TIPO DE ENTIDAD	MINISTERIOS	ORGANISMOS PUBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUN. PROVINCIALES	MUN. DISTRITALES	UNIVERSIDADES	ENTIDADES RESPONDIERON ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES	% REPUESTA
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 3</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1508</b>	<b>54</b>	<b>1797</b>	<b>2060</b>	<b>87.2%</b>
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 3.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1509</b>	<b>54</b>	<b>1798</b>	<b>2060</b>	<b>87.3%</b>
<b>ACCION 3.1.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1515</b>	<b>NC</b>	<b>1750</b>	<b>1917</b>	<b>91.3%</b>
P35	18	NC	24	193	1515	NC	1750	1917	91.3%
<b>ACCION 3.1.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1506</b>	<b>54</b>	<b>1795</b>	<b>2060</b>	<b>87.1%</b>
P36	18	NC	24	193	1506	54	1795	2060	87.1%
<b>ACCION 3.1.3</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1506</b>	<b>54</b>	<b>1777</b>	<b>2042</b>	<b>87.0%</b>
P37	NC	NC	24	193	1506	54	1777	2042	87.0%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 3.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1506</b>	<b>54</b>	<b>1795</b>	<b>2060</b>	<b>87.1%</b>
<b>ACCION 3.2.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1515</b>	<b>NC</b>	<b>1750</b>	<b>1917</b>	<b>91.3%</b>
P38	18	NC	24	193	1515	NC	1750	1917	91.3%
<b>ACCION 3.2.2</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1504</b>	<b>54</b>	<b>1793</b>	<b>2060</b>	<b>87.0%</b>
P39	18	NC	24	193	1505	54	1794	2060	87.1%
P40	18	NC	24	193	1503	54	1792	2060	87.0%
<b>ACCION 3.2.3</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1503</b>	<b>NC</b>	<b>1738</b>	<b>1917</b>	<b>90.7%</b>
P41	18	NC	24	193	1503	NC	1738	1917	90.7%
<b>ACCION 3.2.4</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1503</b>	<b>NC</b>	<b>1738</b>	<b>1917</b>	<b>90.7%</b>
P42	18	NC	24	193	1503	NC	1738	1917	90.7%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2018 / SIMSE

NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

**Cuadro N° 110: Promedio de Participación de Entidades en el Objetivo Estratégico 4 - ENAGERD 2018**

TIPO DE ENTIDAD	MINISTERIOS	ORGANISMOS PUBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUN. PROVINCIALES	MUN. DISTRITALES	UNIVERSIDADES	ENTIDADES RESPONDIERON ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES	% REPUESTA
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 4</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1493</b>	<b>NC</b>	<b>1728</b>	<b>1922</b>	<b>89.9%</b>
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 4.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1494</b>	<b>NC</b>	<b>1729</b>	<b>1917</b>	<b>90.2%</b>
<b>ACCION 4.1.1</b>	<b>18</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>100.0%</b>
P43	18	NC	NC	NC	NC	NC	18	18	100.0%
P44	18	NC	NC	NC	NC	NC	18	18	100.0%
P45	18	NC	NC	NC	NC	NC	18	18	100.0%
<b>ACCION 4.1.2</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1494</b>	<b>NC</b>	<b>1711</b>	<b>1900</b>	<b>90.0%</b>
P46	NC	NC	24	193	1495	NC	1712	1900	90.1%
P47	NC	NC	24	193	1494	NC	1711	1900	90.1%
P48	NC	NC	24	193	1492	NC	1709	1900	89.9%
<b>ACCION 4.1.3</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>
P49	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
<b>ACCION 4.1.4</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>
P50	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
P51	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 4.2</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1493</b>	<b>NC</b>	<b>1710</b>	<b>1904</b>	<b>89.8%</b>
<b>ACCION 4.2.1</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>24</b>	<b>193</b>	<b>1493</b>	<b>NC</b>	<b>1710</b>	<b>1904</b>	<b>89.8%</b>
P52	NC	NC	24	193	1493	NC	1710	1904	89.8%
<b>ACCION 4.2.2</b>	<b>NC</b>	<b>0</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>NC</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0.0%</b>
P53	NC	0	NC	NC	NC	NC	0	5	0.0%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2018 / SIMSE

NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

**Cuadro N° 111: Promedio de Participación de Entidades en el Objetivo Estratégico 5 - ENAGERD 2018**

TIPO DE ENTIDAD	MINISTERIOS	ORGANISMOS PUBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUN. PROVINCIALES	MUN. DISTRITALES	UNIVERSIDADES	ENTIDADES RESPONDIERON ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES	% REPUESTA
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 5</b>	18	NC	24	193	1491	47	1773	2060	86.0%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 5.1</b>	18	NC	24	193	1492	53	1780	2060	86.4%
<b>ACCION 5.1.1</b>	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
P54	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
<b>ACCION 5.1.2</b>	18	NC	24	193	1494	54	1782	2060	86.5%
P55	18	NC	24	193	1491	53	1779	2060	86.4%
P56	18	NC	24	193	1491	53	1779	2060	86.4%
P57	18	NC	24	193	1499	55	1789	2060	86.8%
<b>ACCION 5.1.3</b>	18	NC	24	192	1490	53	1777	2060	86.3%
P58	18	NC	24	192	1490	53	1777	2060	86.3%
<b>ACCION 5.1.4</b>	18	NC	24	193	1492	NC	1727	1917	90.1%
P59	18	NC	24	193	1489	NC	1724	1917	89.9%
P60	18	NC	24	193	1489	NC	1724	1917	89.9%
P61	18	NC	24	193	1499	NC	1734	1917	90.5%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 5.2</b>	18	NC	24	193	1490	40	1765	2060	85.7%
<b>ACCION 5.2.1</b>	18	NC	24	193	1490	NC	1725	1917	90.0%
P62	18	NC	24	193	1490	NC	1725	1917	90.0%
<b>ACCION 5.2.2</b>	18	NC	24	193	1490	40	1765	2060	85.7%
P63	18	NC	24	193	1490	40	1765	2060	85.7%
P64	18	NC	24	193	1490	40	1765	2060	85.7%
<b>ACCION 5.2.3</b>	18	NC	24	193	1490	40	1765	2060	85.7%
P65	18	NC	24	193	1490	40	1765	2060	85.7%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2018 / SIMSE

NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

**Cuadro N° 112 Promedio de Participación de Entidades en el Objetivo Estratégico 6 - ENAGERD 2018**

TIPO DE ENTIDAD	MINISTERIOS	ORGANISMOS PUBLICOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUN. PROVINCIALES	MUN. DISTRITALES	UNIVERSIDAD	ENTIDADES RESPONDIERON ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES	% REPUESTA
<b>OBJETIVO ESTRATEGICO 6</b>	18	NC	24	161	1238	40	1480	2060	71.9%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 6.1</b>	18	NC	24	129	990	40	1201	2060	58.3%
<b>ACCION 6.1.1</b>	NC	NC	24	0	0	40	64	2043	3.1%
P66	NC	NC	24	0	0	40	64	2043	3.1%
<b>ACCION 6.1.2</b>	18	NC	24	193	1485	40	1760	2060	85.4%
P67	18	NC	24	193	1485	40	1760	2060	85.4%
<b>ACCION 6.1.3</b>	18	NC	24	193	1485	40	1760	2060	85.4%
P68	18	NC	24	193	1485	40	1760	2060	85.4%
<b>OBJETIVO ESPECIFICO 6.2</b>	18	NC	24	193	1485	40	1760	2060	85.4%
<b>ACCION 6.2.1</b>	18	NC	24	193	1485	40	1760	2060	85.4%
P69	18	NC	24	193	1485	40	1760	2060	85.4%
<b>ACCION 6.2.2</b>	18	NC	24	193	1485	40	1760	2060	85.4%
P70	18	NC	24	193	1485	40	1760	2060	85.4%

FUENTE: Encuesta Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - ENAGERD 2018 / SIMSE

NC: No Corresponde a su nivel de gobierno

The background features a blue gradient with a geometric pattern of overlapping diamond shapes. Inside these diamonds are semi-transparent images of educational settings: a person at a computer, a classroom with a teacher at the front, and a lecture hall with students at computers.

## ANEXO 3

# CUADRO RESUMEN DE RESPUESTAS ENAGERD 2018 POR PREGUNTAS

## Datos Generales

### Pregunta A.

CUADRO N° 113: Entidades que indican contar con una instancia responsable de Implementar la GRD

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON UNA INSTANCIA RESPONSABLE DE IMPLEMENTAR LA GESTION DE RIESGO DEL DESASTRES				TOTAL ENTIDADES
	SI CUENTA	NO CUENTA	NO		
			RESPONDIO	PARTICIPO	
MINISTERIOS	17	1	0	0	18
ORGANISMOS PUBLICOS	22	13	8	35	78
GOBIERNO REGIONAL	25	0	0	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	181	14	0	1	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	1180	423	56	19	1678
UNIVERSIDADES	24	37	7	75	143
<b>TOTAL</b>	<b>1449</b>	<b>488</b>	<b>71</b>	<b>130</b>	<b>2138</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>67.8%</b>	<b>22.8%</b>	<b>3.3%</b>	<b>6.1%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

### Pregunta B.

CUADRO N° 114: Entidades que indican que la instancia responsable de Implementar la GRD se encuentra incluida en su Organigrama Institucional

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON UNA INSTANCIA INCLUIDA EN EL ORGANIGRAMA DE LA ENTIDAD				ADJUNTA ORGANIGRAMA	TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO			
			RESPONDIO	PARTICIPO		
MINISTERIOS	16	1	1	0	16	18
ORGANISMOS PUBLICOS	14	11	7	46	11	78
GOBIERNO REGIONAL	24	1	0	0	24	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	156	25	14	1	153	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	891	279	433	75	859	1678
UNIVERSIDADES	12	10	37	84	10	143
<b>TOTAL</b>	<b>1113</b>	<b>327</b>	<b>492</b>	<b>206</b>	<b>1073</b>	<b>2138</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>52.1%</b>	<b>15.3%</b>	<b>23.0%</b>	<b>9.6%</b>	<b>50.2%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

### Pregunta C

Cuadro N° 115: Entidades que han constituido la Plataforma de Defensa Civil

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN CONSTITUIDO LA PLATAFORMA DE DEFENSA CIVIL			TOTAL ENTIDADES
	SI CONSTITUYO	NO CONSTITUYO	DOCUMENTO ADJUNTO	
3 REGIONAL	22	3	22	25
4 PROVINCIAL	173	20	171	196
5 DISTRITAL	1222	367	1171	1678
<b>TOTAL</b>	<b>1417</b>	<b>390</b>	<b>1364</b>	<b>1899</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>74.62%</b>	<b>20.54%</b>	<b>71.83%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Pregunta D**

**Cuadro N° 116: Entidades que han asignado recursos en el PP 068**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ASIGNADO RECURSOS EN EL PP 068				TOTAL ENTIDADES
	SI ELABORO	NO ELABORO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIOS	7	11	0	0	18
ORGANISMOS PUBLICOS	9	23	11	35	78
GOBIERNO REGIONAL	24	1	0	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	146	47	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	901	682	76	19	1678
UNIVERSIDADES	7	53	8	75	143
<b>TOTAL</b>	<b>1094</b>	<b>817</b>	<b>98</b>	<b>129</b>	<b>2138</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>51.2%</b>	<b>38.2%</b>	<b>4.6%</b>	<b>6.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - agosto de 2019

**Objetivo Estratégico 2**

**Pregunta 12**

**Cuadro N° 117: Entidades que han elaborado Instrumentos Técnico Metodológicos para la Planificación Territorial con enfoque de GRD**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO INSTRUMENTOS TECNICOS METODOLOGICOS PARA LA PLANIFICACION TERRITORIAL CON ENFOQUE DE GRD				INSTRUMENTOS CON DOCUMENTO DE APROBACION	DOCUMENTO ADJUNTOS EN ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES
	SI ELABORO	NO ELABORO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO			
	MINISTERIOS	2	16	0			
<b>TOTAL</b>	<b>2</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>18</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>11.1%</b>	<b>88.9%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>11.1%</b>	<b>11.1%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Pregunta 14**

**Cuadro N° 118: Entidades que han elaborado, actualizado y/o implementado Planes de Ordenamiento Territorial con enfoque de GRD**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ELABORADO, ACTUALIZADO Y/O IMPLEMENTADO PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL CON ENFOQUE DE GRD				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
	MINISTERIOS	1	17	0	
ORGANISMOS PUBLICOS	1	26	16	35	78
GOBIERNOS REGIONALES	7	17	1	0	25
MUNICIPALIDAD PROVINCIALES	21	172	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	57	1467	135	19	1678
UNIVERSIDADES	0	0	68	75	143
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>87</b>	<b>1699</b>	<b>223</b>	<b>129</b>	<b>2138</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>4.07%</b>	<b>79.47%</b>	<b>10.43%</b>	<b>6.03%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019



### Pregunta 15

**Cuadro N° 119: Entidades que forman parte de una Mancomunidad**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE FORMAN PARTE DE UNA MANCOMUNIDAD				MANCOMUNIDADES QUE HAN ORGANIZADO ACTIVIDADES DE FORTALECIMIENTO TECNICO EN TEMAS DE GRD	
	SI	NO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	N° MANCOMUNIDADES	DCITOS ADJUNTOS
GOBIERNOS REGIONALES	10	14	1	0	1	1
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>14</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

### Pregunta 16

**Cuadro N° 120: Entidades que han aprobado documento normativo que contribuya a mejorar las condiciones de seguridad básicos ante el riesgo de desastres**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN APROBADO DOCUMENTO NORMATIVO QUE CONTRIBUYA A MEJORAR LAS CONDICIONES DE SEGURIDAD BASICOS ANTE EL RIESGO DE DESASTRES				NUMERO DE SERVICIOS BASICOS QUE HAN MEJORADO CONDICIONES DE SEGURIDAD ENTE RIESGOS DE DESASTRES	DOCUMENTOS ADJUNTOS EN ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES
	SI ELABORO	NO ELABORO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO			
MINISTERIOS	3	15	0	0	5	2	18
GOBIERNOS REGIONALES	2	22	1	0	7	3	25
<b>TOTAL</b>	<b>5</b>	<b>37</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>43</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>11.63%</b>	<b>86.05%</b>	<b>2.33%</b>	<b>0.00%</b>			<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

### Pregunta 17

**Cuadro N° 121: Entidades que han gestionado la implementación de condiciones de seguridad en instituciones educativas y de salud**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN GESTIONADO LA IMPLEMENTACION DE CONDICIONES DE SEGURIDAD EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS Y DE SALUD				TOTAL ENTIDADES
	SI GESTIONO	NO GESTIONO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIOS	3	15	0	0	18
GOBIERNOS REGIONALES	3	21	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	10	183	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	62	1456	141	19	1678
<b>TOTAL</b>	<b>78</b>	<b>1675</b>	<b>145</b>	<b>19</b>	<b>1917</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>4.07%</b>	<b>87.38%</b>	<b>7.56%</b>	<b>0.99%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Pregunta 18**

**Cuadro N° 122: Entidades que han gestionado servicios seguros para el abastecimiento de agua y saneamiento, energía, transporte, comunicaciones, seguridad ciudadana, bomberos y/o equipos públicos específicos.**

TIPO DE SERVICIO			MINISTERIOS	GOBIERNOS REGIONALES	MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	MUNICIPALIDADES DISTRITALES	TOTAL
ABASTECIMIENTO DE AGUA Y SANEAMIENTO	Componente Estructural	N° Entidades	0	0	0	18	18
		N° Servicios	0	0	0	300	300
	Componente No Estructural	N° Entidades	0	0	1	4	5
		N° Servicios	0	0	2	7	9
	Componente Funcional-Organizacional	N° Entidades	0	0	2	6	8
		N° Servicios	0	0	11	12	23
SUMINISTRO DE ENERGÍA	Componente Estructural	N° Entidades	0	0	0	7	7
		N° Servicios	0	0	0	10	10
	Componente No Estructural	N° Entidades	0	0	0	2	2
		N° Servicios	0	0	0	4	4
	Componente Funcional-Organizacional	N° Entidades	0	0	0	4	4
		N° Servicios	0	0	0	5	5
SUMINISTRO DE GAS	Componente Estructural	N° Entidades	0	0	0	2	2
		N° Servicios	0	0	0	1	1
	Componente No Estructural	N° Entidades	0	0	0	1	1
		N° Servicios	0	0	0	1	1
	Componente Funcional-Organizacional	N° Entidades	0	0	0	2	2
		N° Servicios	0	0	0	1	1
TRANSPORTE	Componente Estructural	N° Entidades	1	0	1	11	13
		N° Servicios	1	0	5	28	34
	Componente No Estructural	N° Entidades	0	0	1	7	8
		N° Servicios	0	0	5	11	16
	Componente Funcional-Organizacional	N° Entidades	0	0	0	5	5
		N° Servicios	0	0	0	14	14
COMUNICACIONES	Componente Estructural	N° Entidades	0	0	0	3	3
		N° Servicios	0	0	0	2	2
	Componente No Estructural	N° Entidades	0	0	0	4	4
		N° Servicios	0	0	0	4	4
	Componente Funcional-Organizacional	N° Entidades	0	0	0	4	4
		N° Servicios	0	0	0	3	3
SEGURIDAD CIUDADANA / BOMBEROS	Componente Estructural	N° Entidades	0	0	2	10	12
		N° Servicios	0	0	2	12	14
	Componente No Estructural	N° Entidades	0	1	3	10	14
		N° Servicios	0	1	3	16	20
	Componente Funcional-Organizacional	N° Entidades	0	0	2	11	13
		N° Servicios	0	0	5	11	16
EQUIPAMIENTOS PÚBLICOS	Componente Estructural	N° Entidades	0	0	0	9	9
		N° Servicios	0	0	0	21	21
	Componente No Estructural	N° Entidades	0	0	1	4	5
		N° Servicios	0	0	23	72	95
	Componente Funcional-Organizacional	N° Entidades	0	0	0	4	4
		N° Servicios	0	0	0	72	72
<b>DOCUMENTOS ADJUNTADOS</b>			1	1	5	33	40
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>Componente Estructural</b>	<b>N° Entidades</b>	1	0	3	60	64
		<b>N° Servicios</b>	1	0	7	374	382
	<b>Componente No Estructural</b>	<b>N° Entidades</b>	0	1	6	32	39
		<b>N° Servicios</b>	0	1	33	115	149
	<b>Componente Funcional-Organizacional</b>	<b>N° Entidades</b>	0	0	4	36	40
		<b>N° Servicios</b>	0	0	16	118	134

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - Agosto de 2019

**Pregunta 19**

**Cuadro N° 123: Entidades que realizaron intervenciones para reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE REALIZARON INTERVENCIONES PARA REDUCIR LA VULNERABILIDAD DE LOS MEDIOS DE VIDA ESENCIALES DE LA POBLACION				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
	MINISTERIOS	4	14	0	
GOBIERNOS REGIONALES	5	19	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	37	156	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	176	1341	142	19	1678
<b>TOTAL</b>	<b>222</b>	<b>1530</b>	<b>146</b>	<b>19</b>	<b>1917</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>11.58%</b>	<b>79.81%</b>	<b>7.62%</b>	<b>0.99%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Pregunta 19.1**

**Cuadro N° 124: Intervenciones realizadas por las entidades para reducir la vulnerabilidad de los medios de vida esenciales de la población**

TIPO DE INTERVENCION	MINISTERIOS		GOBIERNOS REGIONALES		MUNICIPALIDADES PROVINCIALES		MUNICIPALIDADES DISTRITALES		N° INTERVENCIONES	N° BENEFICIARIOS/ POBLACION ATENDIDA
	N° INTERVENCIONES	N° BENEFICIARIOS/ POBLACION ATENDIDA	N° INTERVENCIONES	N° BENEFICIARIOS/ POBLACION ATENDIDA	N° INTERVENCIONES	N° BENEFICIARIOS/ POBLACION ATENDIDA	N° INTERVENCIONES	N° BENEFICIARIOS/ POBLACION ATENDIDA		
PROGRAMA	1	179,909	10	48,000	12	5,725	1,398	21,714	1,421	255,348
PROYECTOS	178	1,205,322	24	92,500	9	8,893	74	80,674	285	1,387,389
ACTIVIDADES	321	70,320	47	18,000	567	41,737	466	106,948	1,401	237,005
OTROS	0	0	5	1,000	1,353	19,642	2,310	40,050	3,668	60,692
<b>TOTAL TIPO DE INTERVENCION</b>	<b>500</b>	<b>1,455,551</b>	<b>86</b>	<b>159,500</b>	<b>1,941</b>	<b>75,997</b>	<b>4,248</b>	<b>249,386</b>	<b>6,775</b>	<b>1,940,434</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Pregunta 20**

**Cuadro N° 125: Entidades que cuentan con sistema o aplicativo informático propio para el levantamiento catastral**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON SISTEMA O APLICATIVO INFORMÁTICO PROPIO PARA EL LEVANTAMIENTO CATASTRAL				NUMERO DE SISTEMAS IMPLEMENTADOS	TOTAL ENTIDADES
	SI ELABORO	NO ELABORO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO		
	MIN. VIVIENDA, CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO	1	0	0		
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	17	176	3	0	17	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	33	1484	142	19	32	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>51</b>	<b>1660</b>	<b>145</b>	<b>19</b>	<b>50</b>	<b>1875</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>2.72%</b>	<b>88.53%</b>	<b>7.73%</b>	<b>1.01%</b>		<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Pregunta 21**

**Cuadro N° 126: Entidades que cuentan con catastro actualizado**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON CATASTRO ACTUALIZADO				DOCUMENTOS ADJUNTOS EN ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES
	SI CUENTAN	NO CUENTAN	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO		
MIN. VIVIENDA, CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO	1	0	0	0	1	1
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	10	183	3	0	2	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	56	1462	141	19	4	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>67</b>	<b>1645</b>	<b>144</b>	<b>19</b>	<b>7</b>	<b>1875</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>3.57%</b>	<b>87.73%</b>	<b>7.68%</b>	<b>1.01%</b>		<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Pregunta 22**

**Cuadro N° 127: Entidades que han incorporado el análisis de riesgo en los proyectos de inversión**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN INCORPORADO EL ANALISIS DE RIESGO EN LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN				DOCUMENTOS ADJUNTOS EN ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES
	SI ELABORO	NO ELABORO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO		
MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS	0	1	0	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	5	19	1	0	5	25
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>5</b>	<b>20</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>26</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>19.23%</b>	<b>76.92%</b>	<b>3.85%</b>	<b>0.00%</b>		<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Pregunta 23**

**Cuadro N° 128: Procedimiento estandarizado para el otorgamiento de licencias de edificación, cuenta con documento de aprobación**

TIPO DE ENTIDAD	PROCEDIMIENTO ESTANDARIZADO PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE EDIFICACIÓN, CUENTA CON DOCUMENTO DE APROBACIÓN				TOTAL ENTIDADES
	SI INCORPORA	NO INCORPORA	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS	0	1	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	5	19	1	0	25
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>5</b>	<b>20</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>26</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>19.23%</b>	<b>76.92%</b>	<b>3.85%</b>	<b>0.00%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Pregunta 24**

**Cuadro N° 129: Entidades que han estandarizado procedimientos para el otorgamiento de licencias de edificación con enfoque GRD**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ESTANDARIZADO PROCEDIMIENTOS PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE EDIFICACION CON ENFOQUE GRD				PROCEDIMIENTO ESTANDARIZADO CUENTAN CON DOCUMENTO DE APROBACION	DOCUMENTO ADJUNTOS EN ENAGERD 2018	TOTAL ENTIDADES
	SI ELABORO	NO ELABORO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO			
GOBIERNOS REGIONALES	0	24	1	0	0	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	35	158	3	0	10	10	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	133	1384	142	19	24	22	1678
MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO	0	1	0	0	0	0	1
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>168</b>	<b>1567</b>	<b>146</b>	<b>19</b>	<b>34</b>	<b>32</b>	<b>1900</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>8.8%</b>	<b>82.5%</b>	<b>7.7%</b>	<b>1.0%</b>	<b>1.8%</b>	<b>1.7%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 25**

**Cuadro N° 130: Entidades que han adecuado norma y estandariza procedimientos para el otorgamiento de licencias de habilitación urbana y rural con enfoque de GRD**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ADECUADO NORMA Y ESTANDARIZA PROCEDIMIENTOS PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE HABILITACION URBANA Y RURAL CON ENFOQUE DE GRD				TOTAL ENTIDADES
	SI ADECUARON	NO ADECUARON	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MVCS	0	1	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	1	23	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	21	172	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	82	1432	145	19	1678
<b>TOTAL</b>	<b>104</b>	<b>1628</b>	<b>149</b>	<b>19</b>	<b>1900</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>5.5%</b>	<b>85.7%</b>	<b>7.8%</b>	<b>1.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 25.1**

**Cuadro N° 131: Norma o procedimiento estandarizado para el otorgamiento de habilitación urbana y rural que cuentan con documento de aprobación**

TIPO DE ENTIDAD	NORMA O PROCEDIMIENTO ESTANDARIZADO PARA EL OTORGAMIENTO DE HABILITACION URBANA Y RURAL QUE CUENTAN CON DOCUMENTO DE APROBACION				OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE HABILITACION URBANA		OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE HABILITACION RURAL		TOTAL ENTIDADES
	SI CUENTA CON DOCUMENTO DE APROBACION	NO CUENTA CON DOCUMENTO DE APROBACION	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	N° NORMA/ PROCEDIMIENTO	DCTOS ADJUNTOS	N° NORMA/ PROCEDIMIENTO	DCTOS ADJUNTOS	
GOBIERNOS REGIONALES	0	1	0	0	0	0	0	0	1
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	3	18	0	0	3	3	0	0	21
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	6	76	0	0	5	5	0	0	82
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>9</b>	<b>95</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>104</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>8.7%</b>	<b>91.3%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>					<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 26**

**Cuadro N° 132: Entidades que han realizado modificaciones al tupa para otorgar licencias de edificación y habilitación urbana / rural con enfoque de GRD**

TIPO ENTIDADES	ENTIDADES QUE HAN REALIZADO MODIFICACIONES AL TUPA PARA OTORGAR LICENCIAS DE EDIFICACION Y HABILITACION URBANA / RURAL CON ENFOQUE DE GRD				TOTAL ENTIDADES
	SÍ	NO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MVCS	0	1	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	0	24	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	3	189	4	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	25	1490	144	19	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>28</b>	<b>1703</b>	<b>149</b>	<b>19</b>	<b>1899</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>1.5%</b>	<b>89.7%</b>	<b>7.8%</b>	<b>1.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 26.1**

**Cuadro N° 133: Modificación del TUPA se realizó para otorgar licencias de edificación y habilitación urbana y habilitación rural**

TIPO ENTIDAD	LA MODIFICACION DEL TUPA SE REALIZO PARA OTORGAR LICENCIAS DE EDIFICACION Y HABILITACION URBANA Y HABILITACION RURAL									TOTAL ENTIDADES QUE HAN MODIFICADO EL TUPA			ADJUNTAN DOCUMENTO O EVIDENCIA	TOTAL ENTIDADES
	HABILITACION URBANA			HABILITACION RURAL			LICENCIA DE EDIFICACION			SI	NO	NO RESPONDIÓ		
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	SI	NO	NO RESPONDIÓ	SI	NO	NO RESPONDIÓ					
MVCS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	2	1	0	2	1	0	3	0	0	7	2	0	3	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	11	14	0	8	17	0	20	5	0	39	36	0	24	1678
<b>TOTAL DE ENTIDADES</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>23</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>46</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>27</b>	<b>1900</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - Agosto de 2019

**PREGUNTA 27**

**Cuadro N° 134: Entidades que han aplicado norma o procedimiento para el otorgamiento de licencias de funcionamiento con enfoque de GRD**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN APLICADO NORMA O PROCEDIMIENTO PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS DE FUNCIONAMIENTO CON ENFOQUE DE GRD				NORMA O PROCEDIMIENTO PARA BRINDAR LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO		TOTAL ENTIDADES
	SI APLICO	NO APLICO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPO	TUO DE LA LEY MARCO DE LICENCIAS DE FUNCIONAMIENTO	REGLAMENTO DE INSPECCIONES TÉCNICAS DE SEGURIDAD EN EDIFICACIONES APROBADO POR DECRETO SUPREMO N° 002-2018 PCM.	
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	46	147	3	0	27	42	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	148	1368	143	19	76	117	1678
<b>TOTAL</b>	<b>194</b>	<b>1539</b>	<b>147</b>	<b>19</b>	<b>103</b>	<b>159</b>	<b>1899</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>10.22%</b>	<b>81.04%</b>	<b>7.74%</b>	<b>1.00%</b>	<b>5.42%</b>	<b>8.37%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - Agosto de 2019

**PREGUNTA 28**

**Cuadro N° 135: Entidades que conoce y/o aplican nuevo Reglamento ITSE**

ENTIDADES	CONOCE Y/O APLICA NUEVO REGLAMENTO ITSE				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPO	
GOBIERNOS REGIONALES	1	23	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	120	73	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	366	1150	143	19	1678
<b>TOTAL</b>	<b>487</b>	<b>1246</b>	<b>147</b>	<b>19</b>	<b>1899</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>25.6%</b>	<b>65.6%</b>	<b>7.7%</b>	<b>1.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRD - Agosto de 2019

**PREGUNTA 28.1**

**Cuadro N° 136: Entidades que tienen publicado los formatos de informes y requisitos de los procedimientos de ITSE a su cargo, en su página web institucional o en las instalaciones de la Municipalidad**

ENTIDADES	TIENE PUBLICADO LOS FORMATOS DE INFORMES Y REQUISITOS DE LOS PROCEDIMIENTOS DE ITSE A SU CARGO, EN SU PÁGINA WEB INSTITUCIONAL O EN LAS INSTALACIONES DE LA MUNICIPALIDAD				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
GOBIERNOS REGIONALES	1	24	0	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	55	65	76	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	123	239	1297	19	1678
<b>TOTAL</b>	<b>179</b>	<b>328</b>	<b>1373</b>	<b>19</b>	<b>1899</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>9.4%</b>	<b>17.3%</b>	<b>72.3%</b>	<b>1.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 28.2**

**Cuadro N° 137: Entidades que en el periodo 2018 ha recibido capacitación del CENEPRED en el uso de los formatos y el reglamento ITSE**

ENTIDADES	EN EL PERIODO 2018, HA RECIBIDO CAPACITACIÓN DEL CENEPRED EN EL USO DE LOS FORMATOS Y EL REGLAMENTO ITSE				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
GOBIERNOS REGIONALES	1	24	0	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	43	77	76	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	95	268	1296	19	1678
<b>TOTAL</b>	<b>139</b>	<b>369</b>	<b>1372</b>	<b>19</b>	<b>1899</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>7.3%</b>	<b>19.4%</b>	<b>72.2%</b>	<b>1.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

## PREGUNTA 28.1

**Cuadro N° 138: Entidades que han realizado monitoreo y seguimiento del procedimiento administrativo referido a la inspección técnica de seguridad en edificaciones - ITSE**

PROCEDIMIENTOS	REGIONALES				PROVINCIAL				DISTRITAL				TOTAL ENTIDADES QUE REALIZAN MONITPREO Y SEGUIMIENTO AL PROCEDIMIENTO ITSE
	SI	NO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	SI	NO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	SI	NO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
El procedimiento de ITSE se encuentra en el Texto Único de Procedimientos Administrativos TUPA.	0	1	24	0	104	16	76	0	241	123	1295	19	345
Cuenta con personal de orientación al público en general sobre el tipo de inspección que corresponde ser ejecutada a cada establecimiento, entre otros aspectos vinculados con las ITSE.	0	1	24	0	90	30	76	0	210	154	1295	19	300
Utiliza los formatos aprobados por el CENEPRED para el procedimiento de ITSE.(Según el Manual de Ejecución de Inspección Técnica de Seguridad en Edificaciones –Manual de ITSE, aprobado por Resolución Jefatural N° 066-2016-CENEPRED/J)	1	0	24	0	91	29	76	0	221	143	1295	19	313
Realiza a convocatoria de inspectores haciendo uso de la Constancia de Designación del Inspector o Grupo Inspector (Anexo No. 02 del Manual de ITSE).	0	1	24	0	52	68	76	0	127	237	1295	19	179
Programa la diligencia de ITSE en el plazo máximo de tres (3) días de haber iniciado el procedimiento.	0	1	24	0	66	54	76	0	159	205	1295	19	225
Cumple con la fecha programada para la ejecución de la diligencia de ITSE.	0	1	24	0	73	47	76	0	192	172	1295	19	265
Cumple con la fecha programada para la ejecución de la diligencia de levantamiento de observaciones.	0	1	24	0	69	51	76	0	165	199	1295	19	234
Ejecuta las ITSE de acuerdo a su competencia.	0	1	24	0	89	31	76	0	247	117	1295	19	336
Finaliza el procedimiento de ITSE con Resolución emitida por el Órgano Ejecutante	0	1	24	0	77	43	76	0	180	184	1295	19	257
Cuenta con un Registro de Certificados de ITSE y se encuentra publicado en un lugar visible y en el portal institucional.	0	1	24	0	41	79	76	0	82	282	1295	19	123
Cumple con remitir trimestralmente al CENEPRED la información actualizada de las ITSE y de las VISE realizadas.	0	1	24	0	16	104	76	0	30	334	1295	19	46
Ejecuta como mínimo una (01) VISE al año, en aquellas edificaciones que cuentan con Certificado de ITSE.	0	1	24	0	53	67	76	0	119	245	1295	19	172
<b>TOTAL</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>288</b>	<b>0</b>	<b>821</b>	<b>619</b>	<b>912</b>	<b>0</b>	<b>1973</b>	<b>2395</b>	<b>15540</b>	<b>228</b>	<b>2795</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019



**PREGUNTA 29**

**Cuadro N° 139: Entidades que han adecuado instrumentos normativas para el control de fiscalización del uso adecuado del territorio con enfoque de GRD**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ADECUADO INSTRUMENTOS NORMATIVAS PARA EL CONTROL DE FISCALIZACION DEL USO ADECUADO DEL TERRITORIO CON ENFOQUE DE GRD				TOTAL ENTIDADES
	SI ADECUO	NO ADECUO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
	MVCS	1	0	0	
GOBIERNOS REGIONALES	1	23	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	10	3	183	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	30	143	1486	19	1678
<b>TOTAL</b>	<b>42</b>	<b>169</b>	<b>1670</b>	<b>19</b>	<b>1900</b>
<b>PORCENTAJE</b>	<b>2.2%</b>	<b>8.9%</b>	<b>87.9%</b>	<b>1.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 30**

**Cuadro N° 140: Entidades que han recibido asistencia técnica y/o capacitación para la identificación de zonas muy alto riesgo no mitigable**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO ASISTENCIA TECNICA Y/O CAPACITACION PARA LA IDENTIFICACION DE ZONAS MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE				TOTAL ENTIDADES
	SI HA RECIBIDO	NO HA RECIBIDO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
	MVCS	1	0	0	
GOBIERNOS REGIONALES	6	18	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	31	162	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	177	1337	145	19	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>215</b>	<b>1517</b>	<b>149</b>	<b>19</b>	<b>1900</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>11.32%</b>	<b>79.84%</b>	<b>7.84%</b>	<b>1.00%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 31**

**Cuadro N° 141: Entidades que han identificado las zonas de muy alto riesgo no mitigable**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN IDENTIFICADO LAS ZONAS DE MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE				TOTAL ENTIDADES
	SI HAN IDENTIFICADO	NO HAN IDENTIFICADO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
	MVCS	1	0	0	
GOBIERNOS REGIONALES	4	20	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	25	168	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	124	1391	144	19	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>154</b>	<b>1579</b>	<b>148</b>	<b>19</b>	<b>1900</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>8.11%</b>	<b>83.11%</b>	<b>7.79%</b>	<b>1.00%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 32****Cuadro N° 142: Entidades que han brindado asistencia técnica y/o capacitación**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN BRINDADO ASISTENCIA TECNICA Y/O CAPACITACION				TOTAL ENTIDADES
	SI HA RECIBIDO	NO HA RECIBIDO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MVCS	1	0	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	4	20	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	5	188	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	46	1469	144	19	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>56</b>	<b>1677</b>	<b>148</b>	<b>19</b>	<b>1900</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>2.9%</b>	<b>88.3%</b>	<b>7.8%</b>	<b>1.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 33****Cuadro N° 143: Entidades que cuentan con plan de reasentamiento poblacional de zona de muy alto riesgo no mitigable**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON PLAN DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL DE ZONA DE MUY ALTO RIESGO NO MITIGABLE				TOTAL ENTIDADES
	SI ADECUO	NO ADECUO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MVCS	0	1	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	1	23	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	0	193	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	5	1512	142	19	1678
<b>TOTAL ENTIDAD</b>	<b>6</b>	<b>1729</b>	<b>146</b>	<b>19</b>	<b>1900</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>0.3%</b>	<b>91.0%</b>	<b>7.7%</b>	<b>1.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 34****Cuadro N° 144: Entidades que cuentan con Comité Conformado de Reasentamiento Poblacional**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON COMITE CONFORMADO DE REASENTAMIENTO POBLACIONAL				TOTAL ENTIDADES
	SI CUENTA	NO CUENTA	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MVCS	0	1	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	1	23	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	0	193	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	4	1512	143	19	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>5</b>	<b>1729</b>	<b>147</b>	<b>19</b>	<b>1900</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>0.3%</b>	<b>91.0%</b>	<b>7.7%</b>	<b>1.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Objetivo Estratégico 3**

**Pregunta 35**

**Cuadro N° 145: Entidades que han sido elaborados, aprobados y difundidos instrumentos como respuesta frente a emergencias y desastres**

	ENTIDADES QUE HAN SIDO ELABORADOS, APROBADOS Y DIFUNDIDOS INSTRUMENTOS COMO RESPUESTA FRENTE A EMERGENCIAS Y DESASTRES												TOTAL		DOCUMENTO ADJUNTOS EN ENAGERD 2018
	MAPA DE RIESGO		MAPA COMUNITARIO DEL RIESGO		RUTAS DE EVACUACION Y ZONAS SEGURAS		PROCEDIMIENTOS DE ACTUACION ANTE EMERGENCIAS (VOLUNTARIOS)		PLAN DE CONTINUIDAD OPERATIVA		OTROS		INSTRUMENTOS APROBADOS	INSTRUMENTOS DIFUNDIDOS	
	APROBADO	DIFUNDIDO	APROBADO	DIFUNDIDO	APROBADO	DIFUNDIDO	APROBADO	DIFUNDIDO	APROBADO	DIFUNDIDO	APROBADO	DIFUNDIDO			
MINISTERIOS	1	1	0	0	9	11	2	2	7	10	1	2	20	26	18
GOBIERNO REGIONALES	5	6	2	4	5	7	4	5	2	1	0	0	18	23	13
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	34	33	5	6	16	16	5	6	5	5	3	3	68	69	52
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	115	115	31	34	83	100	42	40	23	23	7	6	301	318	255
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>155</b>	<b>155</b>	<b>38</b>	<b>44</b>	<b>113</b>	<b>134</b>	<b>53</b>	<b>53</b>	<b>37</b>	<b>39</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>407</b>	<b>436</b>	<b>338</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>38.1%</b>	<b>35.6%</b>	<b>9.3%</b>	<b>10.1%</b>	<b>27.8%</b>	<b>30.7%</b>	<b>13.0%</b>	<b>12.2%</b>	<b>9.1%</b>	<b>8.9%</b>	<b>2.7%</b>	<b>2.5%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 37**

**Cuadro N° 146: Entidades que cuentan con Sistemas de Alerta Temprana para los diferentes peligros**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON SISTEMAS DE ALERTA TEMPRANA PARA LOS DIFERENTES PELIGROS				TOTAL ENTIDADES
	SI CUENTAN	NO CUENTAN	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
GOBIERNO REGIONALES	5	19	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	12	181	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	31	1475	153	19	1678
UNIVERSIDADES	2	52	14	75	143
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>50</b>	<b>1727</b>	<b>171</b>	<b>94</b>	<b>2042</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>2.4%</b>	<b>84.6%</b>	<b>8.4%</b>	<b>4.6%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 37.1**

**Cuadro N° 147: Sistemas de Alerta Temprana Comunitario implementados por las Entidades de acuerdo al Tipo de Peligro**

PELIGROS	SISTEMAS DE ALERTA TEMPRANA COMUNITARIO IMPLEMENTADOS POR LAS ENTIDADES DE ACUERDO AL TIPO DE PELIGRO								TOTAL SAT COMUNITARIO	
	GOBIERNOS REGIONALES		MUNICIPALIDADES PROVINCIALES		MUNICIPALIDADES DISTRITALES		UNIVERSIDADES		EQUIPO TECNOLÓGICO	COMUNITARIO
	EQUIPO TECNOLÓGICO	COMUNITARIO	EQUIPO TECNOLÓGICO	COMUNITARIO	EQUIPO TECNOLÓGICO	COMUNITARIO	EQUIPO TECNOLÓGICO	COMUNITARIO		
TSUNAMI	1	1	1	1	6	4	0	0	8	6
VULCANISMO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MOVIMIENTOS EN MASA	1	0	3	2	0	6	0	0	4	8
ALUVIONES	0	0	1	0	1	5	0	0	2	5
INUNDACIONES	2	3	4	6	7	15	1	0	14	24
OTROS	0	0	1	4	5	11	1	0	7	15
<b>TOTAL SAT COMUNITARIO</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>19</b>	<b>41</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>35</b>	<b>58</b>
<b>DOCUMENTO ADJUNTOS</b>	<b>5</b>		<b>12</b>		<b>29</b>		<b>1</b>		<b>47</b>	

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 37.2 (Solo ha considerado los que respondieron Si Pregunta 37)**

**Cuadro N° 148: Entidades que cuentan con procedimientos o protocolos para actuar ante un mensaje de alerta y/o alarma**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON PROCEDIMIENTOS O PROTOCOLOS PARA ACTUAR ANTE UN MENSAJE DE ALERTA Y/O ALARMA			TOTAL ENTIDADES
	SI CUENTAN	NO CUENTAN	NO RESPONDIO	
GOBIERNO REGIONALES	4	1	0	5
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	7	5	0	12
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	21	10	0	31
UNIVERSIDADES	2	0	0	2
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>34</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>50</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>68.0%</b>	<b>32.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 39****Cuadro N° 149: Entidades que cuentan con brigadas para el apoyo de la primera respuesta y asistencia humanitaria**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON BRIGADAS PARA EL APOYO DE LA PRIMERA RESPUESTA Y ASISTENCIA HUMANITARIA				TOTAL ENTIDADES
	SI CUENTAN	NO CUENTAN	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIOS	11	7	0	0	18
GOBIERNO REGIONALES	7	17	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	38	155	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	175	1330	154	19	1678
UNIVERSIDADES	14	40	14	75	143
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>245</b>	<b>1549</b>	<b>172</b>	<b>94</b>	<b>2060</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>11.9%</b>	<b>75.2%</b>	<b>8.3%</b>	<b>4.6%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 40****Cuadro N° 150: Entidades que cuentan con Bienes de Ayuda Humanitaria - BAH**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON BIENES DE AYUDA HUMANITARIA - BAH				TOTAL ENTIDADES
	SI CUENTAN	NO CUENTAN	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIOS	0	18	0	0	18
GOBIERNO REGIONALES	23	1	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	143	50	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	672	831	156	19	1678
UNIVERSIDADES	4	50	14	75	143
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>842</b>	<b>950</b>	<b>174</b>	<b>94</b>	<b>2060</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>40.9%</b>	<b>46.1%</b>	<b>8.4%</b>	<b>4.6%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 41****Cuadro N° 151: Entidades que cuentan con Centros de Operaciones de Emergencia conformados**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON CENTROS DE OPERACIONES DE EMERGENCIA CONFORMADOS				TOTAL ENTIDADES	ADJUNTAR DOCUMENTO EVIDENCIA
	SI CUENTAN	NO CUENTAN	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO		
MINISTERIOS	13	5	0	0	18	13
GOBIERNO REGIONALES	19	5	1	0	25	19
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	48	145	3	0	196	47
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	154	1349	156	19	1678	151
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>234</b>	<b>1504</b>	<b>160</b>	<b>19</b>	<b>1917</b>	<b>230</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>12.2%</b>	<b>78.5%</b>	<b>8.3%</b>	<b>1.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>12.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 42****Cuadro N° 152: Entidades que han establecido procedimientos de comunicación y/o difusión para implementar medidas adecuadas de respuesta ante la ocurrencia de desastres**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN ESTABLECIDO PROCEDIMIENTOS DE COMUNICACIÓN Y/O DIFUSION PARA IMPLEMENTAR MEDIDAS ADECUADAS DE RESPUESTA ANTE LA OCURRENCIA DE DESASTRES				TOTAL ENTIDADES
	SI	NO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIOS	9	9	0	0	18
GOBIERNO REGIONALES	9	15	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	32	161	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	133	1370	156	19	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>183</b>	<b>1555</b>	<b>160</b>	<b>19</b>	<b>1917</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>9.5%</b>	<b>81.1%</b>	<b>8.3%</b>	<b>1.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Pregunta 43**

**Cuadro N° 153: Entidades que cuentan con protocolos de coordinación y articulación para la rehabilitación oportuna y eficaz**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON PROTOCOLOS DE COORDINACION Y ARTICULACION PARA LA REHABILITACIÓN OPORTUNA Y EFICAZ				TOTAL ENTIDADES
	SI CUENTAN	NO CUENTAN	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPÓ	
MINISTERIOS	4	14	0	0	18
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>4</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>22.2%</b>	<b>77.8%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>100%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Objetivo Estratégico 4**

**Pregunta 44**

**Cuadro N° 154: Entidades que cuentan con Planes de Rehabilitación**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON PLANES DE REHABILITACIÓN				TOTAL ENTIDADES
	SI CUENTAN	NO CUENTAN	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPO	
MINISTERIOS	1	17	0	0	18
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>5.6%</b>	<b>94.4%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Pregunta 45**

**Cuadro N° 155: Entidades que cuentan con instrumentos técnicos normativos para la Reconstrucción ante el riesgo de desastres**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON INSTRUMENTOS TECNICOS NORMATIVOS PARA LA RECONSTRUCCION ANTE EL RIESGO DE DESASTRES				TOTAL ENTIDADES
	SI CUENTAN	NO CUENTAN	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPO	
MINISTERIOS	2	16	0	0	18
<b>TOTAL</b>	<b>2</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18</b>
<b>%</b>	<b>11.1%</b>	<b>88.9%</b>	<b>0.0%</b>	<b>0.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Pregunta 46**

**Cuadro N° 156: Entidades que han recibido capacitación para el restablecimiento de los servicios básicos e infraestructura para la Rehabilitación**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN RECIBIDO CAPACITACION PARA EL RESTABLECIMIENTO DE LOS SERVICIOS BASICOS E INFRAESTRUCTURA PARA LA REHABILITACION				TOTAL ENTIDADES
	SI CUENTAN	NO CUENTAN	NO RESPONDIÓ	NO PARTICIPO	
MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS	0	1	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	7	17	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	44	149	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	274	1221	164	19	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>325</b>	<b>1388</b>	<b>168</b>	<b>19</b>	<b>1900</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>17%</b>	<b>73.1%</b>	<b>8.8%</b>	<b>1.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Pregunta 47**

**Cuadro N° 157: Entidades que cuentan con personal especializado para el desarrollo de acciones de Rehabilitación y Reconstrucción en los servicios básicos e infraestructura**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON PERSONAL ESPECIALIZADO PARA EL DESARROLLO DE ACCIONES DE REHABILITACION Y RECONSTRUCCION EN LOS SERVICIOS BASICOS E INFRAESTRUCTURA				TOTAL ENTIDADES
	SI CUENTAN	NO CUENTAN	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS	0	1	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	6	18	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	36	157	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	187	1307	165	19	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>229</b>	<b>1483</b>	<b>169</b>	<b>19</b>	<b>1900</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>12.1%</b>	<b>78.1%</b>	<b>8.9%</b>	<b>1.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Pregunta 48**

**Cuadro N° 158: Entidades que cuentan con personal especializado en mecanismos financieros en el restablecimiento de los servicios básicos e infraestructura ante riesgo de desastres**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE CUENTAN CON PERSONAL ESPECIALIZADO EN MECANISMOS FINANCIEROS EN EL RESTABLECIMIENTO DE LOS SERVICIOS BASICOS E INFRAESTRUCTURA ANTE RIESGO DE DESASTRES				TOTAL ENTIDADES
	SI CUENTAN	NO CUENTAN	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS	1	0	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	11	13	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	48	145	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	249	1243	167	19	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>309</b>	<b>1401</b>	<b>171</b>	<b>19</b>	<b>1900</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>16.3%</b>	<b>73.7%</b>	<b>9.0%</b>	<b>1.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 52**

**Cuadro N° 159: Entidades que han desarrollado estrategias para asegurar los bienes de la institución por daños y pérdidas**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE HAN DESARROLLADO ESTRATEGIAS PARA ASEGURAR LOS BIENES DE LA INSTITUCION POR DAÑOS Y PERDIDAS				TOTAL ENTIDADES
	SI CUENTAN	NO CUENTAN	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MVCS	0	1	0	0	1
OSCE	0	0	0	1	1
ORGANISMOS REGULADORES	1	2	2	2	7
GOBIERNOS REGIONALES	1	23	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	0	193	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	8	1485	166	19	1678
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>10</b>	<b>1704</b>	<b>172</b>	<b>22</b>	<b>1908</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>0.5%</b>	<b>89.3%</b>	<b>9.0%</b>	<b>1.2%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Objetivo Estratégico 5****Pregunta 60****CUADRO N° 160: Entidades con Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres**

DEPARTAMENTO	PROVINCIA	ENTIDAD
AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASUNCION
AMAZONAS	BONGARA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHURUJA
AMAZONAS	BONGARA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE FLORIDA
AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARISCAL CASTILLA
ANCASH	CARHUAZ	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATAQUERO
ANCASH	HUARAZ	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAZ
ANCASH	SANTA	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA
ANCASH	PALLASCA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAS
ANCASH	SANTA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COISHCO
ANCASH	HUAYLAS	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAYLAS
ANCASH	HUARAZ	GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH
ANCASH	YUNGAY	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE YUNGAY
ANCASH	CARHUAZ	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CARHUAZ
ANCASH	HUARMEY	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARMEY
ANCASH	HUAYLAS	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA CRUZ
APURIMAC	ABANCAY	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ABANCAY
APURIMAC	CHINCHEROS	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RANRACANCHA
APURIMAC	ABANCAY	GOBIERNO REGIONAL DE APURIMAC
APURIMAC	GRAU	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE GRAU
APURIMAC	GRAU	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CURPAHUASI
AREQUIPA	ISLAY	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ISLAY
AREQUIPA	AREQUIPA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CERRO COLORADO
AREQUIPA	AREQUIPA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TIABAYA
AREQUIPA	AREQUIPA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAYMA
AREQUIPA	AREQUIPA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YANAHUARA
AREQUIPA	CASTILLA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ORCOPAMPA
AREQUIPA	CASTILLA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VIRACO
AREQUIPA	CAMANA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NICOLAS DE PIEROLA
AYACUCHO	CANGALLO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARAS
AYACUCHO	CANGALLO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUSCHI
CAJAMARCA	CUTERVO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TORIBIO CASANOVA
CAJAMARCA	JAEN	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
CALLAO	CALLAO	GOBIERNO REGIONAL DEL CALLAO
CALLAO	CALLAO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA PUNTA
CALLAO	CALLAO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLAVISTA
CUSCO	CUSCO	GOBIERNO REGIONAL DE CUSCO
CUSCO	ACOMAYO	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ACOMAYO
CUSCO	CUSCO	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO
CUSCO	CHUMBIVILCAS	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAPACMARCA
CUSCO	PARURO	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PARURO
CUSCO	PAUCARTAMBO	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAUCARTAMBO
CUSCO	CHUMBIVILCAS	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLUSCO
CUSCO	LA CONVENCION	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA KINTIARINA
CUSCO	LA CONVENCION	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE KIMBIRI
CUSCO	CHUMBIVILCAS	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIVITACA
CUSCO	URUBAMBA	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE URUBAMBA
CUSCO	LA CONVENCION	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MEGANTONI
CUSCO	LA CONVENCION	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INKAWASI
CUSCO	CALCA	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CALCA



DEPARTAMENTO	PROVINCIA	ENTIDAD
CUSCO	CANAS	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CANAS
CUSCO	LA CONVENCION	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LA CONVENCION
CUSCO	PAUCARTAMBO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAICAY
HUANCAVELICA	ANGARAES	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHO
HUANCAVELICA	HUANCAVELICA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACHOCOLPA
HUANCAVELICA	ACOBAMBA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAUCARA
HUANCAVELICA	HUANCAVELICA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANDO
HUANCAVELICA	HUANCAVELICA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASCENSION
HUANCAVELICA	ACOBAMBA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAJA
HUANCAVELICA	HUAYTARA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYACUNDO ARMA
HUANCAVELICA	HUANCAVELICA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANTA
HUANCAVELICA	ACOBAMBA	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ACOBAMBA
HUANCAVELICA	CASTROVIRREYNA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ARMA
HUANCAVELICA	HUAYTARA	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAYTARA
HUANCAVELICA	TAYACAJA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACHOCOLPA
HUANUCO	YAROWILCA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORAS
HUANUCO	PUERTO INCA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YUYAPICHIS
HUANUCO	AMBO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TOMAY KICHWA
HUANUCO	PACHITEA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE UMARI
HUANUCO	LAURICOCHA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUEROPALCA
ICA	PISCO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TUPAC AMARU INCA
ICA	ICA	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA
ICA	PALPA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA CRUZ
ICA	CHINCHA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO LARAN
JUNIN	HUANCAYO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JERONIMO DE TUNAN
JUNIN	CHUPACA	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHUPACA
JUNIN	CONCEPCION	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CONCEPCION
JUNIN	JUNIN	GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN
JUNIN	HUANCAYO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHONGOS ALTO
JUNIN	YAULI	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOROCOCHA
LA LIBERTAD	TRUJILLO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAREDO
LA LIBERTAD	TRUJILLO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL PORVENIR
LA LIBERTAD	TRUJILLO	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO
LA LIBERTAD	TRUJILLO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE FLORENCIA DE MORA
LA LIBERTAD	PACASMAYO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACASMAYO
LAMBAYEQUE	CHICLAYO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCALA
LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LAMBAYEQUE
LIMA	CAÑETE	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO
LIMA	YAUYOS	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE YAUYOS
LIMA	HUAURA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALMAY
LIMA	LIMA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO
LIMA	LIMA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA
LIMA	LIMA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SURQUILLO
LIMA	LIMA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRES
LIMA	LIMA	MINISTERIO DE SALUD
LIMA	LIMA	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LIMA
LIMA	LIMA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES
LIMA	LIMA	ORGANISMO SUPERVISOR DE INVERSION PRIVADA EN TELECOMUNICACIONES
LIMA	LIMA	INSTITUTO NACIONAL DE INNOVACION AGRARIA

DEPARTAMENTO	PROVINCIA	ENTIDAD
LIMA	LIMA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LINCE
LIMA	LIMA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE
LIMA	LIMA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUNTA HERMOSA
LIMA	LIMA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MOLINA
LIMA	LIMA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MIGUEL
LIMA	LIMA	OFICINA NACIONAL DE PROCESOS ELECTORALES
LIMA	HUAROCHIRI	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA EULALIA
LIMA	LIMA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RIMAC
LORETO	MARISCAL RAMON CASTILLA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN PABLO
MADRE DE DIOS	TAMBOPATA	GOBIERNO REGIONAL DE MADRE DE DIOS
MOQUEGUA	ILO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACOCHA
MOQUEGUA	ILO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL ALGARROBAL
PASCO	PASCO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYLLAY
PASCO	OXAPAMPA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA RICA
PIURA	SULLANA	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SULLANA
PIURA	PAITA	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA
PIURA	PIURA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ARENA
PIURA	PIURA	GOBIERNO REGIONAL DE PIURA
PIURA	PIURA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CATACAOS
PUNO	PUNO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHACANI
PUNO	SAN ROMAN	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CABANILLAS
PUNO	AZANGARO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASILLO
PUNO	HUANCANE	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TARACO
PUNO	YUNGUYO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OLLARAYA
PUNO	PUNO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUATA
SAN MARTIN	MARISCAL CACERES	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAJARILLO
SAN MARTIN	MOYOBAMBA	GOBIERNO REGIONAL DE SAN MARTIN
SAN MARTIN	MOYOBAMBA	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MOYOBAMBA
SAN MARTIN	RIOJA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE POSIC
SAN MARTIN	HUALLAGA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PISCOYACU
SAN MARTIN	RIOJA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVA CAJAMARCA
SAN MARTIN	SAN MARTIN	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARTIN
TACNA	TACNA	GOBIERNO REGIONAL DE TACNA
TACNA	TACNA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CIUDAD NUEVA
TUMBES	ZARUMILLA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MATAPALO
UCAYALI	CORONEL PORTILLO	GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Pregunta 62**

**CUADRO N° 161: Entidades con Plan de Continuidad Operativa**

DEPARTAMENTO	PROVINCIA	ENTIDAD
AMAZONAS	LUYA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LUYA VIEJO
ANCASH	YUNGAY	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE YUNGAY
APURIMAC	CHINCHEROS	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RANRACANCHA
APURIMAC	GRAU	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CURPAHUASI
AREQUIPA	AREQUIPA	UNIVERSIDAD NACIONAL SAN AGUSTIN DE AREQUIPA
AYACUCHO	CANGALLO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TOTOS
CAJAMARCA	SAN MIGUEL	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MIGUEL
CAJAMARCA	JAEN	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE
CALLAO	CALLAO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA PERLA
CUSCO	CUSCO	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO
CUSCO	LA CONVENCION	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MEGANTONI
HUANCAVELICA	ACOBAMBA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANTA
HUANCAVELICA	ANGARAES	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHINCHO
HUANCAVELICA	HUANCAVELICA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ASCENSION
HUANUCO	MARAÑON	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHOLON
HUANUCO	LAURICOCHA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUEROPALCA
LIMA	HUAURA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALMAY
LIMA	LIMA	MINISTERIO DE COMERCIO EXTERIOR Y TURISMO
LIMA	LIMA	MINISTERIO DEL AMBIENTE
LIMA	LIMA	MINISTERIO DE ENERGIA Y MINAS
LIMA	LIMA	MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS
LIMA	LIMA	MINISTERIO DE SALUD
LIMA	LIMA	MINISTERIO DE TRABAJO Y PROMOCION DEL EMPLEO
LIMA	LIMA	MINISTERIO DE LA MUJER Y POBLACIONES VULNERABLES
LIMA	LIMA	MINISTERIO DE DESARROLLO E INCLUSION SOCIAL
LIMA	LIMA	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LIMA
LIMA	LIMA	MINISTERIO DE TRANSPORTE Y COMUNICACIONES
LIMA	LIMA	MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES
LIMA	LIMA	MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO
LIMA	LIMA	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA
PUNO	EL COLLAO	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PILCUYO
PUNO	LAMPA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NICASIO
SAN MARTIN	RIOJA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YORONGOS
SAN MARTIN	MOYOBAMBA	GOBIERNO REGIONAL DE SAN MARTIN
SAN MARTIN	HUALLAGA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TINGO DE SAPOSOA
TACNA	TARATA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TICACO
UCAYALI	CORONEL PORTILLO	GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

## Objetivo Estratégico 6

### PREGUNTA 66

**Cuadro N° 162: Entidades que han incorporado la GRD en el diseño curricular de educación básica y superior**

TIPO DE ENTIDAD	LA ENTIDAD (MINEDU) DURANTE EL 2018 ¿HA INCORPORADO LA GRD EN EL DISEÑO CURRICULAR DE EDUCACION BASICA Y SUPERIOR?				TOTAL ENTIDADES
	SI HAN INCORPORADO	NO HAN INCORPORADO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIO DE EDUCACION	0	1	0	0	1
GOBIERNOS REGIONALES	2	22	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	0	0	196	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	0	0	1659	19	1678
UNIVERSIDADES	2	38	28	75	143
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>4</b>	<b>61</b>	<b>1884</b>	<b>94</b>	<b>2043</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>0.20%</b>	<b>2.99%</b>	<b>92.22%</b>	<b>4.60%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

### Pregunta 67

**Cuadro N° 163: Entidades que durante el 2018 ha desarrollado programas de Educación Comunitaria en Gestión del Riesgo de Desastres**

TIPO DE ENTIDAD	ENTIDADES QUE DURANTE EL 2018 HA DESARROLLADO PROGRAMAS DE EDUCACION COMUNITARIA EN GESTION DEL RIESGO DE DESASTRES				TOTAL ENTIDADES
	SI HAN DESARROLLADO	NO HAN DESARROLLADO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIOS	0	18	0	0	18
GOBIERNOS REGIONALES	6	18	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	8	185	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	30	1455	174	19	1678
UNIVERSIDADES	0	40	28	75	143
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>44</b>	<b>1716</b>	<b>206</b>	<b>94</b>	<b>2060</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>2.14%</b>	<b>83.30%</b>	<b>10.00%</b>	<b>4.56%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

### Pregunta 68

**Cuadro N° 164: Entidades que durante el 2018 ha desarrollado actividades que promueven las buenas prácticas en GRD dirigido a la población urbana y rural**

TIPO DE ENTIDAD	LA ENTIDAD DURANTE EL 2018 HA DESARROLLADO ACTIVIDADES QUE PROMUEVEN LAS BUENAS PRACTICAS EN GRD DIRIGIDO A LA POBLACION URBANA Y RURAL				TOTAL ENTIDADES
	SI HA DESARROLLADO ACTIVIDADES	NO HA DESARROLLADO ACTIVIDADES	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIOS	3	15	0	0	18
GOBIERNOS REGIONALES	2	22	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	13	180	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	57	1428	174	19	1678
UNIVERSIDADES	3	37	28	75	143
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>78</b>	<b>1682</b>	<b>206</b>	<b>94</b>	<b>2060</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>3.79%</b>	<b>81.65%</b>	<b>10.00%</b>	<b>4.56%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**Pregunta 69**

**Cuadro N° 165: Entidades que durante el 2018 ha conformado plataformas y/o mesas de trabajo con organizaciones públicas y privadas para fomentar la cultura de Prevención del riesgo de desastres**

TIPO DE ENTIDAD	LA ENTIDAD DURANTE EL 2018 HA CONFORMADO PLATAFORMAS Y/O MESAS DE TRABAJO CON ORGANIZACIONES PUBLICAS Y PRIVADAS PARA FOMENTAR LA CULTURA DE PREVENCION DEL RIESGO DE DESASTRES				TOTAL ENTIDADES
	SI HA CONFORMADO	NO HA CONFORMADO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIOS	4	14	0	0	18
GOBIERNOS REGIONALES	6	18	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	20	173	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	95	1390	174	19	1678
UNIVERSIDADES	2	38	28	75	143
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>127</b>	<b>1633</b>	<b>206</b>	<b>94</b>	<b>2060</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>6.17%</b>	<b>79.27%</b>	<b>10.00%</b>	<b>4.56%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019

**PREGUNTA 70**

**Cuadro N° 165: Entidades que durante el 2018 ha promovido el desarrollo y la participación de la sociedad civil para el voluntariado en emergencias y rehabilitación**

TIPO DE ENTIDAD	LA ENTIDAD DURANTE EL 2018 HA PROMOVIDO EL DESARROLLO Y LA PARTICIPACION DE LA SOCIEDAD CIVIL PARA EL VOLUNTARIADO EN EMERGENCIAS Y REHABILITACION				TOTAL ENTIDADES
	SI HAN PROMOVIDO	NO HAN PROMOVIDO	NO RESPONDIO	NO PARTICIPO	
MINISTERIOS	2	16	0	0	18
GOBIERNOS REGIONALES	5	19	1	0	25
MUNICIPALIDADES PROVINCIALES	6	187	3	0	196
MUNICIPALIDADES DISTRITALES	36	1449	174	19	1678
UNIVERSIDADES	2	38	28	75	143
<b>TOTAL ENTIDADES</b>	<b>51</b>	<b>1709</b>	<b>206</b>	<b>94</b>	<b>2060</b>
<b>% PORCENTAJE</b>	<b>2.48%</b>	<b>82.96%</b>	<b>10.00%</b>	<b>4.56%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: SIMSE / DIMSE / CENEPRED - Agosto de 2019



## ANEXO 4

# IDENTIFICACIÓN DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECÍFICOS Y ESTRATÉGICOS DEL PLANAGERD - ENAGERD 2018



## IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANERD - ENAGERD 2018

N°	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	DATOS GENERALES				OBJETIVO ESTRATEGICO 1											OBJETIVO ESTRATEGICO 2																															
					O.Esp. 1.1				O.Esp. 1.2				O.Esp. 1.3			O.Esp. 2.1					O.Esp. 2.2					O.Esp. 2.3																									
					A	B	C	D	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34									
65	AMAZONAS	LUYA	MD DE SANTA CATALINA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP								
66	AMAZONAS	LUYA	MD DE SANTO TOMAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP							
67	AMAZONAS	LUYA	MD DE TINGO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP						
68	AMAZONAS	LUYA	MD DE TRITA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP						
69	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE M	MD DE CHIRIMOTO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP						
70	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE M	MD DE COCHAMAL	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP					
71	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE M	MD DE HUAMBO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP					
72	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE M	MD DE LIMABAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP				
73	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE M	MD DE LONGAR	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP				
74	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE M	MD DE MARISCAL BENAVIDES	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP				
75	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE M	MD DE MILPUC	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP				
76	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE M	MD DE OMIA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
77	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE M	MP DE RODRIGUEZ DE MENDOZA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
78	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE M	MD DE SANTA ROSA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
79	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE M	MD DE TOTORA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
80	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE M	MD DE VISTA ALEGRE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
81	AMAZONAS	UTCUBAMBA	MP DE UTCUBAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
82	AMAZONAS	UTCUBAMBA	MD DE CAJARURO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
83	AMAZONAS	UTCUBAMBA	MD DE CUMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
84	AMAZONAS	UTCUBAMBA	MD DE EL MILAGRO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
85	AMAZONAS	UTCUBAMBA	MD DE JAMALCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
86	AMAZONAS	UTCUBAMBA	MD DE LONYA GRANDE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
87	AMAZONAS	UTCUBAMBA	UNIV. POLITECNICA AMAZONICA S	CULMINO	RP	RP	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	PNI	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC			
88	AMAZONAS	UTCUBAMBA	MD DE YAMON	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
89	ANCASH	AIJA	MP DE AIJA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
90	ANCASH	AIJA	MD DE CORIS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
91	ANCASH	AIJA	MD DE HUACLAN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
92	ANCASH	AIJA	MD DE LA MERCED	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
93	ANCASH	AIJA	MD DE SUCCHA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
94	ANCASH	ANTONIO RAYMO	MD DE ACZO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
95	ANCASH	ANTONIO RAYMO	MD DE CHACCHO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
96	ANCASH	ANTONIO RAYMO	MD DE CHINGAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
97	ANCASH	ANTONIO RAYMO	MP DE ANTONIO RAYMONDI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
98	ANCASH	ANTONIO RAYMO	MD DE MIRGAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
99	ANCASH	ANTONIO RAYMO	MD DE SAN JUAN DE RONTTOY	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
100	ANCASH	ASUNCION	MD DE ACOCHACA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
101	ANCASH	ASUNCION	MP DE ASUNCION	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
102	ANCASH	BOLOGNESI	MD DE ABELARDO PARDO LEZAM	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP																																					











## IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANERGD - ENAGERD 2018

Nº	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	DATOS GENERALES				OBJETIVO ESTRATEGICO 1											OBJETIVO ESTRATEGICO 2																																	
									O.Esp. 1.1			O.Esp. 1.2				O.Esp. 1.3				O.Esp. 2.1				O.Esp. 2.2					O.Esp. 2.3																								
					A	B	C	D	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34											
385	AREQUIPA	CAMANA	MD DE QUILCA	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP									
386	AREQUIPA	CAMANA	MD DE SAMUEL PASTOR	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP							
387	AREQUIPA	CARAVELI	MD DE ACARI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP						
388	AREQUIPA	CARAVELI	MD DE ATICO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP					
389	AREQUIPA	CARAVELI	MD DE ATIQUIPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP					
390	AREQUIPA	CARAVELI	MD DE BELLA UNION	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP					
391	AREQUIPA	CARAVELI	MD DE CAHUACHO	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NC	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR						
392	AREQUIPA	CARAVELI	MP DE CARAVELI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP					
393	AREQUIPA	CARAVELI	MD DE CHALA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NC	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR					
394	AREQUIPA	CARAVELI	MD DE CHAPARRA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP				
395	AREQUIPA	CARAVELI	MD DE HUANHUANU	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR					
396	AREQUIPA	CARAVELI	MD DE JAQUI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
397	AREQUIPA	CARAVELI	MD DE LOMAS	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NC	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR				
398	AREQUIPA	CARAVELI	MD DE QUICACHA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
399	AREQUIPA	CARAVELI	MD DE YAUCA	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NC	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR			
400	AREQUIPA	CASTILLA	MD DE ANDAGUA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
401	AREQUIPA	CASTILLA	MP DE CASTILLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
402	AREQUIPA	CASTILLA	MD DE AYO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
403	AREQUIPA	CASTILLA	MD DE CHACHAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
404	AREQUIPA	CASTILLA	MD DE CHILCAYMARCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
405	AREQUIPA	CASTILLA	MD DE CHOCO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
406	AREQUIPA	CASTILLA	MD DE HUANCARQUI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
407	AREQUIPA	CASTILLA	MD DE MACHAGUAY	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
408	AREQUIPA	CASTILLA	MD DE ORCOPAMPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
409	AREQUIPA	CASTILLA	MD DE PAMPACOLCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
410	AREQUIPA	CASTILLA	MD DE TIPAN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
411	AREQUIPA	CASTILLA	MD DE UÑON	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
412	AREQUIPA	CASTILLA	MD DE URACA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
413	AREQUIPA	CASTILLA	MD DE VIRACO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
414	AREQUIPA	CAYLLOMA	MD DE ACHOMA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
415	AREQUIPA	CAYLLOMA	MD DE CABANACONDE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
416	AREQUIPA	CAYLLOMA	MD DE CALLALLI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
417	AREQUIPA	CAYLLOMA	MD DE CAYLLOMA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
418	AREQUIPA	CAYLLOMA	MP DE CAYLLOMA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
419	AREQUIPA	CAYLLOMA	MD DE COPORAQUE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
420	AREQUIPA	CAYLLOMA	MD DE HUAMBO	EN PROCESO	RP	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NC	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR		
421	AREQUIPA	CAYLLOMA	MD DE HUANCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP																																			

IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANERD - ENAGERD 2018

Nº	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	DATOS GENERALES				OBJETIVO ESTRATEGICO 1											OBJETIVO ESTRATEGICO 2																														
									O.Esp. 1.1			O.Esp. 1.2				O.Esp. 1.3				O.Esp. 2.1				O.Esp. 2.2					O.Esp. 2.3																					
					A	B	C	D	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34								
449	AREQUIPA	LA UNION	MD DE CHARCANA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP					
450	AREQUIPA	LA UNION	MP DE LA UNION	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP					
451	AREQUIPA	LA UNION	MD DE HUAYNACOTAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP				
452	AREQUIPA	LA UNION	MD DE PAMPAMARCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP				
453	AREQUIPA	LA UNION	MD DE PUJCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP				
454	AREQUIPA	LA UNION	MD DE QUECHUALLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP				
455	AREQUIPA	LA UNION	MD DE SAYLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP				
456	AREQUIPA	LA UNION	MD DE TAURIA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP				
457	AREQUIPA	LA UNION	MD DE TOMEPAMPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
458	AREQUIPA	LA UNION	MD DE TORO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
459	AYACUCHO	CANGALLO	MP DE CANGALLO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
460	AYACUCHO	CANGALLO	MD DE CHUSCHI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
461	AYACUCHO	CANGALLO	MD DE LOS MOROCHUCOS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
462	AYACUCHO	CANGALLO	MD DE MARIA PARADO DE BELLID	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
463	AYACUCHO	CANGALLO	MD DE PARAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
464	AYACUCHO	CANGALLO	MD DE TOTOS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
465	AYACUCHO	HUAMANGA	MD DE ACOCRO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
466	AYACUCHO	HUAMANGA	MD DE ACOS VINCHOS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
467	AYACUCHO	HUAMANGA	MD DE ANDRES AVELINO CACERE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
468	AYACUCHO	HUAMANGA	MP DE HUAMANGA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
469	AYACUCHO	HUAMANGA	MD DE CARMEN ALTO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
470	AYACUCHO	HUAMANGA	MD DE CHIARA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
471	AYACUCHO	HUAMANGA	MD DE JESUS NAZARENO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
472	AYACUCHO	HUAMANGA	GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
473	AYACUCHO	HUAMANGA	UNIV. DE AYACUCHO FEDERICO FEN PROCESO	RP	RP	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NR	PNI	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC		
474	AYACUCHO	HUAMANGA	UNIV. NACIONAL SAN CRISTOBAL	CULMINO	RP	RP	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	PNI	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC		
475	AYACUCHO	HUAMANGA	MD DE OCROS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
476	AYACUCHO	HUAMANGA	MD DE PACAYCASA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
477	AYACUCHO	HUAMANGA	MD DE QUINUA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
478	AYACUCHO	HUAMANGA	MD DE SAN JOSE DE TICLLAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
479	AYACUCHO	HUAMANGA	MD DE SAN JUAN BAUTISTA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
480	AYACUCHO	HUAMANGA	MD DE SANTIAGO DE PISCHA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
481	AYACUCHO	HUAMANGA	MD DE SÓCOS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
482	AYACUCHO	HUAMANGA	MD DE TAMBILLO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
483	AYACUCHO	HUAMANGA	MD DE VINCHOS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
484	AYACUCHO	HUANCA SANCOS	MD DE CARAPO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
485	AYACUCHO	HUANCA SANCOS	MD DE SACSAMARCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
486	AYACUCHO	HUANCA SANCOS	MP DE HUANCA SANCOS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP																									











**IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANERD - ENAGERD 2018**

N°	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	DATOS GENERALES				OBJETIVO ESTRATEGICO 1											OBJETIVO ESTRATEGICO 2																																												
					A	B	C	D	O.Esp. 1.1			O.Esp. 1.2				O.Esp. 1.3				O.Esp. 2.1					O.Esp. 2.2					O.Esp. 2.3																																		
									1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34																						
769	CUSCO	CUSCO	MD DE POROY	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP																
770	CUSCO	CUSCO	MD DE SAN JERONIMO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP															
771	CUSCO	CUSCO	MD DE SAN SEBASTIAN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP														
772	CUSCO	CUSCO	MD DE SANTIAGO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP														
773	CUSCO	CUSCO	MD DE SAYLLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP													
774	CUSCO	CUSCO	MD DE WACHAQ	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP													
775	CUSCO	ESPINAR	MD DE ALTO PICHIGUA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP													
776	CUSCO	ESPINAR	MD DE CONDOROMA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP													
777	CUSCO	ESPINAR	MD DE COPORAQUE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP												
778	CUSCO	ESPINAR	MP DE ESPINAR	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP												
779	CUSCO	ESPINAR	MD DE OCORURO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP												
780	CUSCO	ESPINAR	MD DE PALLPATA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP											
781	CUSCO	ESPINAR	MD DE PICHIGUA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP											
782	CUSCO	ESPINAR	MD DE SUYKUTAMBO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP											
783	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE ECHARATE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP										
784	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE HUAYOPATA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP										
785	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE INKAWASI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP										
786	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE KIMBIRI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP									
787	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE MARANURA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP									
788	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE MEGANTONI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP									
789	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE OCOBAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP									
790	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE PICHARI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP								
791	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE QUELLOUNO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP							
792	CUSCO	LA CONVENCION	MP DE LA CONVENCION	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP							
793	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE SANTA TERESA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP						
794	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE VILCABAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP						
795	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE VILLA KINTIARINA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP						
796	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE VILLA VIRGEN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP				
797	CUSCO	PARURO	MD DE ACCHA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP					
798	CUSCO	PARURO	MD DE CCAPI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP				
799	CUSCO	PARURO	MD DE COLCHA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP				
800	CUSCO	PARURO	MD DE HUANOQUITE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
801	CUSCO	PARURO	MD DE OMACHA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
802	CUSCO	PARURO	MD DE PACCARTAMBO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP																																															



















IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANERD - ENAGERD 2018

Nº	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	DATOS GENERALES				OBJETIVO ESTRATEGICO 1											OBJETIVO ESTRATEGICO 2																													
									O.Esp. 1.1			O.Esp. 1.2				O.Esp. 1.3				O.Esp. 2.1				O.Esp. 2.2					O.Esp. 2.3																				
					A	B	C	D	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34							
1345	LIMA	HUARAL	MD DE IHUARI	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	PNI	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR					
1346	LIMA	HUARAL	MD DE LAMPAN	EN PROCESO	NR	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	PNI	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR					
1347	LIMA	HUARAL	MD DE PACARAOS	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	PNI	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR				
1348	LIMA	HUARAL	MD DE SAN MIGUEL DE ACOS	EN PROCESO	NR	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	PNI	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR				
1349	LIMA	HUARAL	MD DE SANTA CRUZ DE ANDAMAY	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	PNI	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR				
1350	LIMA	HUARAL	MD DE SUMBILCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
1351	LIMA	HUARAL	MD DE VEINTISIETE DE NOVIEMB	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
1352	LIMA	HUARACHIRI	MD DE ANTOHQUIA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	PNI	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR			
1353	LIMA	HUARACHIRI	MD DE CALLAHUANCA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	PNI	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR			
1354	LIMA	HUARACHIRI	MD DE CARAMPOMA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
1355	LIMA	HUARACHIRI	MD DE CHICLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
1356	LIMA	HUARACHIRI	MD DE CUENCA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	PNI	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR		
1357	LIMA	HUARACHIRI	MD DE HUACHUPAMPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
1358	LIMA	HUARACHIRI	MD DE HUANZA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
1359	LIMA	HUARACHIRI	MD DE HUAROCHIRI	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	PNI	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR		
1360	LIMA	HUARACHIRI	MD DE LAHUAYTAMBO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
1361	LIMA	HUARACHIRI	MD DE LANGA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
1362	LIMA	HUARACHIRI	MD DE LARAOS	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	PNI	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
1363	LIMA	HUARACHIRI	MD DE MARIATANA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	PNI	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
1364	LIMA	HUARACHIRI	MP DE HUAROCHIRI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
1365	LIMA	HUARACHIRI	UNIV. SANTO DOMINGO DE GUZUM	EN PROCESO	NR	NR	NC	NR	NC	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	PNI	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR		
1366	LIMA	HUARACHIRI	MD DE RICARDO PALMA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
1367	LIMA	HUARACHIRI	MD DE SAN ANDRES DE TUPICOC	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
1368	LIMA	HUARACHIRI	MD DE SAN ANTONIO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
1369	LIMA	HUARACHIRI	MD DE SAN BARTOLOME	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
1370	LIMA	HUARACHIRI	MD DE SAN DAMIAN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
1371	LIMA	HUARACHIRI	MD DE SAN JUAN DE IRIS	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	PNI	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
1372	LIMA	HUARACHIRI	MD DE SAN JUAN DE TANTARANC	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
1373	LIMA	HUARACHIRI	MD DE SAN LORENZO DE QUINTI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
1374	LIMA	HUARACHIRI	MD DE SAN MATEO	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	PNI	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR		
1375	LIMA	HUARACHIRI	MD DE SAN MATEO DE OTAO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
1376	LIMA	HUARACHIRI	MD DE SAN PEDRO DE CASTA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
1377	LIMA	HUARACHIRI	MD DE SAN PEDRO DE HUANCAY	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
1378	LIMA	HUARACHIRI	MD DE SANGALLAYA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NR	PNI	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
1379	LIMA	HUARACHIRI	MD DE SANTA CRUZ DE COCACHA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1380	LIMA	HUARACHIRI	MD DE SANTA EULALIA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1381	LIMA	HUARACHIRI	MD DE SANTIAGO DE ANCHUCAY	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1382	LIMA	HUARACHIRI	MD DE SANTIAGO DE TUNA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1383	LIMA	HUARACHIRI	MD DE SANTO DOMINGO DE LOS																																														







**IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANERD - ENAGERD 2018**

N°	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	DATOS GENERALES				OBJETIVO ESTRATEGICO 1											OBJETIVO ESTRATEGICO 2																				
									O.Esp. 1.1			O.Esp. 1.2				O.Esp. 1.3				O.Esp. 2.1				O.Esp. 2.2					O.Esp. 2.3											
					A	B	C	D	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
1601	LORETO	PUTUMAYO	MD DE YAGUAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1602	LORETO	REQUENA	MD DE ALTO TAPICHE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1603	LORETO	REQUENA	MD DE CAPELO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1604	LORETO	REQUENA	MD DE EMILIO SAN MARTIN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1605	LORETO	REQUENA	MD DE JENARO HERRERA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1606	LORETO	REQUENA	MD DE MAQUIA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1607	LORETO	REQUENA	MD DE PUINAHUA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1608	LORETO	REQUENA	MP DE REQUENA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1609	LORETO	REQUENA	MD DE SAQUENA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1610	LORETO	REQUENA	MD DE SOPLIN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1611	LORETO	REQUENA	MD DE TAPICHE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1612	LORETO	REQUENA	MD DE YAQUERANA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1613	LORETO	UCAYALI	MP DE UCAYALI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1614	LORETO	UCAYALI	MD DE INAHUAYA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1615	LORETO	UCAYALI	MD DE PADRE MARQUEZ	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1616	LORETO	UCAYALI	MD DE PAMPA HERMOSA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1617	LORETO	UCAYALI	MD DE SARAYACU	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1618	LORETO	UCAYALI	MD DE VARGAS GUERRA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1619	MADRE DE D	MANU	MD DE FITZCARRALD	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1620	MADRE DE D	MANU	MD DE HUEPETUHE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1621	MADRE DE D	MANU	MD DE MADRE DE DIOS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1622	MADRE DE D	MANU	MP DE MANU	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1623	MADRE DE D	TAHUAMANU	MD DE IBERIA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1624	MADRE DE D	TAHUAMANU	MP DE TAHUAMANU	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1625	MADRE DE D	TAHUAMANU	MD DE TAHUAMANU	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1626	MADRE DE D	TAMBOPATA	MD DE INAMBARI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1627	MADRE DE D	TAMBOPATA	MD DE LABERINTO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1628	MADRE DE D	TAMBOPATA	MD DE LAS PIEDRAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1629	MADRE DE D	TAMBOPATA	GOBIERNO REGIONAL DE MADRE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1630	MADRE DE D	TAMBOPATA	UNIV. NACIONAL AMAZONICA DE M	CULMINO	RP	RP	NC	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NR	PNI	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC		
1631	MADRE DE D	TAMBOPATA	MP DE TAMBOPATA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1632	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE CHOJATA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1633	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE COALAEQUE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1634	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE LCHUÑA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1635	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE LA CAPILLA	EN PROCESO	RP	RP	NR	NR	NC	NR	NC	NR	NC	NR	NR	NC	NR	NR	NR	NC	NR	PNI	NC	NR	NR	NR	NR	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
1636	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE LLOQUE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1637	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE MATALAEQUE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1638	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MP DE GENERAL SANCHEZ CERRA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1639	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE PUQUINA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1640	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE GONISTAQUILLAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1641	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE UBINAS	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
1642	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE YUNGA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1643	MOQUEGUA	ILO	MD DE EL ALGARROBAL	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1644	MOQUEGUA	ILO	MP DE ILO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	PNI	NC	RP	RP	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1645	MOQUEGUA	ILO	MD DE PACOCHA	CULMINO	RP	RP</																																		















IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANAGERD - ENAGERD 2018

N°	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	OBJETIVO ESTRATEGICO 3							OBJETIVO ESTRATEGICO 4							OBJETIVO ESTRATEGICO 5							OBJETIVO ESTRATEGICO 6															
					O. Esp. 3.1			O. Esp. 3.2				O. Esp. 4.1							O. Esp. 4.2			O. Esp. 5.1				O. Esp. 5.2					O. Esp. 6.1			O. Esp. 6.2							
					35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	
1	AMAZONAS	BAGUA	MD DE ARAMANGO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
2	AMAZONAS	BAGUA	MP DE BAGUA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
3	AMAZONAS	BAGUA	MD DE COPALLIN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
4	AMAZONAS	BAGUA	MD DE EL PARCO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
5	AMAZONAS	BAGUA	MD DE IMAZA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
6	AMAZONAS	BAGUA	MD DE LA PECA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
7	AMAZONAS	BAGUA	UNIV. NACIONAL INTERCULTURAL	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
8	AMAZONAS	BONGARA	MD DE CHISQUILLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
9	AMAZONAS	BONGARA	MD DE CHURUJA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
10	AMAZONAS	BONGARA	MD DE COROSHA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
11	AMAZONAS	BONGARA	MD DE CUISPES	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
12	AMAZONAS	BONGARA	MD DE FLORIDA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
13	AMAZONAS	BONGARA	MD DE JAZAN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
14	AMAZONAS	BONGARA	MP DE BONGARA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
15	AMAZONAS	BONGARA	MD DE RECTA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
16	AMAZONAS	BONGARA	MD DE SAN CARLOS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
17	AMAZONAS	BONGARA	MD DE SHIPASBAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
18	AMAZONAS	BONGARA	MD DE VALERA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
19	AMAZONAS	BONGARA	MD DE YAMBRASBAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
20	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE ASUNCION	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
21	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE BALSAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
22	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MP DE CHACHAPOYAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
23	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE CHETO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
24	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE CHILIQWIN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
25	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE CHUQUIBAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
26	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE GRANADA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
27	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE HUANCAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
28	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE LA JALCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
29	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE LEIMEBAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
30	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE LEVANTO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
31	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE MAGDALENA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
32	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE MARISCAL CASTILLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
33	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE MOLINOPAMPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
34	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE MONTEVIDEO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
35	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
36	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	UNIV. NACIONAL TORIBIO RODRIGUEZ	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
37	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE OLLEROS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
38	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE QUINJALCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
39	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE SAN FRANCISCO DE DAGUEN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
40	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE SAN ISIDRO DE MAINO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
41	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE SOLOCO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
42	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MD DE SONCHE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
43	AMAZONAS	CONDORCANQUI	MD DE EL CENEPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
44	AMAZONAS	CONDORCANQUI	MP DE CONDORCANQUI	CULMINO	RP	RP	RP																																		







IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANAGERD - ENAGERD 2018

N°	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	OBJETIVO ESTRATEGICO 3								OBJETIVO ESTRATEGICO 4								OBJETIVO ESTRATEGICO 5								OBJETIVO ESTRATEGICO 6											
					O. Esp. 3.1			O. Esp. 3.2					O. Esp. 4.1				O. Esp. 4.2				O. Esp. 5.1					O. Esp. 5.2					O. Esp. 6.1			O. Esp. 6.2						
					35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
193	ANCASH	MARISCAL LUZURIAGA	MD DE MUSGA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
194	ANCASH	MARISCAL LUZURIAGA	MP DE MARISCAL LUZURIAGA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
195	ANCASH	OCROS	MD DE ACAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
196	ANCASH	OCROS	MD DE CAJAMARQUILLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
197	ANCASH	OCROS	MD DE CARHUAPAMPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
198	ANCASH	OCROS	MD DE COCHAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
199	ANCASH	OCROS	MD DE CONGAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
200	ANCASH	OCROS	MD DE LLIPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
201	ANCASH	OCROS	MP DE OCROS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
202	ANCASH	OCROS	MD DE SAN CRISTOBAL DE RAJAN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
203	ANCASH	OCROS	MD DE SAN PEDRO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
204	ANCASH	OCROS	MD DE SANTIAGO DE CHILCAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
205	ANCASH	PALLASCA	MD DE BOLOGNESI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
206	ANCASH	PALLASCA	MP DE PALLASCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
207	ANCASH	PALLASCA	MD DE CONCHUCOS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
208	ANCASH	PALLASCA	MD DE HUACASCHUQUE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
209	ANCASH	PALLASCA	MD DE HUANDOVAL	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
210	ANCASH	PALLASCA	MD DE LACABAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
211	ANCASH	PALLASCA	MD DE LLAPO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
212	ANCASH	PALLASCA	MD DE PALLASCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
213	ANCASH	PALLASCA	MD DE PAMPAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
214	ANCASH	PALLASCA	MD DE SANTA ROSA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
215	ANCASH	PALLASCA	MD DE TAUCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
216	ANCASH	POMABAMBA	MD DE HUAYLLAN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
217	ANCASH	POMABAMBA	MD DE PAROBAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
218	ANCASH	POMABAMBA	MP DE POMABAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
219	ANCASH	POMABAMBA	MD DE QUINUBAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
220	ANCASH	RECUAY	MD DE CATAK	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
221	ANCASH	RECUAY	MD DE COTAPARACO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
222	ANCASH	RECUAY	MD DE HUAYLLAPAMPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
223	ANCASH	RECUAY	MD DE LLAULLIN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
224	ANCASH	RECUAY	MD DE MARCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
225	ANCASH	RECUAY	MD DE PAMPAS CHICO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
226	ANCASH	RECUAY	MD DE PARARIN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
227	ANCASH	RECUAY	MP DE RECUAY	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
228	ANCASH	RECUAY	MD DE TAPACUCHA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
229	ANCASH	RECUAY	MD DE TICAPAMPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
230	ANCASH	SANTA	MD DE CACERES DEL PERU	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
231	ANCASH	SANTA	MP DE SANTA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
232	ANCASH	SANTA	MD DE COISHCO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
233	ANCASH	SANTA	MD DE MACATE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
234	ANCASH	SANTA	MD DE MORO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
235	ANCASH	SANTA	UNIV. NACIONAL DEL SANTA	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	
236	ANCASH	SANTA	UNIV. SAN PEDRO	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	
237	ANCASH	SANTA	UNIV. CATOLICA LOS ANGELES DE	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	
238	ANCASH	SANTA	MD DE NEPEÑA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC																			

**IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANAGERD - ENAGERD 2018**

N°	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	OBJETIVO ESTRATEGICO 3							OBJETIVO ESTRATEGICO 4							OBJETIVO ESTRATEGICO 5							OBJETIVO ESTRATEGICO 6														
					O. Esp. 3.1			O. Esp. 3.2				O. Esp. 4.1							O. Esp. 4.2			O. Esp. 5.1				O. Esp. 5.2			O. Esp. 6.1			O. Esp. 6.2								
					35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
257	ANCASH	YUNGAY	MD DE SHUPLUY	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
258	ANCASH	YUNGAY	MD DE YANAMA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
259	ANCASH	YUNGAY	MP DE YUNGAY	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
260	APURIMAC	ABANCAY	MP DE ABANCAY	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
261	APURIMAC	ABANCAY	MD DE CHACOCHO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
262	APURIMAC	ABANCAY	MD DE CIRCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
263	APURIMAC	ABANCAY	MD DE CURAHUASI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
264	APURIMAC	ABANCAY	MD DE HUANIPACA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
265	APURIMAC	ABANCAY	MD DE LANBRAMA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
266	APURIMAC	ABANCAY	GOBIERNO REGIONAL DE APURIMAC	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
267	APURIMAC	ABANCAY	MD DE PICHIRHUA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
268	APURIMAC	ABANCAY	MD DE SAN PEDRO DE CACHORA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
269	APURIMAC	ABANCAY	MD DE TAMBURCO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
270	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MP DE ANDAHUAYLAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
271	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE ANDARAPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
272	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE CHIARA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
273	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE HUANCARAMA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
274	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE HUANCARAY	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
275	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE HUAYANA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
276	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE JOSE MARIA ARGUEDAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
277	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE KAGUIABAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
278	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE KISHUARA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
279	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE PACOBAMBA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
280	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE PACUCHA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
281	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE PAMPACHIRI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
282	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE POMACOCCHA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
283	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE SAN ANTONIO DE CACHI	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
284	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE SAN JERONIMO	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
285	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE SAN MIGUEL DE CHACCRA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
286	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE SANTA MARIA DE CHICMO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
287	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE TALAVERA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
288	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE TUMAY HUARACA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
289	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	MD DE TURPO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
290	APURIMAC	ANTABAMBA	MP DE ANTABAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
291	APURIMAC	ANTABAMBA	MD DE EL ORO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
292	APURIMAC	ANTABAMBA	MD DE HUAQUIRCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
293	APURIMAC	ANTABAMBA	MD DE JUAN ESPINOZA MEDRANO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
294	APURIMAC	ANTABAMBA	MD DE OROPESA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
295	APURIMAC	ANTABAMBA	MD DE PACHACONAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
296	APURIMAC	ANTABAMBA	MD DE SABAINO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
297	APURIMAC	AYMARAES	MD DE CAPPAYA	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
298	APURIMAC	AYMARAES	MD DE CARAYBAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
299	APURIMAC	AYMARAES	MP DE AYMARAES	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
300	APURIMAC	AYMARAES	MD DE CHAPIMARCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
301	APURIMAC	AYMARAES	MD DE COLCABAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP																		







**IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANAGERD - ENAGERD 2018**

N°	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	OBJETIVO ESTRATEGICO 3									OBJETIVO ESTRATEGICO 4									OBJETIVO ESTRATEGICO 5										OBJETIVO ESTRATEGICO 6								
					O. Esp. 3.1			O. Esp. 3.2						O. Esp. 4.1						O. Esp. 4.2			O. Esp. 5.1					O. Esp. 5.2					O. Esp. 6.1			O. Esp. 6.2					
					35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	
513	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE CABANA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
514	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE CHARM SALCEDO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
515	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE CHAVIÑA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
516	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE CHIPAO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
517	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE HUAC-HUAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
518	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE LARAMATE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
519	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE LEONCIO PRADO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
520	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE LLAUTA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
521	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE LUCANAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
522	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE OCAÑA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
523	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE OTOCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
524	AYACUCHO	LUCANAS	MP DE LUCANAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
525	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE SAISA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
526	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE SAN CRISTOBAL	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
527	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE SAN JUAN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
528	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE SAN PEDRO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
529	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE SAN PEDRO DE PALCO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
530	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE SANCOS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
531	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE SANTA ANA DE HUAYCAHLI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
532	AYACUCHO	LUCANAS	MD DE SANTA LUCIA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
533	AYACUCHO	PARINACOCCHAS	MD DE CHUMPI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
534	AYACUCHO	PARINACOCCHAS	MP DE PARINACOCCHAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
535	AYACUCHO	PARINACOCCHAS	MD DE CORONEL CASTAÑEDA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
536	AYACUCHO	PARINACOCCHAS	MD DE PACAPAUZA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
537	AYACUCHO	PARINACOCCHAS	MD DE PULLO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
538	AYACUCHO	PARINACOCCHAS	MD DE PUYUSCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
539	AYACUCHO	PARINACOCCHAS	MD DE SAN FRANCISCO DE RAVAL	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
540	AYACUCHO	PARINACOCCHAS	MD DE UPAHUACHO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
541	AYACUCHO	PAUCAR DEL SAR	MD DE COLTA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
542	AYACUCHO	PAUCAR DEL SAR	MD DE CORULLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
543	AYACUCHO	PAUCAR DEL SAR	MD DE LAMPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
544	AYACUCHO	PAUCAR DEL SAR	MD DE MARCABAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
545	AYACUCHO	PAUCAR DEL SAR	MD DE OYOLO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
546	AYACUCHO	PAUCAR DEL SAR	MD DE PARARCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
547	AYACUCHO	PAUCAR DEL SAR	MP DE PAUCAR DEL SARA SARA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
548	AYACUCHO	PAUCAR DEL SAR	MD DE SAN JAVIER DE ALPABAMA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
549	AYACUCHO	PAUCAR DEL SAR	MD DE SAN JOSE DE USHUA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
550	AYACUCHO	PAUCAR DEL SAR	MD DE SARA SARA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
551	AYACUCHO	SUCRE	MD DE BELEN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
552	AYACUCHO	SUCRE	MD DE CHALCOS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
553	AYACUCHO	SUCRE	MD DE HILCAYOC	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
554	AYACUCHO	SUCRE	MD DE HUACAÑA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
555	AYACUCHO	SUCRE	MD DE MORCOLLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
556	AYACUCHO	SUCRE	MD DE PAICO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
557	AYACUCHO	SUCRE	MP DE SUCRE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP															







IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANAGERD - ENAGERD 2018

N°	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	OBJETIVO ESTRATEGICO 3										OBJETIVO ESTRATEGICO 4										OBJETIVO ESTRATEGICO 5										OBJETIVO ESTRATEGICO 6									
					O. Esp. 3.1					O. Esp. 3.2					O. Esp. 4.1					O. Esp. 4.2					O. Esp. 5.1					O. Esp. 5.2					O. Esp. 6.1					O. Esp. 6.2				
					35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70				
705	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	MP DE SANTA CRUZ	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP			
706	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	MD DE SAUCEPAMPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
707	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	MD DE SEXI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP			
708	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	MD DE UTICUYACU	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP			
709	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	MD DE YAUUYUCAN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP			
710	CALLAO	CALLAO	MD DE BELLAVISTA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
711	CALLAO	CALLAO	MP DE PROV. CONST. DEL CALLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
712	CALLAO	CALLAO	MD DE CARMEN DE LA LEGUA RE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
713	CALLAO	CALLAO	MD DE LA PERLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
714	CALLAO	CALLAO	MD DE LA PUNTA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
715	CALLAO	CALLAO	MD DE MI PERU	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
716	CALLAO	CALLAO	GOBIERNO REGIONAL DEL CALLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
717	CALLAO	CALLAO	MD DE VENTANILLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
718	CUSCO	ACOMAYO	MP DE ACOMAYO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
719	CUSCO	ACOMAYO	MD DE ACOPIA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
720	CUSCO	ACOMAYO	MD DE ACOS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
721	CUSCO	ACOMAYO	MD DE MOSOC LLACTA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
722	CUSCO	ACOMAYO	MD DE POMACANCHI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
723	CUSCO	ACOMAYO	MD DE RONDOCAN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
724	CUSCO	ACOMAYO	MD DE SANGARARA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
725	CUSCO	ANTA	MD DE ANCAHUASI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
726	CUSCO	ANTA	MP DE ANTA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
727	CUSCO	ANTA	MD DE CACHIMAYO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
728	CUSCO	ANTA	MD DE CHINCHAYPUJIO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
729	CUSCO	ANTA	MD DE HUAROCONDO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
730	CUSCO	ANTA	MD DE LIMATAMBO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
731	CUSCO	ANTA	MD DE MOLLEPATA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
732	CUSCO	ANTA	MD DE PUCYURA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
733	CUSCO	ANTA	MD DE ZURITE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
734	CUSCO	CALCA	MP DE CALCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
735	CUSCO	CALCA	MD DE COYA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
736	CUSCO	CALCA	MD DE LAMAY	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
737	CUSCO	CALCA	MD DE LARES	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
738	CUSCO	CALCA	MD DE PISAC	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
739	CUSCO	CALCA	MD DE SAN SALVADOR	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
740	CUSCO	CALCA	MD DE TARAY	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
741	CUSCO	CALCA	MD DE YANATILE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
742	CUSCO	CANAS	MD DE CHECCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
743	CUSCO	CANAS	MD DE KUNTURKANKI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
744	CUSCO	CANAS	MD DE LANGUI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
745	CUSCO	CANAS	MD DE LAYO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
746	CUSCO	CANAS	MD DE PAMPAMARCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
747	CUSCO	CANAS	MD DE QUEHUE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
748	CUSCO	CANAS	MD DE TUPAC AMARU	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
749	CUSCO	CANAS	MP DE CANAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC																									

**IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANAGERD - ENAGERD 2018**

Nº	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	OBJETIVO ESTRATEGICO 3									OBJETIVO ESTRATEGICO 4									OBJETIVO ESTRATEGICO 5									OBJETIVO ESTRATEGICO 6							
					O. Esp. 3.1			O. Esp. 3.2						O. Esp. 4.1			O. Esp. 4.2						O. Esp. 5.1			O. Esp. 5.2						O. Esp. 6.1			O. Esp. 6.2				
					35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69
769	CUSCO	CUSCO	MD DE POROY	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
770	CUSCO	CUSCO	MD DE SAN JERONIMO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
771	CUSCO	CUSCO	MD DE SAN SEBASTIAN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
772	CUSCO	CUSCO	MD DE SANTIAGO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
773	CUSCO	CUSCO	MD DE SAYLLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
774	CUSCO	CUSCO	MD DE WACHAQ	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
775	CUSCO	ESPINAR	MD DE ALTO PICHIGUA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
776	CUSCO	ESPINAR	MD DE CONDOROMA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
777	CUSCO	ESPINAR	MD DE COPORAQUE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
778	CUSCO	ESPINAR	MP DE ESPINAR	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
779	CUSCO	ESPINAR	MD DE OCORURO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
780	CUSCO	ESPINAR	MD DE PALLPATA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
781	CUSCO	ESPINAR	MD DE PICHIGUA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
782	CUSCO	ESPINAR	MD DE SUYKUTAMBO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
783	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE ECHARATE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
784	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE HUAYOPATA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
785	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE INKAWASI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
786	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE KIMBIRI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
787	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE MARANURA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
788	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE MEGANTONI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
789	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE OCOBAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
790	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE PICHARI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
791	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE QUELLOUNO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
792	CUSCO	LA CONVENCION	MP DE LA CONVENCION	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
793	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE SANTA TERESA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
794	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE VILCABAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
795	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE VILLA KINTIARINA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
796	CUSCO	LA CONVENCION	MD DE VILLA VIRGEN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
797	CUSCO	PARURO	MD DE ACCHA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
798	CUSCO	PARURO	MD DE CCAPI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
799	CUSCO	PARURO	MD DE COLCHA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
800	CUSCO	PARURO	MD DE HUANOQUITE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
801	CUSCO	PARURO	MD DE OMACHA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
802	CUSCO	PARURO	MD DE PACCARTAMBO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
803	CUSCO	PARURO	MP DE PARURO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
804	CUSCO	PARURO	MD DE PILLPINTO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
805	CUSCO	PARURO	MD DE YAURISQUE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
806	CUSCO	PAUCARTAMBO	MD DE CAICAY	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
807	CUSCO	PAUCARTAMBO	MD DE CHALLABAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
808	CUSCO	PAUCARTAMBO	MD DE COLQUEPATA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
809	CUSCO	PAUCARTAMBO	MD DE HUANCARANI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
810	CUSCO	PAUCARTAMBO	MD DE KOSÑIPATA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
811	CUSCO	PAUCARTAMBO	MP DE PAUCARTAMBO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
812	CUSCO	QUISPICANCHI	MD DE ANDAHUAYLILLAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
813	CUSCO	QUISPICANCHI	MD DE CAMANTI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
814	CUSCO	QUISPICANCHI	MD DE CCARHUAYO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
815	CUSCO	QUISPICANCHI	MD DE CCATCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC</																			

**IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANAGERD - ENAGERD 2018**

N°	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	OBJETIVO ESTRATEGICO 3									OBJETIVO ESTRATEGICO 4									OBJETIVO ESTRATEGICO 5									OBJETIVO ESTRATEGICO 6						
					O. Esp. 3.1			O. Esp. 3.2			O. Esp. 4.1			O. Esp. 4.2			O. Esp. 5.1			O. Esp. 5.2			O. Esp. 6.1		O. Esp. 6.2													
					35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68
833	HUANCAVEL	ACOBAMBA	MD DE ANTA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
834	HUANCAVEL	ACOBAMBA	MD DE CAJA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
835	HUANCAVEL	ACOBAMBA	MD DE MARCAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
836	HUANCAVEL	ACOBAMBA	MD DE PAUCARA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
837	HUANCAVEL	ACOBAMBA	MD DE POMACOCOCHA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
838	HUANCAVEL	ACOBAMBA	MD DE ROSARIO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
839	HUANCAVEL	ANGARAES	MD DE ANCHONGA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
840	HUANCAVEL	ANGARAES	MD DE CALLANMARCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
841	HUANCAVEL	ANGARAES	MD DE COCHACCASA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
842	HUANCAVEL	ANGARAES	MD DE CHINCHO	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	NR	NR	NR	NR		
843	HUANCAVEL	ANGARAES	MD DE CONGALLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
844	HUANCAVEL	ANGARAES	MD DE HUACA-HUANCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
845	HUANCAVEL	ANGARAES	MD DE HUAYLLAY GRANDE	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
846	HUANCAVEL	ANGARAES	MD DE JULCAMARCA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
847	HUANCAVEL	ANGARAES	MP DE ANGARAES	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
848	HUANCAVEL	ANGARAES	MD DE SAN ANTONIO DE ANTAPA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
849	HUANCAVEL	ANGARAES	MD DE SANTO TOMAS DE PATA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
850	HUANCAVEL	ANGARAES	MD DE SECCLLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
851	HUANCAVEL	CASTROVIRREYN	MD DE ARMA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
852	HUANCAVEL	CASTROVIRREYN	MD DE AURAHUA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
853	HUANCAVEL	CASTROVIRREYN	MD DE CAPILLAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
854	HUANCAVEL	CASTROVIRREYN	MP DE CASTROVIRREYNA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
855	HUANCAVEL	CASTROVIRREYN	MD DE CHUPAMARCA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
856	HUANCAVEL	CASTROVIRREYN	MD DE COCAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
857	HUANCAVEL	CASTROVIRREYN	MD DE HUACHOS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
858	HUANCAVEL	CASTROVIRREYN	MD DE HUAMATAMBO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
859	HUANCAVEL	CASTROVIRREYN	MD DE MOLLEPAMPA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
860	HUANCAVEL	CASTROVIRREYN	MD DE SAN JUAN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
861	HUANCAVEL	CASTROVIRREYN	MD DE SANTA ANA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
862	HUANCAVEL	CASTROVIRREYN	MD DE TANTARA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
863	HUANCAVEL	CASTROVIRREYN	MD DE TICRAPO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
864	HUANCAVEL	CHURCAMP	MD DE ANCO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
865	HUANCAVEL	CHURCAMP	MD DE CHINCHIHUASI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
866	HUANCAVEL	CHURCAMP	MP DE CHURCAMP	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
867	HUANCAVEL	CHURCAMP	MD DE COSME	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
868	HUANCAVEL	CHURCAMP	MD DE EL CARMEN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
869	HUANCAVEL	CHURCAMP	MD DE LA MERCED	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
870	HUANCAVEL	CHURCAMP	MD DE LOCROJED	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
871	HUANCAVEL	CHURCAMP	MD DE PACHAMARCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
872	HUANCAVEL	CHURCAMP	MD DE PAUCARBAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
873	HUANCAVEL	CHURCAMP	MD DE SAN MIGUEL DE MAYOCC	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
874	HUANCAVEL	CHURCAMP	MD DE SAN PEDRO DE CORIS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
875	HUANCAVEL	HUANCAVELICA	MD DE ACOBAMBILLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
876	HUANCAVEL	HUANCAVELICA	MD DE ACORIA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
877	HUANCAVEL	HUANCAVELICA	MD DE ASCENSION	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
878	HUANCAVEL	HUANCAVELICA	MD DE CONAYCA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
879	HUANCAVEL	HUANCAVELICA	MD DE CUENCA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
880	HUANCAVEL	HUANCAVELICA	MD DE HUACHOCOLPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
881																																						

**IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANAGERD - ENAGERD 2018**

N°	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	OBJETIVO ESTRATEGICO 3									OBJETIVO ESTRATEGICO 4									OBJETIVO ESTRATEGICO 5										OBJETIVO ESTRATEGICO 6																					
					O. Esp. 3.1			O. Esp. 3.2						O. Esp. 4.1						O. Esp. 4.2						O. Esp. 5.1					O. Esp. 5.2					O. Esp. 6.1			O. Esp. 6.2															
					35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70														
897	HUANCAVEL	HUAYTARA	MD DE CORDOVA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP							
898	HUANCAVEL	HUAYTARA	MD DE HUAYACUNDO ARMA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP					
899	HUANCAVEL	HUAYTARA	MP DE HUAYTARA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP						
900	HUANCAVEL	HUAYTARA	MD DE LARAMARCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP					
901	HUANCAVEL	HUAYTARA	MD DE OCOYO	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR					
902	HUANCAVEL	HUAYTARA	MD DE PILPICHACA	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NR	RP	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR				
903	HUANCAVEL	HUAYTARA	MD DE QUERO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP					
904	HUANCAVEL	HUAYTARA	MD DE QUITO-ARMA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP					
905	HUANCAVEL	HUAYTARA	MD DE SAN ANTONIO DE CUSCAN	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR		
906	HUANCAVEL	HUAYTARA	MD DE SAN FRANCISCO DE SANG	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP				
907	HUANCAVEL	HUAYTARA	MD DE SAN ISIDRO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP					
908	HUANCAVEL	HUAYTARA	MD DE SANTIAGO DE CHOCORVO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP					
909	HUANCAVEL	HUAYTARA	MD DE SANTIAGO DE QUIRAHUAR	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR		
910	HUANCAVEL	HUAYTARA	MD DE SANTO DOMINGO DE CAPI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP					
911	HUANCAVEL	HUAYTARA	MD DE TAMBÓ	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP					
912	HUANCAVEL	TAYACAJA	MD DE ACRAQUIA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP					
913	HUANCAVEL	TAYACAJA	MD DE ANDAYMARCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP						
914	HUANCAVEL	TAYACAJA	MD DE COLCABAMBA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR		
915	HUANCAVEL	TAYACAJA	MD DE DANIEL HERNANDEZ	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP						
916	HUANCAVEL	TAYACAJA	MD DE HUACHOCOLPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP						
917	HUANCAVEL	TAYACAJA	MD DE HUARIABAMBA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR		
918	HUANCAVEL	TAYACAJA	MP DE TAYACAJA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP					
919	HUANCAVEL	TAYACAJA	MD DE PAZOS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP						
920	HUANCAVEL	TAYACAJA	MD DE PICHOS	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
921	HUANCAVEL	TAYACAJA	MD DE QUICHUAR	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
922	HUANCAVEL	TAYACAJA	MD DE QUSHUAR	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP					
923	HUANCAVEL	TAYACAJA	MD DE ROBLE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP						
924	HUANCAVEL	TAYACAJA	MD DE SALCABAMBA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
925	HUANCAVEL	TAYACAJA	MD DE SALCAHUASI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP						
926	HUANCAVEL	TAYACAJA	MD DE SAN MARCOS DE ROCCHA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP						
927	HUANCAVEL	TAYACAJA	MD DE SURCUBAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP						
928	HUANCAVEL	TAYACAJA	MD DE TINTAY PUNCU	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
929	HUANUCO	AMBO	MP DE AMBO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
930	HUANUCO	AMBO	MD DE CAYNA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP						
931	HUANUCO	AMBO	MD DE COLPAS	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
932	HUANUCO	AMBO	MD DE CONCHAMARCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP			
933	HUANUCO	AMBO	MD DE HUACAR	C																																																		



IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANAGERD - ENAGERD 2018

N°	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	OBJETIVO ESTRATEGICO 3										OBJETIVO ESTRATEGICO 4										OBJETIVO ESTRATEGICO 5										OBJETIVO ESTRATEGICO 6									
					O. Esp. 3.1					O. Esp. 3.2					O. Esp. 4.1					O. Esp. 4.2					O. Esp. 5.1					O. Esp. 5.2					O. Esp. 6.1					O. Esp. 6.2				
					35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70				
1025	ICA	CHINCHA	MD DE SAN PEDRO DE HUACARPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
1026	ICA	CHINCHA	MD DE SUNAMPE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
1027	ICA	CHINCHA	MD DE TAMBO DE MORA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
1028	ICA	ICA	MP DE ICA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
1029	ICA	ICA	MD DE LA TINGUIÑA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1030	ICA	ICA	MD DE LOS AKUIJES	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR				
1031	ICA	ICA	GOBIERNO REGIONAL DE ICA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP				
1032	ICA	ICA	MD DE OCUCAJE	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR				
1033	ICA	ICA	MD DE PACHACUTEC	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
1034	ICA	ICA	MD DE PARCONA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
1035	ICA	ICA	MD DE PUEBLO NUEVO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
1036	ICA	ICA	MD DE SALAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
1037	ICA	ICA	MD DE SAN JOSE DE LOS MOLINO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
1038	ICA	ICA	MD DE SAN JUAN BAUTISTA	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1039	ICA	ICA	MD DE SANTIAGO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
1040	ICA	ICA	MD DE SUBTANJALLA	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR				
1041	ICA	ICA	MD DE TATE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1042	ICA	ICA	MD DE YAUCA DEL ROSARIO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
1043	ICA	NASCA	MD DE CHANGUILLO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1044	ICA	NASCA	MD DE EL INGENIO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1045	ICA	NASCA	MD DE MARCONA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1046	ICA	NASCA	MP DE NASCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1047	ICA	NASCA	MD DE VISTA ALEGRE	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR					
1048	ICA	PALPA	MD DE LLIPATA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR				
1049	ICA	PALPA	MP DE PALPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1050	ICA	PALPA	MD DE RIO GRANDE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1051	ICA	PALPA	MD DE SANTA CRUZ	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1052	ICA	PALPA	MD DE TIBILLO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1053	ICA	PISCO	MD DE HUANCANO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1054	ICA	PISCO	MD DE HUMAY	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1055	ICA	PISCO	MD DE INDEPENDENCIA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1056	ICA	PISCO	MD DE PARACAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1057	ICA	PISCO	MP DE PISCO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1058	ICA	PISCO	MD DE SAN ANDRES	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1059	ICA	PISCO	MD DE SAN CLEMENTE	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1060	ICA	PISCO	MD DE TUPAC AMARU INCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1061	JUNIN	CHANCHAMAYO	MP DE CHANCHAMAYO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1062	JUNIN	CHANCHAMAYO	UNIV. NACIONAL INTERCULTURAL	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR				
1063	JUNIN	CHANCHAMAYO	MD DE PERENE	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR				
1064	JUNIN	CHANCHAMAYO	MD DE PICHANAQUI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1065	JUNIN	CHANCHAMAYO	MD DE SAN LUIS DE SHUARO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1066	JUNIN	CHANCHAMAYO	MD DE SAN RAMON	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1067	JUNIN	CHANCHAMAYO	MD DE VITOC	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1068	JUNIN	CHUPACA	MD DE AHUAC	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1069	JUNIN	CHUPACA	MD DE CHONGOS BAJO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP					
1070	JUNIN	CHUPACA	MP DE CHUPACA	CULMINO	RP	RP	RP	RP																																				









IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANAGERD - ENAGERD 2018

N°	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	OBJETIVO ESTRATEGICO 3									OBJETIVO ESTRATEGICO 4									OBJETIVO ESTRATEGICO 5										OBJETIVO ESTRATEGICO 6															
					O. Esp. 3.1			O. Esp. 3.2						O. Esp. 4.1						O. Esp. 4.2			O. Esp. 5.1					O. Esp. 5.2					O. Esp. 6.1		O. Esp. 6.2													
					35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70								
1281	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	MD DE SANTA ROSA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP				
1282	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	MD DE SANA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP			
1283	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	MD DE TUMAN	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR		
1284	LAMBAYEQUE	FERREÑAFE	MD DE CAÑARIS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
1285	LAMBAYEQUE	FERREÑAFE	MP DE FERREÑAFE	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
1286	LAMBAYEQUE	FERREÑAFE	MD DE INCAHUASI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP		
1287	LAMBAYEQUE	FERREÑAFE	MD DE MANUEL ANTONIO MESON	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
1288	LAMBAYEQUE	FERREÑAFE	MD DE PITIPO	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
1289	LAMBAYEQUE	FERREÑAFE	MD DE PUEBLO NUEVO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP		
1290	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MD DE CHOCHOPE	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP		
1291	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MD DE ILLIMO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP		
1292	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MD DE JAYANCA	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP			
1293	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MP DE LAMBAYEQUE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP			
1294	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MD DE MORCHUMI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP				
1295	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MD DE MOUROPE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP				
1296	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MD DE MOTUPE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP					
1297	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP					
1298	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	UNIV. NACIONAL PEDRO RUIZ GALI	CULMINO	NR	RP	RP	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NC	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	RP	RP	RP			
1299	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MD DE OLMOS	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
1300	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MD DE PACORA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
1301	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MD DE SALAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP				
1302	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MD DE SAN JOSE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP				
1303	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MD DE TUCUME	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP				
1304	LIMA	BARRANCA	MP DE BARRANCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP				
1305	LIMA	BARRANCA	UNIV. NACIONAL DE BARRANCA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
1306	LIMA	BARRANCA	MD DE PARAMONGA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP				
1307	LIMA	BARRANCA	MD DE PATIVILCA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP				
1308	LIMA	BARRANCA	MD DE SUPE	EN PROCESO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
1309	LIMA	BARRANCA	MD DE SUPE PUERTO	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
1310	LIMA	CAJATAMBO	MP DE CAJATAMBO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP				
1311	LIMA	CAJATAMBO	MD DE COPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP				
1312	LIMA	CAJATAMBO	MD DE GORGOR	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP					
1313	LIMA	CAJATAMBO	MD DE HUANCAPON	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
1314	LIMA	CAJATAMBO	MD DE MANAS	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
1315	LIMA	CANTA	MD DE ARAHUAY	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP				
1316	LIMA	CANTA	MP DE CANTA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP					
1317	LIMA	CANTA	MD DE HUAMANTANGA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP					
1318	LIMA	CANTA	MD DE HUAROS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP					
1319	LIMA	CANTA	MD DE LACHAQUI	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
1320	LIMA	CANTA	MD DE SAN BUENAVENTURA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC</																											



IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANAGERD - ENAGERD 2018

N°	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	OBJETIVO ESTRATEGICO 3								OBJETIVO ESTRATEGICO 4								OBJETIVO ESTRATEGICO 5								OBJETIVO ESTRATEGICO 6											
					O. Esp. 3.1			O. Esp. 3.2					O. Esp. 4.1								O. Esp. 4.2				O. Esp. 5.1				O. Esp. 5.2				O. Esp. 6.1		O. Esp. 6.2					
					35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
1409	LIMA	LIMA	MD DE JESUS MARIA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
1410	LIMA	LIMA	MD DE LA MOLINA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
1411	LIMA	LIMA	MD DE LA VICTORIA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1412	LIMA	LIMA	MP DE LIMA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1413	LIMA	LIMA	MD DE LINCE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1414	LIMA	LIMA	MD DE LOS OLIVOS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1415	LIMA	LIMA	MD DE LURIGANCHO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1416	LIMA	LIMA	MD DE LURIN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1417	LIMA	LIMA	MD DE MAGDALENA DEL MAR	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1418	LIMA	LIMA	MD DE MIRAFLORES	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1419	LIMA	LIMA	MINISTERIO DE AGRICULTURA Y P	CULMINO	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP		
1420	LIMA	LIMA	MINISTERIO DE COMERCIO EXTER	CULMINO	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP		
1421	LIMA	LIMA	MINISTERIO DE LA PRODUCCION	CULMINO	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP		
1422	LIMA	LIMA	MINISTERIO DEL AMBIENTE	CULMINO	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP		
1423	LIMA	LIMA	MINISTERIO DE ENERGIA Y MINAS	CULMINO	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP		
1424	LIMA	LIMA	MINISTERIO DE DEFENSA	CULMINO	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP		
1425	LIMA	LIMA	MINISTERIO DE CULTURA	CULMINO	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP		
1426	LIMA	LIMA	MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECH	CULMINO	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP		
1427	LIMA	LIMA	MINISTERIO DE EDUCACION	CULMINO	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	
1428	LIMA	LIMA	MINISTERIO DE SALUD	CULMINO	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP		
1429	LIMA	LIMA	MINISTERIO DE TRABAJO Y PROM	CULMINO	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP		
1430	LIMA	LIMA	MINISTERIO DE LA MUJER Y POBL	CULMINO	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP		
1431	LIMA	LIMA	MINISTERIO DEL INTERIOR	CULMINO	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP			
1432	LIMA	LIMA	MINISTERIO DE DESARROLLO E IN	CULMINO	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP			
1433	LIMA	LIMA	MINISTERIO DE TRANSPORTE Y C	CULMINO	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP			
1434	LIMA	LIMA	MINISTERIO DE RELACIONES EXT	CULMINO	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP			
1435	LIMA	LIMA	MINISTERIO DE VIVIENDA, CONST	CULMINO	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP			
1436	LIMA	LIMA	MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINA	CULMINO	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	RP	RP	RP	RP			
1437	LIMA	LIMA	ONPE	CULMINO	NR	NC1	NC	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC1	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1		
1438	LIMA	LIMA	INS	EN PROCESO	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC		
1439	LIMA	LIMA	SSE	CULMINO	NR	RP	NC	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC1	NC1	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1440	LIMA	LIMA	IPEN	EN PROCESO	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	
1441	LIMA	LIMA	FONDEPES	EN PROCESO	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	
1442	LIMA	LIMA	DINI	EN PROCESO	NR	NC	NC	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	NC	NC	NC	NC	NC1	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	
1443	LIMA	LIMA	CONADIS	CULMINO	NR	RP	NC	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC1	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC	NC1	NC1	NC	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1
1444	LIMA	LIMA	BNP	CULMINO	NR	RP	NC	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC1	NC1	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1445	LIMA	LIMA	IRTP	CULMINO	NR	RP	NC	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC1	NC1	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC	NC1	NC1	NC	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1
1446	LIMA	LIMA	DEVIDA	EN PROCESO	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	
1447	LIMA	LIMA	INIA	CULMINO	NR	RP	NC	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC1	NC1	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC	NC1	NC1	NC	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1
1448	LIMA	LIMA	IGP	CULMINO	NR	RP	NC	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC1	NC1	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC	NC1	NC1	NC	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1
1449	LIMA	LIMA	APCI	CULMINO	NR	RP	NC	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC1	NC1	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC	NC1	NC1	NC	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1
1450	LIMA	LIMA	ESSALUD	EN PROCESO	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	
1451	LIMA	LIMA	INPE	EN PROCESO	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	
1452	LIMA	LIMA	ACFFAA	EN PROCESO	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	
1453	LIMA	LIMA	SENAMHI	EN PROCESO	NR	RP	NC	RP	NC1	NC1	NC1	NC	NC1	NC1	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	NC1	NC1	NC	NC1	NC1	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1454	LIMA	LIMA	INEN	EN PROCESO	RP	NC	NC	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	NC	NC	NC	NC1	NC	NC	NC	NC								

IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANAGERD - ENAGERD 2018

N°	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	OBJETIVO ESTRATEGICO 3									OBJETIVO ESTRATEGICO 4									OBJETIVO ESTRATEGICO 5									OBJETIVO ESTRATEGICO 6							
					O. Esp. 3.1			O. Esp. 3.2						O. Esp. 4.1						O. Esp. 4.2			O. Esp. 5.1						O. Esp. 5.2			O. Esp. 6.1			O. Esp. 6.2				
					35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69
1473	LIMA	LIMA	INGEMMET	CULMINO	NR	NC1	NC	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1
1474	LIMA	LIMA	SANIPES	CULMINO	NR	NC1	NC	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1
1475	LIMA	LIMA	CEPLAN	EN PROCESO	RP	NC1	NC	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1
1476	LIMA	LIMA	OEFA	EN PROCESO	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1477	LIMA	LIMA	SERVIR	EN PROCESO	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1478	LIMA	LIMA	SENACE	CULMINO	NR	NC1	NC	RP	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1	NC1
1479	LIMA	LIMA	SERNANP	EN PROCESO	NR	NC	NC	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1480	LIMA	LIMA	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP
1481	LIMA	LIMA	UNIV. ESAN	EN PROCESO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR
1482	LIMA	LIMA	UNIV. NACIONAL FEDERICO VILLA	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1483	LIMA	LIMA	UNIV. NACIONAL TECNOLOGICA D	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
1484	LIMA	LIMA	UNIV. NACIONAL MAYOR DE SAN J	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1485	LIMA	LIMA	UNIV. ANTONIO RUIZ DE MONTOY	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
1486	LIMA	LIMA	UNIV. DEL PACIFICO	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1487	LIMA	LIMA	UNIV. PRIVADA SISE	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1488	LIMA	LIMA	UNIV. PRIVADA JUAN PABLO II	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
1489	LIMA	LIMA	UNIV. NACIONAL DE INGENIERIA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
1490	LIMA	LIMA	UNIV. PERUANA CAYETANO HERE	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1491	LIMA	LIMA	UNIV. CATOLICA SEDES SAPIENTI	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1492	LIMA	LIMA	UNIV. JAIME BAUSATE Y MEZA	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1493	LIMA	LIMA	UNIV. DE LIMA	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1494	LIMA	LIMA	UNIV. DE INGENIERIA Y TECNOLO	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1495	LIMA	LIMA	UNIV. AUTONOMA DEL PERU	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1496	LIMA	LIMA	UNIV. PRIVADA SAN JUAN BAUTIS	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1497	LIMA	LIMA	UNIV. PERUANA DE INTEGRACION	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1498	LIMA	LIMA	UNIV. RICARDO PALMA	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1499	LIMA	LIMA	UNIV. PERUANA SIMON BOLIVAR	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1500	LIMA	LIMA	UNIV. FEMENINA DEL SAGRADO Q	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1501	LIMA	LIMA	UNIV. PERUANA DE CIENCIAS E IN	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
1502	LIMA	LIMA	PONTIFICIA UNIV. CATOLICA DEL	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
1503	LIMA	LIMA	UNIV. DE CIENCIAS Y HUMANIDAD	EN PROCESO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1504	LIMA	LIMA	MD DE PACHACAMAC	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1505	LIMA	LIMA	MD DE PUCUSANA	EN PROCESO	RP	NR	NR	RP	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1506	LIMA	LIMA	MD DE PUEBLO LIBRE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1507	LIMA	LIMA	MD DE PUENTE PIEDRA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1508	LIMA	LIMA	MD DE PUNTA HERMOSA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1509	LIMA	LIMA	MD DE PUNTA NEGRA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1510	LIMA	LIMA	MD DE RIMAC	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1511	LIMA	LIMA	MD DE SAN BARTOLO	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
1512	LIMA	LIMA	MD DE SAN BORJA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1513	LIMA	LIMA	MD DE SAN ISIDRO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1514	LIMA	LIMA	MD DE SAN JUAN DE LURIGANCH	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR
1515	LIMA	LIMA	MD DE SAN JUAN DE MIRAFLORES	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1516	LIMA	LIMA	MD DE SAN LUIS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1517	LIMA	LIMA	MD DE SAN MARTIN DE PORRES	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC
1518	LIMA	LIMA	MD DE SAN MIGUEL	CULMINO																																			



IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANAGERD - ENAGERD 2018

N°	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	OBJETIVO ESTRATEGICO 3										OBJETIVO ESTRATEGICO 4										OBJETIVO ESTRATEGICO 5										OBJETIVO ESTRATEGICO 6					
					O. Esp. 3.1					O. Esp. 3.2					O. Esp. 4.1					O. Esp. 4.2					O. Esp. 5.1					O. Esp. 5.2					O. Esp. 6.1			O. Esp. 6.2		
					35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
1601	LORETO	PUTUMAYO	MD DE YAGUAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
1602	LORETO	REQUENA	MD DE ALTO TAPICHE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
1603	LORETO	REQUENA	MD DE CAPELO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1604	LORETO	REQUENA	MD DE EMILIO SAN MARTIN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1605	LORETO	REQUENA	MD DE JENARO HERRERA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1606	LORETO	REQUENA	MD DE MAQUIA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1607	LORETO	REQUENA	MD DE PUINAHUA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1608	LORETO	REQUENA	MP DE REQUENA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1609	LORETO	REQUENA	MD DE SAQUENA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1610	LORETO	REQUENA	MD DE SOPLIN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1611	LORETO	REQUENA	MD DE TAPICHE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1612	LORETO	REQUENA	MD DE YAQUERANA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1613	LORETO	UCAYALI	MP DE UCAYALI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1614	LORETO	UCAYALI	MD DE INAHUAYA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1615	LORETO	UCAYALI	MD DE PADRE MARQUEZ	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1616	LORETO	UCAYALI	MD DE PAMPA HERMOSA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1617	LORETO	UCAYALI	MD DE SARAYACU	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1618	LORETO	UCAYALI	MD DE VARGAS GUERRA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1619	MADRE DE D	MANU	MD DE FITZCARRALD	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1620	MADRE DE D	MANU	MD DE HUEPETUHE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1621	MADRE DE D	MANU	MD DE MADRE DE DIOS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1622	MADRE DE D	MANU	MP DE MANU	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1623	MADRE DE D	TAHUAMANU	MD DE IBERIA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1624	MADRE DE D	TAHUAMANU	MP DE TAHUAMANU	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1625	MADRE DE D	TAHUAMANU	MD DE TAHUAMANU	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1626	MADRE DE D	TAMBOPATA	MD DE INAMباري	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP			
1627	MADRE DE D	TAMBOPATA	MD DE LABERINTO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1628	MADRE DE D	TAMBOPATA	MD DE LAS PIEDRAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1629	MADRE DE D	TAMBOPATA	GOBIERNO REGIONAL DE MADRE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
1630	MADRE DE D	TAMBOPATA	UNIV. NACIONAL AMAZONICA DE M	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP		
1631	MADRE DE D	TAMBOPATA	MP DE TAMBOPATA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1632	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE CHOJATA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1633	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE COALAUQUE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1634	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE LA CAPIZA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1635	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE LA CAPILLA	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR		
1636	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE LLOQUE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1637	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE MATALAUQUE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1638	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MP DE GENERAL SANCHEZ CERR	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1639	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE PUQUINA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1640	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE QUINISTAQUILLAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1641	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE UBINAS	EN PROCESO	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR		
1642	MOQUEGUA	GENERAL SANCH	MD DE YUNGA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1643	MOQUEGUA	ILO	MD DE EL ALGARROBAL	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1644	MOQUEGUA	ILO	MP DE ILO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1645	MOQUEGUA	ILO	MD DE PACOCHA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1646	MOQUEGUA	MARISCAL NIETO	MD DE CARUMAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP		
1647																																								



**IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANAGERD - ENAGERD 2018**

N°	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	OBJETIVO ESTRATEGICO 3									OBJETIVO ESTRATEGICO 4									OBJETIVO ESTRATEGICO 5										OBJETIVO ESTRATEGICO 6									
					O. Esp. 3.1			O. Esp. 3.2						O. Esp. 4.1						O. Esp. 4.2			O. Esp. 5.1					O. Esp. 5.2					O. Esp. 6.1			O. Esp. 6.2						
					35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70		
1665	PASCO	OXAPAMPA	MD DE HUANCABAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1666	PASCO	OXAPAMPA	MP DE OXAPAMPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
1667	PASCO	OXAPAMPA	MD DE PALCAZU	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1668	PASCO	OXAPAMPA	MD DE POZUZO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP
1669	PASCO	OXAPAMPA	MD DE PUERTO BERMUDEZ	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1670	PASCO	OXAPAMPA	MD DE VILLA RICA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1671	PASCO	PASCO	MP DE PASCO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1672	PASCO	PASCO	MD DE HUACHON	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1673	PASCO	PASCO	MD DE HUARIACA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NC	NC	NC	NR	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1674	PASCO	PASCO	MD DE HUAYLLAY	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1675	PASCO	PASCO	GOBIERNO REGIONAL DE PASCO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1676	PASCO	PASCO	UNIV. NACIONAL DANIEL ALCIDES	CULMINO	NR	RP	RP	NR	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	NC	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	NR	
1677	PASCO	PASCO	MD DE NINACACA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1678	PASCO	PASCO	MD DE PALLANCHACRA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1679	PASCO	PASCO	MD DE PAUCARTAMBO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1680	PASCO	PASCO	MD DE SAN FRANCISCO DE ASIS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1681	PASCO	PASCO	MD DE SIMON BOLIVAR	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1682	PASCO	PASCO	MD DE TICLACAYAN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1683	PASCO	PASCO	MD DE TINYAHUARCO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1684	PASCO	PASCO	MD DE VICO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1685	PASCO	PASCO	MD DE YANACANCHA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1686	PIURA	AYABACA	MP DE AYABACA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1687	PIURA	AYABACA	MD DE FRIAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1688	PIURA	AYABACA	MD DE JILLI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1689	PIURA	AYABACA	MD DE LAGUNAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1690	PIURA	AYABACA	MD DE MONTERO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1691	PIURA	AYABACA	MD DE PACAIPAMPA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1692	PIURA	AYABACA	MD DE PAIMAS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1693	PIURA	AYABACA	MD DE SAPILLICA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1694	PIURA	AYABACA	MD DE SICCHEZ	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1695	PIURA	AYABACA	MD DE SUYO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1696	PIURA	HUANCABAMBA	MD DE CANCHAUQUE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1697	PIURA	HUANCABAMBA	MD DE EL CARMEN DE LA FRONT	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1698	PIURA	HUANCABAMBA	MP DE HUANCABAMBA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1699	PIURA	HUANCABAMBA	MD DE HUARMACA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1700	PIURA	HUANCABAMBA	MD DE LALQUIZ	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1701	PIURA	HUANCABAMBA	MD DE SAN MIGUEL DE EL FAIQUE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1702	PIURA	HUANCABAMBA	MD DE SONDOR	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1703	PIURA	HUANCABAMBA	MD DE SONDORILLO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1704	PIURA	MORROPON	MD DE BUENOS AIRES	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1705	PIURA	MORROPON	MD DE CHALACO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1706	PIURA	MORROPON	MP DE MORROPON	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1707	PIURA	MORROPON	MD DE LA MATANZA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP	
1708	PIURA	MORROPON	MD DE MORROPON	C																																						









**IDENTIFICACION DE LAS PREGUNTAS RESPONDIDAS POR LAS ENTIDADES A NIVEL DE OBJETIVOS ESPECIFICOS Y ESTRATEGICOS DEL PLANAGERD - ENAGERD 2018**

N°	DPTO	PROVINCIA	ENTIDAD	ESTADO ENCUESTA	OBJETIVO ESTRATEGICO 3										OBJETIVO ESTRATEGICO 4										OBJETIVO ESTRATEGICO 5										OBJETIVO ESTRATEGICO 6																			
					O. Esp. 3.1			O. Esp. 3.2							O. Esp. 4.1										O. Esp. 4.2					O. Esp. 5.1										O. Esp. 5.2					O. Esp. 6.1					O. Esp. 6.2				
					35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70														
1985	TUMBES	TUMBES	MD DE SAN JACINTO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP												
1986	TUMBES	TUMBES	MD DE SAN JUAN DE LA VIRGEN	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP											
1987	TUMBES	TUMBES	MP DE TUMBES	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP												
1988	TUMBES	ZARUMILLA	MD DE AGUAS VERDES	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP												
1989	TUMBES	ZARUMILLA	MD DE MATAPALO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP												
1990	TUMBES	ZARUMILLA	MD DE PAPAYAL	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP												
1991	TUMBES	ZARUMILLA	MP DE ZARUMILLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													
1992	UCAYALI	ATALAYA	MP DE ATALAYA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													
1993	UCAYALI	ATALAYA	MD DE SEPAHUA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													
1994	UCAYALI	ATALAYA	MD DE TAHUANIA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													
1995	UCAYALI	ATALAYA	MD DE YURUA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													
1996	UCAYALI	CORONEL PORTI	MP DE CORONEL PORTILLO	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													
1997	UCAYALI	CORONEL PORTI	MD DE CAMPOVERDE	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													
1998	UCAYALI	CORONEL PORTI	MD DE IPARIA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													
1999	UCAYALI	CORONEL PORTI	MD DE MANANTAY	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													
2000	UCAYALI	CORONEL PORTI	MD DE MASISEA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													
2001	UCAYALI	CORONEL PORTI	GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													
2002	UCAYALI	CORONEL PORTI	MD DE NUEVA REQUENA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													
2003	UCAYALI	CORONEL PORTI	MD DE YARINACOCCHA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													
2004	UCAYALI	PADRE ABAD	MD DE ALEXANDER VON HUMBOLDT	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													
2005	UCAYALI	PADRE ABAD	MD DE CURIMANA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													
2006	UCAYALI	PADRE ABAD	MD DE IRAZOLA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													
2007	UCAYALI	PADRE ABAD	MD DE NESHUYA	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													
2008	UCAYALI	PADRE ABAD	MP DE PADRE ABAD	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													
2009	UCAYALI	PURUS	MP DE PURUS	CULMINO	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	RP	RP	NC	NC	NC	RP	NC	NC	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	RP	NR	RP	RP	RP	RP													

ACRONIMO PREGUNTAS	
RP	RESPONDIERON PREGUNTA
NR	NO RESPONDIO
NC	NO CORRESPONDE PARA NIVEL DE GOBIERNO
NC1	NO CORRESPONDE PARA NIVEL DE GOBIERNO / PERO RESPONDIO
PNI	PREGUNTA NO HABILITADA

**CENEPRED**  
Centro Nacional de Estimación, Prevención y  
Reducción del Riesgo de Desastres



**CENEPRED**

Centro Nacional de Estimación, Prevención y  
Reducción del Riesgo de Desastres

Consultas: [dimse@cenepred.gob.pe](mailto:dimse@cenepred.gob.pe)

**Contácto**

Teléfono: (01) 201-3550 anexos : 145/146/147

[www.cenepred.gob.pe](http://www.cenepred.gob.pe)

